

BREVE ANÁLISIS SOBRE LA MIRADA DE INVESTIGADORES QUE ESTUDIAN LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EDUCATIVOS A TRAVÉS DE PONENCIAS EN EVENTOS ACADÉMICOS 2011-2016

GUILLERMO CASTILLO CASTILLO

COORDINADOR

UNIVERSIDAD PABLO GUARDADO CHÁVEZ

ROCÍO ADELA ANDRADE CÁZARES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

JOSÉ DE LA CRUZ TORRES FRÍAS

CU-NORTE DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

MARCELINA RODRÍGUEZ ROBLES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ZACATECAS "FRANCISCO GARCÍA SALINAS"

TEMÁTICA GENERAL: INVESTIGACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

RESUMEN GENERAL DEL SIMPOSIO

El propósito del simposio es presentar parte de una investigación de largo aliento sobre los estados de conocimiento 2011-2021, en el campo temático "formación para la investigación" realizada por investigadores del Área de Formación de Investigadores pertenecientes a la Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa (REDMIIE), análisis centrado en las ponencias presentadas y aceptadas por los comités científicos de eventos académicos, considerándolas parte de los reportes de investigaciones concluidas, principalmente en investigaciones de programas de posgrado en educación. Se parte del análisis realizado en la elaboración de los Estados del Conocimiento que comprende la década 2002 al 2011 y la recuperación y análisis de las ponencias del 2011 al 2016, se trabajó el análisis con base en un estudio bibliométrico que permitió encontrar datos importantes acerca de las ponencias revisadas y que nos ayudan a revelar algunas tendencias para el análisis de la presente década. Los resultados que se presentan forman parte de un análisis interinstitucional por miembros de la REDMIIE de cuatro estados de la

República Mexicana (Chiapas, Querétaro, Jalisco y Zacatecas) para develar los hallazgos encontrados en la revisión de 46 ponencias de 2011 a 2016 sobre formación de investigadores educativos; considerando de manera particular un análisis metodológico y un análisis teórico sobre las decisiones de los autores que escriben ponencias sobre formación de investigadores en educación con la intención de propiciar un espacio donde se planteen discusiones y tensiones asociadas al proceso de investigación desde el análisis de las ponencias, este ejercicio de análisis y discusión servirá como ejercicio preliminar en el enriquecimiento de los hallazgos encontrados en los estados del conocimiento 2011 a 2021 del campo temático formación para la investigación en el área de Formación de Investigadores.

Palabras clave: Ponencias, formación de investigadores, análisis bibliométrico, análisis teórico, análisis metodológico.

Semblanza de los participantes en el simposio

COORDINADOR. GUILLERMO CASTILLO CASTILLO

Director de investigación, Presidente del Consejo Consultivo de Investigación y Posgrado e Investigador educativo de la Universidad Pablo Guardado Chávez, Chiapas; como formación profesional Lic. en Psicología por la UNAM, Mtro. En Educación por la UNACH y Dr. en Estudios Regionales por la UNACH; miembro activo de la REDMIIE, colaborador de la Red de Posgrados en Educación, socio investigador de AIDIPE y miembro del SNI, su línea de investigación es formación de investigadores educativos.

ROCÍO ADELA ANDRADE CÁZARES

Lic. en Pedagogía, Mtra. En Ciencias de la Educación y Doctora en Educación. Docente-investigadora de la Fac. de Psicología de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ), desde enero de 2013 a la fecha, en donde participa en el programa de la Lic. en Innovación y Gestión Educativa y la Lic. en Psicología educativa, así como en el Doctorado de Innovación en Tecnología Educativa (Facultad Informática). Ha impartido seminarios de metodología de la investigación en diplomado y maestría. Participa como directora de tesis a nivel Maestría y Doctorado. Su línea de investigación es la formación de investigadores y educación por competencias.

JOSÉ DE LA CRUZ TORRES FRÍAS

Profesor Investigador del CU-Norte de la Universidad de Guadalajara. Cuenta con formación de Doctorado en educación y Posdoctorado en Enseñanza de la Ciencia. Es miembro del SNI nivel 1 y es perfil PRODEP. Su línea de investigación es: Formación para la investigación en educación superior y posgrado.



MARCELINA RODRÍGUEZ ROBLES

Maestra en Ciencias de la Educación, docente investigadora de la Universidad Autónoma de Zacatecas, 40 años de experiencia académica desde el nivel preescolar hasta el posgrado. Líder del Cuerpo Académico 150, Cultura Currículum y Procesos Institucionales (Consolidado). Integrante de REDMIIE, de la Red de Posgrados en Educación A. C., miembro de la Red de Investigadores sobre Adolescencia y Juventud y de la Red de Procesos de Formación y Asesoría en Posgrados en Educación. Perfil PRODEP desde 2007. Docente investigadora de la Maestría en Humanidades y Procesos Educativos. Participa en eventos académicos nacionales e internacionales y con más de seis publicaciones.



TEXTOS DEL SIMPOSIO

GENERALIDADES Y TENDENCIAS DE LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES Y FORMACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN EN MÉXICO

Introducción

En la presente participación, se quieren compartir los hallazgos generales de la revisión de 46 ponencias realizadas en el periodo 2011 -2016 y que tienen que ver con el tema de formación de investigadores y formación *para* la investigación, para ello se trabajó el análisis con base en un estudio bibliométrico que permitió sacar datos importantes acerca de las ponencias revisadas y que nos ayudan a revelar algunas tendencias para el análisis de la presente década.

Se hizo la captura de datos en una base de Excel, se procesó la información que obtuvimos de las ponencias, y se graficaron los aspectos más importantes que interesa resaltar como parte de las tendencias en el avance de revisión de ponencias, en este trabajo de análisis participamos compañeros de la REDMIIIEⁱ que tenemos producción en la sub-área de formación *de* investigadores

Desarrollo

En el cuadro 1 (ver anexos) se puede observar que en un total de 46 ponencias, participaron en su elaboración 79 autores, y a pesar de las políticas como la de los Cuerpos Académicos de PRODEPⁱⁱ que promueven la investigación colectiva, sigue predominando la investigación de tipo individual, 22 ponencias (47.82%) de esas 46, fueron hechas por un solo autor, en tanto que 15 ponencias (32.60%) fueron realizadas por dos autores y un total de 9 trabajos (19.56%) con tres autores. De lo cual resalta que podría tener mayor influencia publicar como autor único como lo promueve el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), que como colectivo como lo propone PRODEP.

En cuanto a la producción de ponencias por año se distribuyen de la siguiente manera: 2011-1, 2012-1, 2013-20, 2014-2, 2015-17, y 2016-5, resalta que en 2013 hay un total de 20 trabajos, y en 2015 se recopilaron 17, esto es porque cada bienio se lleva a cabo el Congreso Nacional de Investigación Educativa del COMIEⁱⁱⁱ, que es el congreso más importante y que congrega la mayor participación de investigadores (por eso sube en esos años la producción) y se recuperan en este análisis los aportes de dicho congreso realizado en Guanajuato en 2013 y en Chihuahua en 2015, también se retoman trabajos del Congreso Internacional de Educación que se organiza en la Universidad Autónoma de Tlaxcala (evento anual con aportes del 2011 al 2015), el 5to. Coloquio Nacional de Investigación Educativa (año 2015) que organizó la Red de Investigadores de Durango

A.C. (REDIE) y del XIV Congreso Internacional de Investigación y Desarrollo educativo en Educación Tecnológica (2013) efectuado en Querétaro, Qro.

Como propuesta, sería importante que el Congreso Nacional de Investigación Educativa que organiza el COMIE, vuelva a promover lo que antes hacía y que era fomentar el impulso a la investigación (con resultados parciales o finales), no así ensayos o reflexiones teóricas... hemos visto en el análisis de estos trabajos, que la calidad no aumenta (en comparación con los trabajos de investigación con datos empíricos, los ensayos no aportan la parte valiosa de la investigación y que es justamente la aplicación de la parte metodológica).

Una cuestión que es importante mencionar, es que no hay tantos investigadores que tengan como su tema de producción a la *formación de investigadores o la formación para la investigación*, de ahí que la información recopilada no sea tanta, pero es la que se ha ido recuperando durante el periodo 2011-2016, por otra parte, de las 46 ponencias analizadas (es una muestra de la producción de la década), sólo cuatro trabajos se hicieron en el contexto de Normales, por lo cual se habla de un área de oportunidad para las Normales (aumentar la producción, la formación de Cuerpos Académicos, cultivar líneas de generación y aplicación del conocimiento –LGAC-, así como apoyar la formación de sus investigadores) y para los Estados que no tienen representantes en esta temática, a los cuales invitamos a sumarse para producir y participar en las acciones que hace la REDMIIE para apoyar la formación de investigadores en el país.

Se detecta en los avances de ponencias revisadas en el periodo 2011-2016, que hay producción de investigadores provenientes de 14 Estados de la República Mexicana (ver cuadro 2), aunque existen cuatro trabajos que no especifican el contexto de investigación (esto por ser ensayos o trabajos reflexivos), el mayor número corresponde a los investigadores de la Ciudad de México, hay otros cinco trabajos del Estado de México, lo que confirma que la ciudad de México y su zona metropolitana siguen siendo los estados en donde hay mayor producción investigativa, en tanto que Querétaro y Tlaxcala se revelan como estados en donde están surgiendo nichos de investigación, Tlaxcala a partir de que se crearon los posgrados de educación, y se conjuga con que son los anfitriones del Congreso Internacional de Educación que a partir del 2007 se organiza en esa entidad cada año con el liderazgo del Dr. Ángel Díaz Barriga. En el caso de Querétaro, ha aumentado la producción investigativa en educación a partir de la política de repatriación y retención que se ha implementado con el apoyo de CONACYT en esta administración de la rectoría de la Universidad Autónoma de Querétaro.

En cuanto a los niveles educativos representados en las ponencias (ver cuadro 3), se destaca la investigación que toma como objeto de estudio a las Maestrías (y los procesos de formación en investigación) que se lleva a cabo en las mismas, le sigue el Doctorado (en donde se destacan los procesos de formación de investigadores, trayectorias, seguimientos de egresados, procesos de acompañamiento de los lectores de tesis, en el doctorado en educación de la Universidad Autónoma

de Tlaxcala y en el doctorado de educación en Universidad de Guadalajara). Destacan con 6 menciones las investigaciones en donde se investiga acerca de la educación superior en general (incluyendo docentes, investigadores, estudiantes, el contexto de licenciatura y posgrado), así como la investigación que se hace a nivel de posgrados (en donde se analizan temas de investigación, redes, líneas de generación y aplicación del conocimiento, y cuerpos académicos).

Respecto a los tópicos abordados en las ponencias (ver cuadro 4), destaca con mayor producción (15 menciones) lo que refiere a las condiciones institucionales en que se hace investigación y a la caracterización de la producción investigativa, esta iniciativa es promovida por la REDMIIE a través de los diagnósticos estatales e institucionales de investigación educativa, en esta década se tienen avances de estos trabajos en Chihuahua, Jalisco, Chiapas, Estado de México, y los aportes que caracterizan los avances en este tema en el Instituto Politécnico Nacional. Destacan también el tema de formación de investigadores (9 trabajos), formación de y para la investigación (7 ponencias), y en menor medida otros temas que se consideran emergentes como: la tutoría en el proceso de investigación (2), competencias investigativas (2), análisis bibliométricos de tesis (2), formación de doctores en educación y su relación con la lectura (2), docencia enseñanza de la investigación (2), elaboración de estados del conocimiento o del arte (2), investigación educativa: procesos y prácticas de investigación (2), y la investigación narrativa (1).

Con referencia a la cantidad de fuentes referenciadas en las ponencias elaboradas en esta muestra de 46 ponencias (ver cuadro 5), se tiene un total de 491 consultas hechas por los autores y coautores, destacando con 313 (63.74%) referencias de México, 48 (9.77%) consultas de España, 24 (4.88%) de Argentina, 21 (4.27%) de Colombia, 16 (3.25%) de Estados Unidos, y 49 (9.97%) consultas no dicen de dónde procede el texto leído, las demás son referencias no significativas y que provienen de países como: Chile, Reino Unido, Cuba, Venezuela, República Dominicana, Costa Rica, Brasil, Francia, Alemania, etc. Lo anterior, nos da cuenta de una manera muy tradicional de hacer investigación, es decir, aunque existen bases de datos electrónicas, repositorios, motores de búsquedas, revistas casi en su gran mayoría buscadas en formato digital, siguen constriñendo su búsqueda en su mayoría a textos nacionales, y en las pocas búsquedas extranjeras destacan las preferencias de textos de España, Argentina y Colombia.

Destacamos también el hecho de que de esas 491 referencias citadas en las ponencias, 472 (96.13%) son en español, 16 (3.25%) en inglés y 3 (0.6%) en francés, lo cual confirma lo dicho anteriormente, la mayor cantidad de textos son mexicanos y en español, y muy poca búsqueda 3.85% corresponden a un idioma distinto como inglés o francés. ¿Qué quiere decir esto?, que nuestros investigadores en el área de formación de investigadores y formación *en y para* la investigación, seguimos entrampados en una línea de pensamiento que tiene que ver casi exclusivamente con la misma producción mexicana, y denota también un trabajo pobre de recuperación de textos a través de bases de datos electrónicas, porque sí se buscan textos pero directo en las revistas mexicanas o

bases de datos como IRESIE^{iv} o como REDALYC^v, otro aspecto que destaca es que nuestros investigadores no dominan otros idiomas, ¿por qué el 96.13% de sus búsquedas son en español?, y además se resalta el uso que se hace de la teoría, porque se recurre a autores consagrados en el campo de la investigación educativa como Sánchez Puentes, Moreno Bayardo, De Ibarrola, Pacheco y Díaz Barriga, Arredondo y a grandes autores como Bourdieu, así como a investigadores que empiezan a posicionarse fuerte en el campo como Colina Escalante y Torres Frías. El reto para los que formamos parte de este campo investigativo, es producir teoría y hacer aportes al mismo, así como participar y documentar los procesos de formación de investigadores en nuestras universidades.

Respecto al tipo de consulta que se hizo para elaborar las 46 ponencias (ver cuadro 6), en su mayoría se recurre a los libros como fuente de información con 71 menciones (55.19%), a las revistas se les refiere en 120 ocasiones –mayormente revistas digitales- (24.43%), documentos institucionales con 40 alusiones (8.14%), ponencias con 29 referencias (5.90%), y en menor medida se citan tesis de grado (16 citas), páginas web (7 menciones), conferencias magistrales (4 consultas), y no dice (4).

En cuanto a la parte metodológica (ver cuadro 7), se detecta una producción investigativa de tipo cualitativa de forma preponderante con 39 trabajos (84.78%) versus un total de siete trabajos que son de tipo cuantitativo (15.21%), en la parte investigativa también se nota una forma artesanal de hacer investigación, dado que es mínimo el uso de software de apoyo para el análisis de datos, organizadores de referencias o las búsquedas avanzadas con motores de búsquedas... en algunos trabajos (6.52%) se hizo mención del uso del Atlas ti, del SPSS, de la plataforma Moodle como apoyo para la aplicación de cuestionarios en línea. Y entre los métodos que destacan es la revisión teórica documental (ahora COMIE en sus congresos permite ensayos y reflexiones teóricas), hermenéutica (5) y el estudio de caso (4), y otros tantos que son menos representativos como el método mixto, y el método narrativo, destaca el método descriptivo-exploratorio (7) de corte cuantitativo.

Lo que es importante decir, es que en cuanto a la aplicación metodológica en algunos investigadores se nota la maestría en el uso de la metodología de investigación, en cambio hay otros autores, que se les complica lo metodológico, y que meten un método de forma apretada con la teoría que usan o con el tema o dejan el aspecto metodológico escueto y trabajado pobremente.

Habría que pensar que si éstos investigadores son los encargados de formar a otros (ya sea a través del posgrado o de la práctica de investigación tutelada), van a reproducir sus carencias (áreas de oportunidad) en sus estudiantes, es importante para ello, que aunque ya se tenga un espacio ganado y conquistado en donde se haga investigación, se sigan formando en aspectos metodológicos, en el diseño de instrumentos de investigación, así como en el uso de software para el análisis de datos cualitativos y cuantitativos. Resaltamos el hecho de que para mejorar en algo, hay que aceptar que tenemos la carencia o que sentimos la necesidad de fortalecer nuestra práctica. Para ello, es importante el trabajo de acompañamiento, de colaboración, de formación al interior de los Cuerpos

Académicos, las Redes de investigación (ejemplo REDMIIE, REDIE, REDIECH^{vi}, entre otros), centros o institutos de investigación.

Un aspecto a considerar en cuanto a la producción investigativa son los apoyos que se tienen para la investigación, detectamos que hay autores que tienen varias producciones (dos o más en esta muestra analizada), y hay autores que sólo aparecen una vez, lo cual da cuenta de algo que ya se había dicho la década pasada, hay investigadores que aportan de manera consistente al campo de la formación de investigadores (ejemplo: María Guadalupe Moreno Bayardo, Esperanza Lozoya Meza, Romelia Hinojosa Durán y José de la Cruz Torres Frías) y otros que no tienen una producción sostenida y que sólo aparecen con una publicación y quizá pueda ser la falta de apoyos que se tienen por ejemplo para la participación en congresos, viáticos, pago de inscripciones a eventos académicos, o no tener un equipo de investigación, o que la contratación que tengan no les permita tener mayor dedicación a actividades de investigación, que sean investigadores jóvenes que recién inician como investigadores o que la institución de procedencia no tenga entre sus funciones sustantivas a la investigación... son algunas hipótesis que nos formulamos a propósito de la producción investigativa y de la participación de los autores de los trabajos en los congresos.

Conclusiones

La sub-área de formación de investigadores en REDMIIE, está representada por varios compañeros y compañeras que han hecho una producción sostenida en los congresos que tocan el tema en el país, y que nos hemos dado a la tarea de conjuntar la producción de la década 2011-2021, con vías a la elaboración del Estado del Conocimiento del COMIE.

Y lo que se pudo apreciar en esta revisión son las diferencias que se tienen en los trabajos de investigación, desde las que tienen 28, 30 o 33 referencias de consulta en sus trabajos (aquí se ubican las dos que hablan acerca de los estados del arte y otra que habla de la investigación educativa en Chiapas), las que tienen menos referencias 3 o 4 son las ponencias que trabajan como método de investigación a la teoría fundamentada.

Algo que resalta son los estilos de hacer investigación, más cualitativa, más cuantitativa o el uso de los métodos mixtos (donde pueden combinar o complementar métodos, ya sea dos cualitativos o uno cuantitativo y uno cualitativo, etc.), pero en esta revisión que se hizo de 46 ponencias, persiste fuertemente una tendencia a la investigación cualitativa.

Algo importante que también se hizo presente, son las formas artesanales (tradicionales) de hacer investigación, esto se revela porque vemos que casi todas las consultas fueron en Español, y se comentó que sigue predominando la fuente de consulta: libros y revistas, se dijo que los países con mayores consultas en este avance de ponencias fueron México, España, Argentina y Colombia.

Resalta la parte técnica del uso de la cuestión metodológica, la parte de fundamentos teóricos, versus las áreas de oportunidad que tienen los investigadores y que se nota en las ausencias y en el manejo teórico-metodológico... así como la poca participación en la producción de ciertos sectores

(ejemplo las Normales) o estados de la república que no han sido representados aun por investigadores en esta área de formación de investigadores.

Finalmente quedan retos por cubrir, por una parte dinamizar el campo y que los investigadores seamos más sensibles al uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), como el uso de software para analizar datos y para organizar la bibliografía, así como en la elaboración de bases de datos, aunado a ello, a mejorar nuestro manejo teórico de autores de la temática de formación de investigadores y ampliar las búsquedas al extranjero.

De igual manera, hace falta más vinculación con los procesos de formación de investigadores, más investigación de tutorías y los procesos de formación, así como de las competencias investigativas y prácticas de la enseñanza de la investigación, entre otras. Así como promover el trabajo en equipo interinstitucional y equipos de trabajo internacional, para abordar la temática desde diferentes experiencias y puntos de vista.

Las tendencias de esta década, son similares a la década pasada (y a lo que se reportaba en el Estado del Conocimiento 2002-2011), dado que sigue habiendo una producción teórica pobre, básicamente seguimos repitiendo lo que ya se ha producido, sigue habiendo estados de la república mexicana en donde no existen investigadores que investiguen este tema de formación de investigadores.

Otra tendencia que se nota en esta década, es que la producción investigativa responde a las políticas que se promueven para la investigación en este caso por parte del Sistema Nacional de Investigadores, dado que resalta la investigación individual y se detectan investigadores activos en diferentes estados que están posicionándose en el campo a partir de la producción sostenida que han mostrado en este periodo 2011-2016.

Anexos

Cuadro 1. Autorías

Autorías por ponencia	
Ponencias	46
Autores	79
Promedio	1,71
3 autores	9
2 autores	15
1 autor	22

Fuente: elaboración propia.

Cuadro 3. La investigación en diferentes niveles educativos.

Nivel educativo en el que se desarrolla la investigación	
No aplica	
Licenciatura	
Maestría	1
Doctorado	
Normales	
Maestría y doctorado	
Posgrado (docentes, redes, LGAC)	
Básica (secundaria)	
Educ. sup. En general	
Media superior y superior	
EMS (docentes y alumnos)	4

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 4. Tópicos temáticos

Cuadro 2. Producción en los estados de la república.

Estado de la República en donde se hace la investigación	Frecuencia
Querétaro	6
Estado de México	5
San Luis Potosí	1
Ciudad de México	8
No tiene/no específica	4
Tlaxcala	5
Veracruz	1
Chiapas	3
Chihuahua	3
Jalisco	4
Yucatán	1
Durango	1
Nayarit	1
Hidalgo	1
Puebla	2
Total	46

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5. Procedencia de las consultas realizadas

Tópicos temáticos	
Tesis (procesos de formación o análisis bibliométrico)	
Formación en y para la investigación	
Competencias investigativas	
Investigación educativa: Procesos y prácticas de formación	
Estado del conocimiento, estado del arte	
Formación de investigadores	
Docencia-enseñanza de la investigación	
Producción investigativa/condiciones institucionales	
Investigación narrativa	
Formación de Doctores /lectura	
Tutoría académica (dirección de tesis)	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 6. Tipo de consulta.

Consultas hechas en las investigaciones	
Revistas	12
Páginas web	
Libros	27
Ponencias	2
Conferencias magistrales	
Tesis	1
Documentos institucionales	4
No dice	
	49

Fuente: Elaboración propia

Procedencia de las consultas	
México	
No dice	
España	
Argentina	
Colombia	
Estados Unidos	
Chile	
Reino Unido	
Cuba	
Venezuela	
República Dominicana	
Costa Rica	
Brasil	
Alemania	
Francia	
Uruguay	
Guatemala	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 7. Métodos de investigación

Métodos investigación usados en l ponencias	
Bibliometría	
Estudio de caso (cualitativo)	
Interpretativa-naturalista	
Hermenéutica	
Cuantitativa (Exploratorio-descriptivo o censal/transversal, retrospectivo).	
Cualitativo (no específica)	
Revisión teórica-documental	
Teoría fundamentada	
Narrativa	
Fenomenobiográfico	
Descriptivo-cualitativo	
Investigación -acción	
Histórico-documental	
Histórico-estadística	
Ensayo	
Mixto	

Fuente: Elaboración propia

ANÁLISIS METODOLÓGICO DE LA PRODUCCIÓN INVESTIGATIVA SOBRE FORMACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN EN FORMATO DE PONENCIAS 2011- 2016. PRIMER ACERCAMIENTO

Introducción

Dar cuenta sobre qué investigan los investigadores de la investigación educativa mexicana y con qué calidad y rigor realizan dicha actividad, es una tarea que ha asumido de manera permanente el Consejo Mexicano de Investigación Educativa desde su creación. Este esfuerzo de sistematización ha generado distintos estados de conocimiento reportados por este organismo en la década de 1980, 1990, la síntesis de 1997 y los de la década del 2002-2011. Desde la conclusión de éstos últimos, la recopilación de la producción académica en formato de ponencias, artículos, libro, capítulo de libro y tesis, sigue permanente para continuar con dicha labor en cada una de las 16 áreas temáticas y temas en que se aglutina la investigación educativa mexicana. Lo que aquí se presenta es un primer análisis sobre los aspectos metodológicos de la producción de conocimiento sobre formación para la investigación educativa reportada en formato de ponencias en el periodo 2011-2016.

Desarrollo

Referentes conceptuales

Como la producción aquí analizada tiene ver con el tema de la formación para la investigación y la formación de investigadores. A continuación se plantea el significado con el cual se asumen tales expresiones.

La *formación para la investigación* es entendida como

Un espectro de grandes dimensiones que implica prácticas y actores diversos, en el que la intervención de los formadores como mediadores humanos, se concreta en un quehacer académico consistente en promover y facilitar, preferentemente de manera sistematizada (no necesariamente escolarizada), el acceso a los conocimientos y el desarrollo de habilidades, hábitos y actitudes, e internalización de valores que demanda la realización de la práctica denominada investigación Moreno (2002:36-37).

El planteamiento anterior sugiere que la formación para la investigación puede propiciarse en los diferentes niveles educativos de nuestro sistema escolar, tomando en consideración que en cada uno de ellos y al interior de cada programa de posgrado (maestría y doctorado), existen *matices* y niveles de complejidad y de variación en tal formación, según los fines, objetivos y énfasis de la

investigación en dichos procesos (Torres, 2012). Además, la expresión formación para la investigación integra las nociones de formación *en* investigación (contenido de investigación) y formación *por* la investigación (investigación como vía de enseñanza), donde la formación para el oficio de investigador, asumida como formación de investigadores, es vista como un área especializada de la formación para la investigación, la cual ocurre con mayor énfasis e intencionalidad durante los estudios de doctorado.

Entendida de este modo la *formación para la investigación* es un proceso que supone una intencionalidad, pero no un periodo temporal definido, pues no se trata de una formación a la que hay que acceder antes de hacer investigación, puesto que también se accede a ella durante la realización de la investigación y en forma continua a lo largo del ejercicio mismo del oficio de investigador.

Con la expresión *formación de investigadores*, se hace referencia a un proceso de amplio espectro, mediante el cual se forman los agentes que tendrán como desempeño profesional la generación de conocimiento en un campo determinado vía de la investigación. Como señala Moreno (2002); se trata de un proceso que tiene lugar no sólo en el marco de programas educativos formales y que se propicia fuertemente en la práctica de la investigación.

Visto de este modo, la formación para investigación implicaría el desarrollo de habilidades investigativas y la interiorización gradual de los conocimientos, habilidades y actitudes que demanda el ejercicio riguroso de la práctica de investigación hasta lograr el desarrollo e interiorización de lo que Bourdieu denomina como *habitus científico*, esto es “sistemas de esquemas generadores de percepción, de apreciación y de acción que son el producto de una forma de acción pedagógica y que vuelven posible la elección de los objetos, la solución de problemas y la evaluación de soluciones” (Bourdieu, 2000, p. 33).

Pregunta central y proceso metodológico

La pregunta principal que se planteó para este trabajo fue la siguiente: ¿Qué muestran las ponencias analizadas sobre el proceso metodológico implementado en la investigación educativa y su rigor científico?, para ayudar a responder esta pregunta se plantearon otras de menor dificultad pero no menos importantes: ¿Qué modalidades de participación se aprecian en la producción de conocimiento sobre formación para la investigación reportada en el periodo 2011-2016 bajo el formato de ponencias? ¿Qué objetos de estudios se abordan en ellas?, ¿cuál es la naturaleza de los fundamentos teóricos?, ¿con qué perspectiva paradigmática?, ¿qué tipo de abordaje metodológico se realizan?, ¿con apoyo en qué tipo de técnicas e instrumentos de recolección de datos?, ¿qué método o estrategia de análisis se implementa para la generación de resultados?

Para dar respuesta a las interrogantes anteriores se hizo uso de la bibliometría en tanto método de investigación y técnica de análisis que posibilita dar cuenta de la producción científica en las disciplinas de conocimiento (Jiménez, 2004 citado por Vázquez, Meza y Cordero, 2011) de manera asociada a la cuantificación de los documentos en que se concreta y los elementos que la integran (objetos de estudio, fundamentación teórica-metodológica, método de análisis de datos, entre otros)

(Jiménez, s.f.). Como refieren estos autores, este método permite observar sobre qué investigan los científicos y las tendencias de sus estudios, como aquí se pretende hacer desde una perspectiva metodológica. Como sostiene López, 2004, citado por Aguilar, et al. (2007) la bibliometría puede ser considerada como una estrategia determinante para analizar las dinámicas de producción del conocimiento.

El corpus analizado está integrado por un total de 46 ponencias provenientes de 5 congresos:

1. XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa
2. XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa,
3. XIV Congreso Internacional de Investigación y Desarrollo Educativo en Educación Tecnológica,
4. Congreso Internacional de Educación. Currículum 2013,
5. 5º Coloquio Nacional de Investigación Educativa (REDIE) Durango 2016.

Todos los documentos fueron incorporados a una base de datos que analiza diversos aspectos como el nivel educativo de procedencia, contexto de investigación, fundamentación teórica, método de investigación, entre otros.

Resultados

Aunque la participación general es en formato de ponencias, en este rubro se identificaron modalidades de participación variadas como reportes de avances de investigación (30), investigaciones documentales (2), ensayo (7), reportes de estados de conocimiento (6) y reporte de experiencia profesional (1).

Aunque el foco del análisis está en lo metodológico, para ello, es necesario contextualizar los objetos de estudios abordados, sus fundamentos teóricos, el paradigma desde cual están posicionados, así como el/los método(s) de investigación utilizados, sus técnicas de recolección de información y método o estrategia de análisis implementado. A continuación se presenta información detallada de cada uno de estos aspectos.

En la producción académica analizada (46 ponencias) los *objetos de estudio* abordados son diversos, en un esfuerzo de síntesis, se han agrupado en 16 categorías:

1. Procesos de formación para la investigación
2. Investigación educativa (IE) como medio estrategia de formación
3. Competencias investigativas
4. Concepciones sobre investigación
5. Formación de investigadores (tutores, lectores, problemáticas, *habitus*)
6. Habilidades específicas para la investigación
7. Condiciones institucionales de desarrollo de la IE.
8. Tesis como instancia de formación para la investigación
9. Experiencias de inserción laboral

10. Relación de tutoría
11. Práctica docente e investigación: retos, problemáticas condiciones
12. Agentes de la IE (Estatal, Institucional)
13. Estados de conocimiento sobre la IE: Condiciones, productos, agentes e instituciones (Estatal o Institucional)
14. Análisis de la calidad de las tesis
15. Reflexiones metodológicas y sus aportes a la IE
16. Reflexiones filosóficas, epistemológicas y pedagógicas sobre la IE

Con base en los planteamientos de Sautu et al. (2005), es posible afirmar que en estos objetos de estudio abordan de manera predominante realidades microsociales como la relación de tutoría, el papel de los lectores académicos en ciertos programas de posgrado, las condiciones institucionales en que se desarrolla la investigación educativa, por mencionar algunos. El abordaje de realidades macrosociales es escaso, se realiza cuando se pretende dar cuenta de los agentes de la investigación educativa estatal o nacional o cuando se reportan estados de conocimiento estatal sobre formación para la investigación o la producción investigativa de los agentes a nivel estatal o regional.

Respecto a los marcos de *fundamentación teórica* de los objetos de estudio Sautu sugiere que “en la investigación social la construcción del marco teórico habrá de incluir tanto una teoría general de la sociedad como una teoría sustantiva” (Sautu et al., 2005, p.192), sin perder de vista ni generar confusiones entre perspectiva micro y macro sociales como los señalados en el párrafo anterior.

Con base en estos planteamientos y sin perder de vista que los documentos aquí analizados fueron reportados bajo el formato de ponencia, es posible apreciar *niveles teóricos* de fundamentación distintos, por ejemplo: a) uso de definiciones conceptuales, b) uso de teoría sustantiva, c) uso de gran teoría y teoría sustantiva, d) uso de gran teoría, e) uso de referencias para contextualizar, f) sin teoría explícita.

En la tabla1 se muestra que en el abordaje de los objetos de estudio referidos predomina el uso de definiciones conceptuales para su fundamentación (21), le sigue en orden de importancia el uso de teoría sustantiva (9) y uso de gran teoría y teoría sustantiva de manera articulada (9), menor presencia de uso exclusivo de la gran teoría (3), sin teoría (2) y de uso de referencias para contextualizar.

Categoría	Rep. Inv	Inv. Doc.	Edo. Con.	Ensayo	Exp. Prof.	Total
a) Uso de definiciones conceptuales	10	2	4	5		21
b) uso de teoría sustantiva	7			2		9
c) uso de gran teoría y teoría sustantiva articuladas	7		1			9
d) uso de gran teoría	3					3
e) uso de referencias para contextualizar	1		1			2

f) sin teoría	2				1	3
Total	30	2	6	7	1	46

Tabla1. Elaboración propia. Niveles teóricos presentes en la producción de ponencias 2011-2016

Llama la atención que en los reportes de investigación predomine el uso de definiciones conceptuales y en menor grado pero muy cerca el uso de teoría sustantiva como la de trayectorias, formación para la investigación o experiencia (7) y uso de gran teoría en articulación con teorías sustantivas, y escasa presencia de uso exclusivo de la gran teoría como la de los campos de producción simbólica de Bourdieu para hacer referencia al *habitus*.

También llama la atención que en la construcción de los estados de conocimiento reportados en formato de ponencias se utilice prioritariamente en su construcción definiciones conceptuales (4) y en menor grado teoría sustantiva. La situación en la construcción de ensayos es la misma que en los estados de conocimiento reportados, mayor uso de definiciones conceptuales para fundamentar y escaso uso de teoría general (gran teoría) o teoría sustantiva.

Para el análisis metodológico de los documentos reportados, la atención se centró en los reportes de investigación y se excluyó de éste los ensayos, la investigación documental, y la experiencia profesional recuperada por carecer de un método de investigación, aunque se reconoce en ellos una estructura argumentativa coherente. Respecto a los Estados de conocimiento el proceso metodológico es unificado, éstos declaran de manera explícita ceñirse al proceso implementado por el propio Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) para la construcción de los estados de conocimiento de la investigación educativa en las décadas pasadas. A continuación se profundiza en los reportes de avances de investigación cuya naturaleza sí permite un análisis metodológico detallado.

De los 30 reportes de investigación identificados, 20 abordan sus objetos de estudio desde el *paradigma* cualitativo, 9 desde el paradigma cuantitativo y 1 uno es mixto. Es decir, sigue predominando el desarrollo de investigaciones educativas desde el paradigma cualitativo reportado por Weiss y Maggi en 1997.

Respecto a los *métodos de investigación* se percibe una pluralidad metodológica. En los 20 reportes de investigación cualitativo se aprecia el uso de 8 métodos diferentes: Estudio de caso (6), Análisis Hermenéutico (3), Teoría Fundamentada (2), Narrativa (2), Histórico (1), Fenomenobiográfico (1), Análisis de contenido (1) Investigación-acción (1), y sin precisar o declarar método (3). Esta diversidad metodológica es congruente con la perspectiva microsocia de los objetos de estudio predominante. Cabe señalar que en la investigación de corte cualitativo, aunque hay pluralidad metodológica el estudio de caso es el más utilizado.

En los 9 reportes de investigación cuantitativo se aprecia el uso de 5 métodos: Exploratorio-descriptivo (3), Bibliometría (2), Diagnóstico-descriptivo (2), Longitudinal-descriptivo (1), Censal-transversal (1). Con base en estos datos es posible afirmar que la investigación de corte cuantitativo

reportada es predominantemente de tipo diagnóstica o exploratoria que corresponde con las realidades microsociales abordadas (institución grupo de estudiantes). No se reportan investigaciones bivariantes o multi variables o investigaciones de alcance macrosocial.

Al respecto puede decirse que los reportes de investigación analizados sobre formación para la investigación y formación de investigadores muestran heterogeneidad metodológica, con mayor diversidad de usos de métodos en la investigación cualitativa para realidades microsociales. Este panorama no ha cambiado mucho desde lo reportado por la OECD-CERI (2003).

Respecto a las *técnicas de recolección de datos*, se aprecia que, en la investigación cualitativa se recurre en mayor grado a la entrevista (12), le sigue en orden de importancia las producciones académicas (artículos, ponencias libro, capítulo de libro) (4), cuestionario (3), observación (3), Narrativas (3). Las menos utilizadas son: Observación (2), diario de campo (2), audiograbaciones (2), revisión de documentos (2), videograbaciones (1) y reportes escritos (1). Su uso es diferenciado para la triangulación de datos, aunque este proceso se realiza pocas ponencias lo explicitan (2).

En la investigación cuantitativa las técnica de recolección de datos son tres: Cuestionarios (3), Cuestionario con escala Likert (3) Producción académica (Tesis, libro, capítulo de libro, ponencia, artículo) (3). Llama la atención que solo en dos cuestionarios de escala Likert se argumenta la cuestión de la validez y la confiabilidad de los instrumentos, en otro se hace alusión sólo a su confiabilidad; el resto (6) no precisan este dato a pesar de ser un aspecto central en esta modalidad de investigación, lo cual requiere mayor atención.

En lo que concierne al *análisis de datos*. En los reportes de investigación cuantitativa se aprecia, en todo ellos, análisis estadístico descriptivo (incluido los de bibliometría). No hay trabajos con análisis de correlación, regresión, análisis factorial, paramétricos y no paramétricos.

En los reportes de investigación cualitativa se aprecia un panorama distinto. Predominantemente se hace análisis basado en códigos desde la Teoría Fundamentada, le sigue el análisis hermenéutico (2), análisis de documentos (2), análisis de narrativa (1). Existen casos donde no se explicita el tipo de análisis realizado (6) o se declara que se ha hecho análisis basado en categorías o en ejes (2) pero no se sabe a qué modalidad de análisis pertenece como las referidas con precisión líneas arriba. También hay documentos en que solo se explicita que se hizo el análisis basado en el proceso de codificación dejando entrever un reduccionismo del complejo proceso de análisis a una tarea inicial como el asignar códigos (Coffey y Atkinson, 1996)

Cabe señalar que estas ausencias invitan a reflexionar sobre el rigor en la investigación educativa cualitativa y cuantitativa que se genera sobre el área de la formación para la investigación y formación de investigadores educativos.

Respecto al reporte de investigación con método mixto (1) se puede decir que recurre a la "gran teoría, hace uso de cuestionarios mixto (abierto, cerrado/escala) y hace análisis estadístico descriptivo para la fase cuantitativa, en la fase cualitativa no se expresa ningún método de análisis,

tampoco se explicita si el acercamiento cualitativo era el principal y el cuantitativo complementario o viceversa, esto queda muy difuso.

Consideraciones de cierre

Durante este acercamiento analítico se suscitaron situaciones que apuntan a cuestionar el *rigor* de la investigación educativa que se reporta en congresos sobre la temática de formación para la investigación y de investigadores en las modalidades de participación descritas, primero, porque la fundamentación teórica en muchos casos se reduce a referencias para contextualizar o definiciones conceptuales de algunos términos precisos sin una teoría que los cobije; segundo, hay trabajos que indican investigación mixta pero en lo reportado solo dan cuenta de un trabajo cualitativo, en ocasiones sin explicitar un método de investigación; aquí también ocurre que por el hecho de utilizar un cuestionario y se haga una descripción numérica de lo obtenido en él se declare como investigación mixta, lo cual es cuestionable como lo señala Bericat (1998); tercero, hay casos donde se reporta un avance de investigación pero su contenido era más bien un ensayo, aunque se explicitaba un método.

Llama la atención que en varios reportes de investigación cualitativa no se explicita el método de análisis, o lo que se afirme como tal sea más bien una tarea implícita en dicho trabajo. También llama la atención que este tipo de circunstancias se presente con mayor frecuencia en trabajos realizados en Escuelas Normales, UPN o Universidad Particular, aunque no es exclusiva de estos. En las Universidades con tradición en investigación también se aprecian estas ausencias aunque con menor presencia (1).

A nivel metodológico sigue predominando la investigación de corte cualitativo con uso recurrente de estudio de caso. La investigación cuantitativa es predominantemente exploratoria, sin embargo queda difuso el asunto de la validez y la confiabilidad de los instrumentos utilizados para la recolección de datos (cuestionarios, escalas), se hace análisis estadístico descriptivo.

Queda la pregunta de si este tipo de situaciones es reflejo de las dinámicas institucionales de evaluación del mérito académico basado en publicaciones en detrimento de su calidad científica, de laxitud en el rigor científico o es simple cuestión de descuido personal, lo cual es muy cuestionable.

Un aspecto final es, que la investigación comparada está totalmente ausente en el abordaje de esta temática, quizá este sea un nuevo camino por recorrer, así como el desarrollo de mayor investigación mixta.

Referencias

- Aguilar, M.; López, W.; Barreto, I.; Bolena, R.; Rodríguez, C. y Vargas, E.; (2007) Análisis bibliométrico de los trabajos de grado del área organizacional de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás. Revista diversitas – Perspectivas en psicología – 3(2). 317-334.

- Bericat, E. (1998). La integración de métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Barcelona, España: Ariel.
- Bourdieu, P. (2000). Los usos sociales de la ciencia. Buenos Aires: Nueva Visión
- Coffey, A, & Atkinson, P. (1996). Making sense of qualitative data: complementary research strategies. United States: Sage Publications Inc.
- Jiménez, E. (s.f.) Los métodos bibliométricos. Estado de la cuestión y aplicaciones. Universidad de Granada. Ponencia presentada en el Primer Congreso Universitario de Ciencias de la Documentación. 757-771. Recuperado el 8 de mayo de 2017 de: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/num10/paginas/pdfs/ejcontreras.pdf>
- Moreno, M.G. (2002). Formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades. Guadalajara, México. Universidad de Guadalajara.
- OECD-CERI (2003). Revisión nacional de investigación y desarrollo educativo. Reporte de los examinadores sobre México.
- Vázquez, M.; Meza, M. y Cordero, G. (2011) Una década de investigación en el instituto de investigación y desarrollo educativo: Análisis bibliométrico de las tesis de maestría en ciencias educativas (1998-2008). Universidad Autónoma de Baja California. Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa, p.15.
- Sautu, R.; Boniolo, P.; Dalle, P.; Elbert, R. (2005). Recomendaciones para la redacción del marco teórico, los objetivos y la propuesta metodológica de proyectos de investigación enciencias sociales (p.p 136-162). En publicación: Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología. Buenos Aires: Argentina: CLACSO, Colección Campus Virtual.
- Torres, J. (2012). "Estrategias didácticas implementadas por los tutores en la relación de tutoría para formar investigadores en doctorado". En Memorias del 8vo Congreso de Investigación Educativa. Investigación de la docencia y de la formación de profesionales de la educación (p.p. 253-263). Tepic, Nayarit, México: UAN
- Weiss, E. y Maggi, R. (1997). Síntesis y perspectivas de las investigaciones sobre educación en México (1982-1992). México, COMIE.

TEORÍA Y FUENTES BIBLIOGRÁFICAS, SU USO EN EL DESARROLLO DE LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EN EDUCACIÓN

Introducción

En este texto se hace un análisis de ponencias del periodo 2011-2016, en la idea de apuntalar los estados del conocimiento de la década 2011-2021; en este caso se trata de conocer los matices teóricos que aparecen en las ponencias revisadas. Para esta revisión, se parte de la pregunta ¿cuáles son las teorías que se hacen presentes en las investigaciones realizadas por quienes se interesan por la Formación de investigadores? Para complementar este análisis, se hace un recuento de la bibliografía consultada por quienes elaboran las ponencias sobre el tema. La metodología que se utiliza es de tipo mixta y se parte de la integración de una base de datos en la que se desglosan las ponencias; en particular se hace un análisis de los argumentos que se plantean en las ponencias y para sistematizar la información se utiliza el software SPSS, una vez que se procesa la información se grafican los datos y se triangulan para dar cuenta de las tendencias teóricas en materia de formación de investigadores.

Desarrollo

El saber científico tiene un importante valor como resultante del trabajo humano y constituye la base para la formación o construcción de una concepción de mundo. Este saber o conocimiento tiene como cimiento, una serie de componentes como las leyes, principios, conceptos, teorías e ideas que en conjunto dan cuenta de la realidad o parte de ella y permiten nombrarla, ensidizarla, organizarla. Estas aportaciones han sido diferentes en cada momento histórico, por lo que se ubican enfoques y posicionamientos epistemológicos que van desde la escolástica en la edad media, pasando por el saber empírico, la filosofía de la ciencia y su separación en diferentes ramas.

Esta condición, convierte al conocimiento en una especie de herramienta para dar cuenta de los fenómenos propios de la realidad y al nombrarlos, organizar e incrementar la cultura. En esta dinámica, cabe el cuestionamiento respecto a ¿cuáles son las metas en la producción del conocimiento? Quizá el enunciado siguiente pudiera estar cercano a la respuesta, si se afirma que el conocimiento implica una toma de conciencia sobre el mundo y sus posibilidades. Esto conduce a que el conocimiento o bien la teoría pueden ser utilizados para indagar la realidad o también para ser utilizada en nuevas formas de intervenirla. Lo cierto es que la teoría a decir de Rosa Nidia Buenfil, tiene varios usos, al plantear algunos elementos acerca de la dimensión constitutiva de la producción del conocimiento.

Como punto de partida se tiene entre los hallazgos, que predominan las consultas a los aportes de autores mexicanos en un 64 %, luego se tiene un 10% que no especifican de dónde son las fuentes que consultan, seguido de un 9.8% de autores de editoriales españolas, un 4.9% son consultas a editoriales argentinas, luego un 4.3% de las consultas enunciadas en las ponencias aluden a editoriales colombianas y un 3.3% son consultas de libros de Estados Unidos. Con un menor porcentaje entre 1% y .25, se ubican fuentes de Chile, Venezuela, Francia, Cuba, Guatemala, Uruguay, Alemania, Brazil, Costa Rica y República Dominicana.

Probablemente estas consultas, devienen de conceptualizaciones que han propuesto autores extranjeros que se han convertido en los clásicos de la investigación en las últimas décadas; pero en general, los trabajos analizados se observan carentes de conceptualización y uso de teoría. Este problema se expresa también en la ausencia de definiciones epistemológicas y sus consecuentes entramados metodológicos; quizá esto se debe a que la Formación de Investigadores deviene en procesos académicos, sin condiciones para aprender el oficio de investigador.

Entre las formas de abordar la IE, las instituciones se centran en Formación de investigadores, Formación en la investigación y Formación para la investigación-intervención, en ese orden se ubican quienes hacen aportes epistemológicos, construcciones reflexivas a través de los saberes y propuestas para la transformación de las prácticas pedagógicas. Desde esta perspectiva, existe la posibilidad de que la IE se amplíe en la presente década. Por otra parte, la vinculación de la IE tiene múltiples acepciones, y en general es determinada por el contexto en que se implementa, por los intereses de los investigadores, las necesidades sociales y de los sistemas educativos.

En cuanto a las temáticas desarrolladas en las investigaciones que se daban cuenta en las ponencias revisadas encontramos que destaca “Procesos de formación de investigadores educativos” (11); con el mismo número “Factores en la investigación educativa” (11); le sigue “Tipos de investigación educativa” (8); se desprenden tres temáticas con la misma incidencia “Estudios de caso, Estado del conocimiento en investigación educativa y Formación de investigadores” (3) cada una; finalmente “Tutorías en la formación de investigadores” (2) (ver gráfica 1); podemos observar que la tendencia es estudiar tanto los procesos de formación de investigadores educativos, como los factores en la investigación educativa, hay una constante en esta década de publicar sobre la formación del investigador educativo y las maneras como esto se da, y la producción del conocimiento que esta genera y a su vez es parte de la formación del investigador educativo; textos como “La producción del conocimiento en las instituciones educativas en Jalisco” (2014); “El discurso de los lectores académicos como mediación para la formar investigadores en el posgrado” (2014); “El agente investigador educativo y su producción en Jalisco” (2016); y Formación para la investigación en los posgrados en educación” (2017), estos textos no hacen ver las maneras de cómo desde los procesos académicos se forman investigadores educativos apoyados en la producción de tesis, ponencias, artículos para revistas, capítulos de libros, en dónde los directores de tesis, lectores, grupos de

investigación propician la formación de nuevos investigadores y seguramente también la tendencia a utilizar cierto tipo de teorías y referencias bibliográficas que se reflejan en las ponencias revisadas en este trabajo.

Lo anterior nos lleva a revisar la cantidad y tipo de consulta que realizaron los autores de las ponencias revisadas se puede ver que las referencias más utilizadas fueron libros (271), le siguen las revistas (120), documentos institucionales (40), ponencias (29), páginas web (7), y conferencias magistrales (4); se observa que habiendo medios informáticos como la web, bases de datos (comerciales y de libre acceso), motores de búsqueda, repositorios, así como bibliotecas digitales, que nos permiten romper las fronteras y conseguir textos de cualquier país, se sigue teniendo una tendencia a la búsqueda electrónica en su mayoría de lo que se produce en México. (ver gráfica 2).

Esta condición nos muestra que los investigadores siguen presentando resistencia al uso de las bondades de la tecnología como herramienta para la sistematización y presentación de la información. No aparece referencias del uso del SPSS, EndNot, solo un trabajo alude al Atlas Ti, a pesar de que en la actualidad ya se tienen otros programas para aplicarse en la investigación.

Así mismo se identificó que de un total de 491 consultas hechas en diferentes formatos como libros, revistas, documentos institucionales, conferencias, ponencias entre otros, se presenta el hecho de que sólo hay 19 referencias en otro idioma de las cuales destaca el idioma inglés con (16), francés (3) lo cual equivale al 3.86%; de la 491 referencias identificadas, 313 son libros representando un (63.74%).

Observando estas tendencias se abren muchas oportunidades para aprovechar los recursos tecnológicos con que contamos actualmente, en este sentido, se pueden realizar búsquedas más completas del estado del arte o de aspectos teóricos que den soporte a las ponencias; así también se notó que los autores más referidos siguen siendo Moreno Bayardo, Sánchez Puentes, Arredondo, Bordieu, Wiess, Ibarrola, entre otros citados en menor medida, esto nos deja algunas preguntas como ¿habrá muy poca o nula producción de teoría en el campo de la investigación educativa?, si no es así, ¿dónde se produce y quién la realiza? y ¿por qué no se utiliza?, estos primeros análisis nos muestran los caminos a seguir en cuanto a la investigación que se realiza de los estados del conocimiento 2011-2022.

Conclusión

Hay trabajos muy bien argumentados teórica y metodológicamente, pero la mayor parte de las ponencias revisadas, si bien utilizan algunos conceptos o hacen referencia a autores en su contenido, no especifican un posicionamiento teórico, mucho menos explicitan una definición epistemológica, esto nos lleva a cuestionarnos si lo que se refleja en los análisis realizados responde a una formación académica deficiente, o son tradiciones que no se pueden modificar por el momento.

Las consultas bibliográficas se hacen en fuentes del país, son pocos los que acuden a fuentes de países como España, Argentina o Chile. Quizá un tres por ciento integra referencias en otro idioma; en primer lugar el inglés y de manera esporádica el francés

En la consulta a fuentes bibliográficas, no se establecen diferencias entre una revista digital, una revista impresa o una página Web.

Es importante seguir realizando análisis parciales de los estados del conocimiento 2011-2022 y revisar las tendencias en la elaboración de ponencias del 2017-2022, profundizando en el análisis de las decisiones teóricas y epistemológicas, ahora con la revisión heurística del contenido de las teorías utilizadas para darnos un mapa preciso de la tendencia teórica y epistemológica en la elaboración de ponencias.

Referencia bibliográficas

Buenfil Rosa Nidia (s/a). Los usos de la teoría en la investigación educativa, Conferencia magistral impartida en la Facultad de Educación en el XVIII aniversario de su fundación.

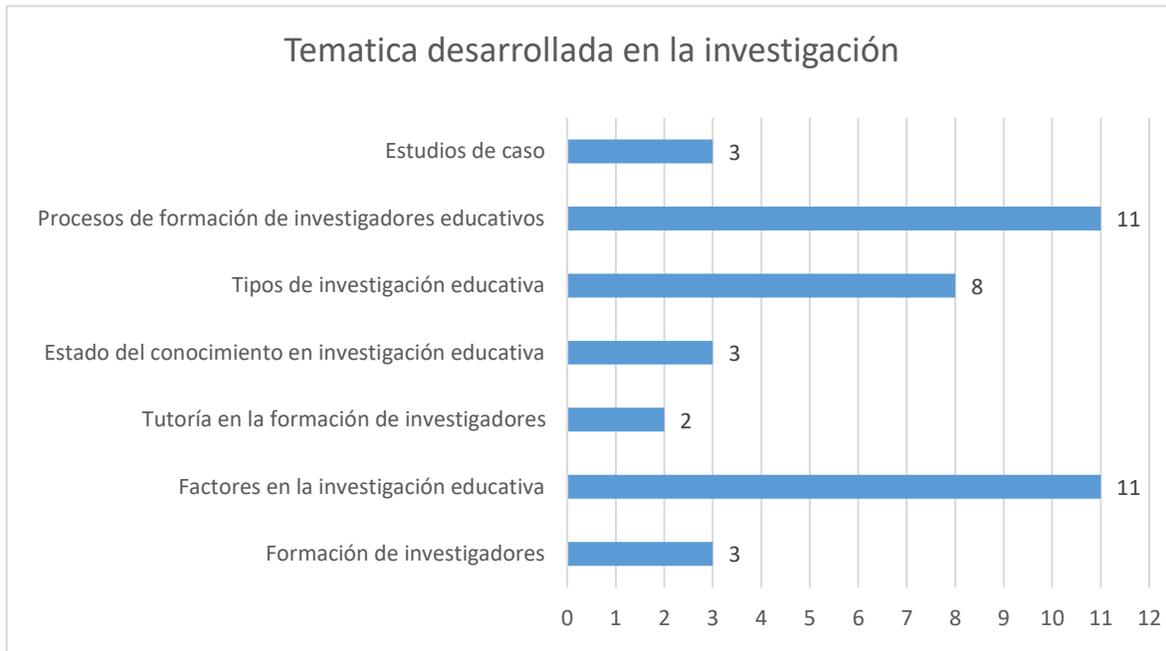
Moreno Bayardo (2014). El discurso de los lectores académicos como mediación para formar investigadores en el posgrado. México; Ed. Universidad de Guadalajara.

Perales Ponce (2016) El agente investigador educativo y su producción en Jalisco. México; Ed. Red de Posgrados en Educación A.C.

Péres Arenas (2017) Formación para la investigación en los Posgrados en Educación. Perfiles, Trayectorias, Experiencias y Saberes. México; Ed. ISCEEM

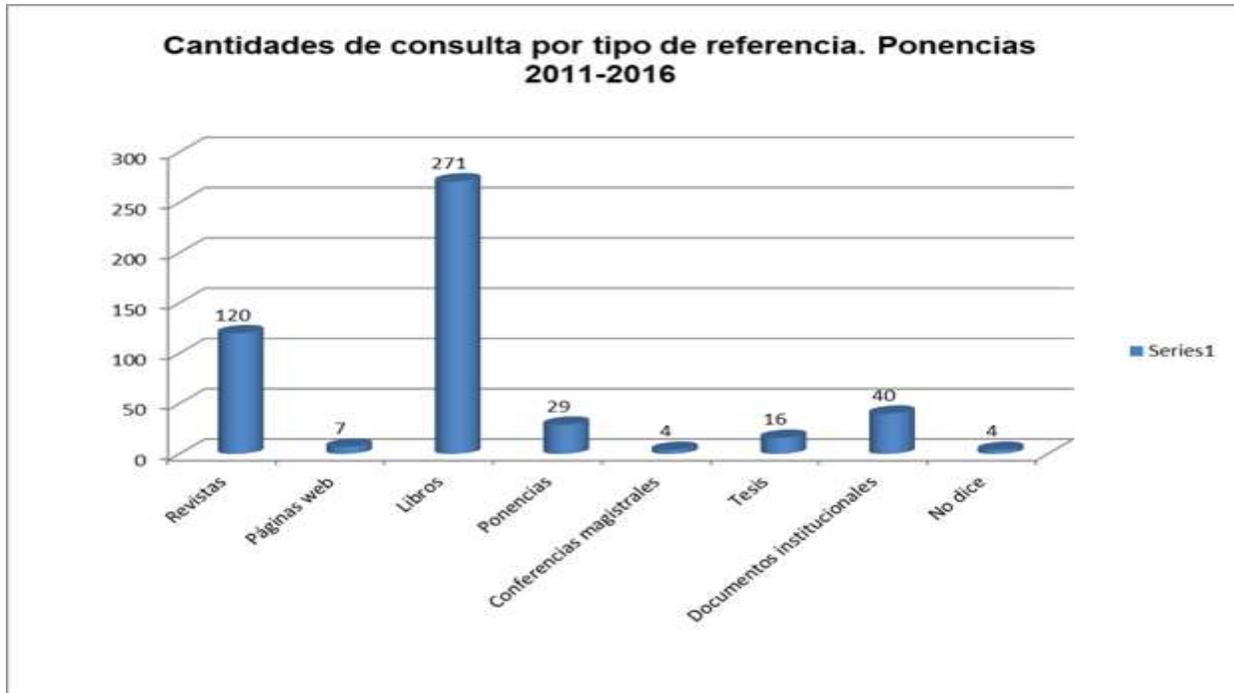
Vergara Fregoso (2014). La producción del conocimiento en las instituciones educativas en Jalisco. México; Ed. Red de Posgrados en Educación A.C.

Grafica 1 Cantidades de las temáticas desarrolladas en la investigación. Ponencias 2011-2016



Fuente: elaboración propia.

Gráfica 2. Cantidades de consulta por tipo de referencia. Ponencias 2011-2016.



Fuente: elaboración propia.

ⁱ REDMIIE. Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa.

ⁱⁱ Programa de Desarrollo Profesional Docente (PRODEP).

ⁱⁱⁱ Consejo Mexicano de Investigación Educativa.

^{iv} Banco de datos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

^v Red de Revistas Científicas de América Latina, y el Caribe, España y Portugal coordinada por la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM).

^{vi} Red de Investigadores Educativos de Chihuahua.