

LA CALIDAD DE LA INTERACCIÓN ES LA CALIDAD DEL APRENDIZAJE EN LÍNEA: UNA MIRADA CUALITATIVA A LOS PROCESOS COLABORATIVOS EN RED: LOS CASOS DE DOS CURSOS EN LÍNEA EN LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA.

MIGUEL NAVARRO RODRÍGUEZ, VÍCTOR MANUEL GONZÁLEZ ROMERO, LUIS MANUEL MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

La calidad del aprendizaje en línea

De acuerdo con Wang (2006), existen una serie de instituciones en búsqueda de sistemas de calidad para el aprendizaje en línea y como ejemplo de esto cita al Sloam Consortium, el cual propone cinco dimensiones clave que aseguran la calidad de un programa en línea: aprendizaje efectivo, acceso, satisfacción de los estudiantes, satisfacción de los profesores y costeabilidad de los programas en línea.

Adicionalmente, Moffett (2005), encontró que la percepción de satisfacción se relacionó con el liderazgo del programa y las mejores prácticas administrativas y pedagógicas (Benchmarking), para involucrar a los estudiantes en aprendizajes de calidad en cada uno de los cursos.

Por otra parte Reonieri (2006), enfatizó acerca de cual era el número óptimo de estudiantes de un curso en línea para que la interacción y el aprendizaje fueran de calidad.

Shen (2005), haciendo toda una delimitación de las prácticas administrativas, las cuales dentro de la variable institución, impactan en la satisfacción de estudiantes, profesores y en la costeabilidad de los programas (Carvallo, 2006; Murillo, 2003), propuso profundizar en el nivel del aprendizaje en línea mediante las conversaciones reflexivas, en tanto que Puntambekar (2006), planteó alcanzar esa profundidad de aprendizaje en línea mediante un enfoque pedagógico, dinámico, centrado en el aprendizaje colaborativo y el pensamiento creativo en donde exista una compartición de perspectivas y una construcción horizontal de conocimientos.

Ingram et al, (2003), estudiaron el ambiente de aprendizaje y su uso de tecnología, encontrando como ésta mediaba en las interacciones grupales, mostraron que los aprendices, seleccionan las formas, métodos y herramientas que les permitan la interacción de calidad, por su parte Whiteman, (2002), encontró que la interacción es comunicación interpersonal en busca de realimentación activa y que esto afecta el desempeño del que aprende, esto es que interacción y aprendizaje están relacionados, así, la clave del aprendizaje efectivo es la interacción misma (Gómez y Gewerc, 2002). La articulación entre calidad de aprendizaje en línea y calidad de la interacción, se presenta cuando se define a la interacción como el compromiso profundo hacia el aprendizaje efectivo con motivación y autonomía (Lee, 2001; Northruph et al, 2002). Por tanto, la interacción es tomar contacto con el ambiente virtual de aprendizaje, impregnarse e impregnar, construir en y dentro del ambiente, y volver al yo sujeto aprendiente, a reflexionar sobre el proceso, ajustando la acción como resultado del auto-monitoreo con motivación constante enfocada hacia objetivos de aprendizaje predeterminados en la autonomía y la ruta individual trazada (Garrison, 1997, p. 28-33).

Las preguntas y objetivos de investigación

Se plantearon las siguientes interrogantes y objetivos para orientar el proceso de indagatoria:

Desde las reflexiones de los aprendices en diversos foros electrónicos, ¿Que es lo que hace que un curso en línea sea de calidad?

A partir de los textos significativos de los estudiantes, ¿Que lugar tiene la interacción en la calidad de los aprendizajes de un curso en línea?

Objetivo general:

Describir e interpretar mediante el análisis de contenido, los textos que los aprendices expresan en foros electrónicos de dos cursos en línea, acerca de los elementos que hacen que un curso en línea tenga calidad.

Objetivos específicos:

- Analizar el contenido de textos producidos por los participantes de una muestra de foros electrónicos de dos cursos en línea, por su carga de significación para con las categorizaciones realizadas acerca de los componentes de calidad de un curso en línea.
- Describir mediante el análisis de contenido de los textos de diversos foros electrónicos, el lugar que ocupa la interacción en la calidad de los aprendizajes de un curso en línea.

El contexto y los participantes

Se analizaron 2 cursos en línea impartidos en el Instituto de Estudios para el Aprendizaje (IDEA), del Centro Universitario de la Costa de la Universidad de Guadalajara (CUC-UdG), se seleccionaron dichos cursos tanto por la disponibilidad de acceso de los investigadores, como por su orientación a privilegiar los procesos de aprendizaje.

Los 2 cursos seleccionados pertenecen a la Maestría en Tecnologías para el Aprendizaje y fueron: Investigación y Desarrollo III, orientación en docencia y Evaluación de los procesos de aprendizaje en la educación a distancia y en línea, en ambos cursos se contó con 16 participantes.

La estrategia metodológica

Para realizar la presente investigación, se utilizó el análisis de contenido. Éste se define como una técnica de análisis de datos mixta que refiere a la interpretación de

productos comunicativos (textos de mensajes, discursos). (Piñuel, 2002, p.1). En el proceso seguido para dicho análisis, se seleccionaron las comunicaciones y unidades bajo estudio, las categorías a emplearse y los criterios del sistema de medida utilizado.

Las comunicaciones, se constituyeron por textos de dos cursos en línea, como unidades de análisis se utilizó una muestra de 14 foros electrónicos, dicha muestra provino de los 26 foros electrónicos de aprendizaje existentes en los dos cursos, todo esto en la plataforma Moodle.

La revisión de literatura, relativa a los componentes que hacen a la calidad de un curso en línea, permitió predeterminar a las siguientes categorías para el análisis: El nivel de interacción logrado, las atribuciones de multi-causalidad, las atribuciones de calidad centradas en el facilitador, Las atribuciones centradas en el estudiante, el prestigio de la universidad y liderazgo del programa.

Respecto de la medida, se establecieron al menos tres criterios: Frecuencia de aparición en los textos, consistencia con la teoría y originalidad del marco de análisis.

Discusión de resultados

Según se aprecia en la tabla 1, en el curso: Investigación y desarrollo III, los textos analizados de cuatro foros electrónicos, dieron una preponderancia en el orden siguiente: las interacciones logradas, el rol del tutor, la centralidad del estudiante, la multi-causalidad de factores de calidad y el componente institucional.

Sin embargo, aún y cuando la interacción es exitosa para con los materiales bajo estudio, las actividades en la plataforma o con el propio tutor del curso, su punto más débil es la interacción hacia los propios pares, como lo muestra la invitación del propio tutor:

... Por favor pregúntense y respóndanse entre ustedes, no dejen que el profe "de clase" entonces abran temas por favor, yo los voy a dejar con estas mis primeras

opiniones, solo hay una consideración previa: lean por favor y no solamente opinen; eso ayuda a todos (IDEA, 2006, IDIII_D T3F1 s/p).

Una de las respuestas promedio y supuestamente interactivas, nos dice de una interacción fallida y de escaso compromiso: al menos en este foro del curso analizado: “Leí tu trabajo, me parece bien estructurado. Además manejaste diferentes conceptos de las tradiciones. Saludos.” (IDEA, 2006, IDIII_D T4 F1 s/p).

Significa por tanto, que una interacción limitada, provee poca oportunidad para el aprendizaje en línea (Lee, 2001; Northruph et al, 2002), sin embargo, se rescatan atisbos de una interactividad fuerte que se sostiene gracias a la cercanía del tutor, quien guía las actividades.

La tabla No. 2, presenta una muestra de textos de 10 foros electrónicos del curso Evaluación de Procesos de Aprendizaje, donde se encontraron más componentes de interactividad efectiva, con registros que superan a la centralidad del estudiante y al rol del tutor, los registros menores son para la multi-causalidad en la calidad del curso en línea y para el componente institucional.

La interacción superficial y reducida se ve sustituida por una verdadera dinámica de participación entre los pares, como cuando se realimenta la actividad evaluadora de un equipo hacia la actividad general del grupo, en donde a mayor interactividad real, mayor juego dado a las emociones y por supuesto al aprendizaje.

La interacción real, toma lugar cuando entre los pares se observan, se comentan los trabajos leídos, si bien hay una cuidada tendencia a no ser demasiado críticos. Otros dos componentes de calidad de un curso en línea: La centralidad del estudiante y el rol del tutor, también giraron en torno a la interactividad real, donde a mayor interactividad, se presentó una mayor centralidad del estudiante en los textos, así

como una consecuente disminución del rol del tutor, si bien este componente se mantiene en un fuerte tercer término.

Por otra parte, la motivación y la autonomía están implícitas en la interacción, cuando se reconoce lo que se está aportando, el nivel de compromiso logrado y lo que aún falta por hacer, en todo esto la centralidad del estudiante no ofrece lugar a dudas: "ello me permitió confiar en mi propio proceso de aprendizaje, el cuál creo que es una forma de mejorar mi práctica como docente, vivenciando y haciendo vivenciar los procesos". (IDEA, 2007, EPAEDyL T4 F22 s/p).

Finalmente, no podía faltar ante la presencia de interactividad real entre pares, el desencuentro y el libre juego de las emociones que dan lugar a conflictos: "Gracias por tu puntuación, señor sabelotodo, creo que si eres tan bueno, porque no haces tu propio trabajo, así te quitas de gente infantil y de pensamiento o aportaciones poco pertinentes." (IDEA, 2007, EPAEDyL T4 F9 s/p).

Con esta breve aproximación de los textos analizados, con respecto de las preguntas de investigación se pueden establecer las siguientes conclusiones:

Un curso es de calidad, cuando así es reflejado a través de interacciones reales desde los aprendices hacia el entorno del curso, los materiales, la guía instruccional, el tutor y sobre todo hacia los propios pares. Ante esto, el análisis mostró que a medida que la interactividad se hace más intensa, aumentan los procesos de aprendizaje, se incrementa la percepción de centralidad en los estudiantes al tiempo que, la figura del tutor empieza a desdibujarse para dar lugar a la auténtica facilitación y el andamiaje pedagógico (Ehuleche y Banno, 2003).

Si bien las atribuciones a múltiples factores de calidad pueden estar presentes, lo son en menor medida al igual que el prestigio y reconocimiento de la institución. La interactividad intensa, también da lugar a conflictos que tendrán que tener un cuidadoso abordaje pedagógico para aprender de ellos y cumplir con la tarea del curso en línea.

Tabla No. 1 Análisis de contenido, No. de registros por categorías en los foros electrónicos primera unidad o comunicación bajo análisis: componentes de calidad de un curso en línea

Comunicaciones bajo análisis	Foros electrónicos/ No. de registros	Entradas/ réplicas	C a t e g o r í a s/No. de registros				
			Nivel de interacción logrado	Atribuciones centradas en el estudiante	Atribuciones centradas en el rol del tutor	Multi-causalidad de factores	Prestigio universidad liderazgo del programa-eficiencia administración
Curso en línea Investigación y desarrollo III	Foro general	13/96	15	3	7	2	2
	Foro de consultas tareas 1 y 2	9/41	12	2	3	2	1
	Foro de consultas tareas 3 y 4	12/38	16	2	9	2	2
	Foro para las tareas 7 y 8	1/30	18	2	9	1	1

Tabla No. 2 Análisis de contenido, No. de registros por categorías en los foros electrónicos segunda unidad o comunicación bajo análisis: componentes de calidad de un curso en línea

Comunicación bajo análisis	Foros electrónicos/ No. de registros	Entradas/ réplicas	C a t e g o r í a s/No. de registros				
			Nivel de interacción logrado	Atribuciones centradas en el estudiante	Atribuciones centradas en el rol del tutor	Multi-causalidad de factores	Prestigio universidad liderazgo del programa-eficiencia administración
Curso en línea: Evaluación de procesos de aprendizaje	Foro general	18/99	22	16	18	4	3
	Actividad previa. Contextualización ABP	20/122	25	21	26	6	2
	Foro de discusión sobre el problema 1	6/41	22	14	16	4	4
	Foro de discusión sobre el problema No.2	2/49	20	12	8	2	1
	Foro de discusión sobre el problema No.3	5/40	18	12	6	1	1
	Foro Abriendo las llaves del acompañamiento	8/17	6	5	15	2	2
	Foro de planificación 1	1/13	8	3	6	-	-
	Foro de planificación 2	4/69	21	7	12	3	2
	Foro de planificación 3	4/41	14	6	4	1	-
	Foro Motivación Manteniendo la llama...	15/63	16	18	12	2	1

Referencias

- Carvalho, M. (2006). Factores que afectan el desempeño académico en alumnos de educación secundaria. Tesis Doctoral, México: Universidad de Guadalajara.
- Chen, C. E. (2005). Experience-Based Language Learning through Asynchronous Discussion. Paper presented at the *22nd International Conference on English Teaching and Learning in the Republic of China*, Taipei, June 5, 2005. En ERIC DATABASE Identificador No. ID490012.
- Ehuleche A. Banno, B.G. De Stéfano, A. (2003). Construcción del proceso de andamiaje para un curso regular de grado con modalidad mediada por computadora. Dispositivos previos. *SOMECE, 2003*. Aguascalientes México. Disponible en: <http://www.somece.org.mx/virtual2003/ponencias/modelos/andamiaje/andamiaje.htm> accedido el 10 de febrero de 2007.
- Garrison, D.R. (1997). Self-directed learning. Toward a comprehensive model. *Adult Education Quarterly* (48) 1, pp. 18-33.
- Gómez, S. y Gewerc, S.(2002). Interacciones entre tutores y alumnos en el contexto de comunidades virtuales de aprendizaje. Comunicación presentada en la *II Conferencia Europea de TI en la Educación y la Ciudadanía. Una visión crítica*. Barcelona, 2002. Disponible en <http://web.udg.es/tiec/orals/c96.pdf> Fecha de consulta 15 de febrero de 2007.
- IDEA IyDIII_D, (2006). Instituto de Estudios para el Aprendizaje. *Curso Investigación y Desarrollo III Docencia*. Textos numerados según el foro electrónico. (T1 F1, T2, F1) Disponible en: <http://eduline.cencar.udg.mx/moodle/mod/forum/index.php?id=523> accedido el 10 de febrero de 2007. Universidad de Guadalajara.
- IDEA EPAEDyL_07A (2007). Instituto de Estudios para el Aprendizaje. *Curso Evaluación de Procesos de Aprendizaje para la educación a distancia y en Línea*. Textos numerados según el Foro Electrónico (T1, F2, T2, F9 etc.). Disponible en: <http://eduline.cencar.udg.mx/moodle/mod/forum/index.php?id=1343> accedido el 6 de abril de 2007. Universidad de Guadalajara.

- Ingram, K. W.; Conley, C.; McDonald S.; Parker,V.; Rivers, J. (2003).What Factors Affect the Way Teams Interact in an On-Line Graduate Course? En *Eric Database*. Identificador No. ED482681. Consultado el 12 de enero de 2007.
- Lee. J. (2001). Facilitating Self-Direction in Computer Conferency. Paper presented at the *National Convention of the Association for Educational Communications and Technology*. Atlanta GA Nov. 8-12 2001. Vol. 1-2 see IR021504.
- Moffet, D. (2005). A Study of Participant-Perceived Quality of Courses and FELE Relevance in a Florida Graduate Educational Leadership Program. Refereed Paper Presentation *Florida Educational Research Association Annual Meeting* November 16-18, 2005 Miami, Florida U.S.A.
- Murillo F. J. (2003) El movimiento de investigación de Eficacia Escolar, en Murillo (ED) *La investigación sobre eficacia escolar en Iberoamérica, revisión internacional del estado del arte*, CIDE, Bogotá.
- Northrup, P., Lee, R., Burgess, V. (2002). Learner perceptions of Online Interaction. En *Eric Database*. No. ED 477075. Disponible en: <http://www.eric.ed.gov/> Consultado el 2 de diciembre de 2005.
- Piñuel, J.L. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido en. *Estudios de Sociolingüística*, 3 (1), 2002, pp. 1-42.
- Puntambekar, S.(2006). Analyzing Collaborative Interactions: Divergence, Shared Understanding and Construction of Knowledge En *Eric Database*. Identificador No. EJ738994. Consultado el 12 de enero de 2007.
- Wang, Q. (2006). Quality Assurance--Best Practices for Assessing Online Programs. En: *International Journal on E-Learning*, v5 n2 p265-274 Apr 2006.
- Whiteman, J. (2002). Interpersonal Communication in Computer Mediated Learning. En *Eric Database*. Identificador No. ED465997. Consultado el 12 de enero de 2007.