

EL CONCEPTO DE SERVICIO SOCIAL EN ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TLAXCALA

NORMA EDITH HERNÁNDEZ GALAVIZ, HÉCTOR MAGAÑA VARGAS

Resumen:

La presente investigación tuvo como objetivo principal identificar los significados del Servicio Social en estudiantes de la Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT), antes y después de la realización de esta actividad. El análisis de los significados se realizó mediante el uso de redes semánticas naturales (Valdez, 1998), que permitió la identificación de los conceptos asociados al servicio social y el nivel de importancia de tales conceptos para la formación profesional.

Entre los resultados más sobresalientes, se encuentran que no existe un rechazo de parte del estudiante universitario hacia la realización del servicio social; sin embargo, existe una distancia entre los significados otorgados por los estudiantes y lo que se espera del servicio social desde un marco normativo e institucional. No obstante, es indudable la aportación que brinda el servicio social a la formación del estudiante y que pone en la discusión la relación universidad sociedad.

Palabras clave: servicio social, redes semánticas, normatividad, compromiso, aprendizaje.

Antecedentes

El servicio social como objeto de investigación, ha sido abordado desde distintas perspectivas. La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) destaca la importancia del Servicio Social para las instituciones a partir de indicadores relacionados con la estructura organizacional, recursos humanos y presupuesto asignados, difusión de programas, y normatividad (Mungaray *et al.*, 2002). Desde la perspectiva de la formación profesional, destacan

las investigaciones realizadas por Eduardo Arias Castañeda y Manuel Flores (2002), sobre formación ético–profesional en el ITESO; por Carlos Muñoz Izquierdo, Rubio y Palomar (2002) y de Bazdrezch (1982) sobre compromiso social en egresados; Delgado (1997) y de José Gómez del Campo (1999) que ponen énfasis en prestadores de servicio social, de igual manera, algunos estudios sobre actitudes hacia la realización del servicio social en la facultad de Psicología de la UNAM (Murillo C., 1985; Olea Deserti, 1986; Escoto Ponce de León, 1989; Enriquez Sedano, 1990). También se han relacionado los objetivos curriculares y las actividades del servicio social (Gamboa, 2002). En la UAT se realizó un estudio sobre la importancia de la Orientación Educativa para los prestadores de servicio social (Muñoz Hernández, 1998).

El servicio social nació en un contexto revolucionario que buscaba promover el desarrollo social, económico y cultural, iniciativa de profesores y estudiantes de algunas profesiones (no de todas). Además, no todos los actores involucrados –Estado, instituciones, docentes, estudiantes, y beneficiarios de la comunidad– han tenido el mismo concepto respecto al servicio social.

Una vez que se eleva a obligación constitucional (en 1945, con la reforma de los artículos 4º y 5º constitucionales, y la creación de la Ley de Profesiones), lejos de aminorar el abismo conceptual del servicio social, éste se profundiza generando una serie de obstáculos tanto para los estudiantes, como para las instituciones educativas y sociales que no encuentran cómo aprovechar los recursos humanos para contribuir al desarrollo social.

Planteamiento del problema

La universidad no puede ser ajena a lo que sucede en su entorno, no puede encerrarse en la docencia e investigación desvinculada de los problemas sociales; forma a personas que vienen de un contexto social y los devuelve a él para que éstas lo transformen, desde una visión científica

(Freire, 1973). De ahí, el servicio social resulta una herramienta trascendental en el desarrollo social.

La UAT pretende formar profesionales e investigadores flexibles y creativos capaces de participar responsable y solidariamente en una sociedad abierta (Ley Orgánica de la UAT, 1981), y desde su función de Extensión pretende hacer del servicio social una actividad profesional que desarrolle en los estudiantes una conciencia de solidaridad y compromiso, un acto de reciprocidad con la sociedad a través de los planes y programas de estudio que ofrece (UAT, Reglamento de Servicio Social Universitario, 1996). Empero, en ocasiones se atiende más a la forma que al fondo: cumplimiento de horas, por encima de las aportaciones a la formación profesional y de los beneficios para la comunidad o grupo social al cual se atiende.

En consecuencia, ¿qué significado tiene el servicio social para los estudiantes, antes y después de su realización? ¿Qué valor otorgan los estudiantes al servicio social, como experiencia de aprendizaje? Es necesario, entonces, analizar los significados asociados al comportamiento del estudiante aspirante o prestador de servicio social. Además, ¿será distinto el significado de acuerdo a las diferentes áreas disciplinares?

Metodología

El objetivo de este estudio fue identificar los significados que posee el estudiante respecto del servicio social, antes y después de su realización; para lo cual utilizó la técnica de redes semánticas naturales (Valdez, 1998), para recuperar las experiencias de interacciones con los responsables de los proyectos (docentes y personal de las instituciones receptoras) y el contenido de los planes y programas de estudio, así como experiencias de la vida diaria que generan un significado del servicio social.

Se trabajó con 701 estudiantes *Aspirantes* al servicio social, y 659 estudiantes (*prestadores*) que habían cumplido con el servicio social (periodo 2004). Los estudiantes pertenecían a las distintas carreras (26 licenciaturas) que ofrece la Universidad. Se les solicitó definir al servicio social con 10 palabras sueltas, las jerarquizaran en orden de importancia y las calificaran como positivas, negativas o neutras, según su percepción o experiencia.

Posteriormente, se procedió a confrontar las expectativas de los aspirantes con las experiencias obtenidas por los prestadores de servicio social, a partir de: a) la *riqueza semántica* (*valor J*, total de palabras definidoras del concepto–estímulo) generada; b) la *carga valorativa o afectiva* (CA) asignada a las palabras definidoras; c) la organización y contenido semántico de un grupo de palabras (*conjunto SAM*= quince palabras definidoras con mayor peso semántico) dado por los aspirantes y prestadores de cada una de las carreras (*valor ICG- índice de consenso general*), y d) el tamaño de la red semántica (Valor J) de un conjunto de definiciones clasificadas por dimensiones de significado.

Resultados

a) Riqueza Semántica para el Servicio Social

En la mayoría de las licenciaturas, los prestadores proporcionaron una riqueza semántica mayor que los aspirantes al servicio social, siendo esta diferencia estadísticamente significativa (*t de student* = 3.20 -valor obtenido a partir de los valores J- , $p < 0.004$, vea tabla 1).

b) Carga Valorativa

En los conjuntos SAM, se observaron las cargas valorativas (CA) positiva (+), negativa (-) o neutra (*), asignadas a cada una de las palabras definidoras del Servicio Social (tabla 2). En

algunos grupos incrementan, y en otros disminuyen, las definiciones negativas para el servicio social, de un estado de aspirantes a prestadores.

De acuerdo a la encuesta aplicada, los obstáculos con los que se enfrentaron los estudiantes para realizar su servicio social, fueron: falta de recursos materiales para realizar las actividades, para desplazarse (viáticos, alimentación) de su casa a la institución receptora, o de la dependencia a otros lugares en donde tenían que realizar actividades del servicio social; conflictos con sus jefes inmediatos o con personas de la comunidad, usuarios o beneficiarios de los programas de servicio social. Esto se vio reflejado en las palabras con calificación negativa:

- *obligación/requisito, tiempo (pérdida de tiempo, muchas horas y el horario), trámites, aburrido, cansado/estrés/presión, innecesario, imposición, corrupción, esfuerzo, experiencia, sirviente.*
- *costoso/gastos, gratuito, no remunerado, retribución.*
- *compañerismo, convivencia, interés, colaboración, ayuda.* Particularmente, se observa que el servicio social no favorece el desarrollo integral de los estudiantes.

c) Índice de consenso general

Se identificaron las palabras en las que coincidían aspirantes y prestadores de servicio social y conformar conjuntos SAM por División Académica. De estos conjuntos SAM se encontraron 13 palabras en común para todos los estudiantes (tabla 3).

Las palabras de mayor importancia para definir al Servicio Social fueron: *apoyo, trabajo, aprendizaje, responsabilidad, conocimientos* (tabla 4). Sin embargo, las palabras que definen al servicio social como *trabajo**, *aprendizaje**, *experiencia**, *obligación**, *tiempo** y *dedicación* (*= diferencia significativa $p < 0.001$), pierden importancia una vez que el servicio social es

realizado. En cambio, las palabras *responsabilidad, conocimientos, práctica, socialización** y *compromiso* encuentran mayor relevancia y sentido para definir al servicio social por parte de los prestadores de servicio social. Además de las 11 palabras mencionadas, se encontraron 2 palabras que eran distintivas para cada División:

- a) División de Ciencias y Humanidades: *aportación y convivencia.*
- b) División de Ciencias Sociales y Administrativas: *colaboración y oportunidades.*
- c) División de Ciencias Básicas, Ingeniería y Tecnología: *convivencia y gastos.*
- d) División de Ciencias Biológicas: *comunidades, desarrollo de habilidades y destrezas.*

Estos significados son válidos para definir al servicio social normativamente, sin embargo, es notable la ausencia de conceptos que harían alusión a la filosofía, al sentido académico-social, del servicio social.

d) Riqueza semántica en las dimensiones del significado

La red semántica permitió visualizar la gama de significados en torno al servicio social: se identificaron significados que, aun cuando no fueron relevantes, revelan la distancia entre el discurso y la realidad del servicio social. Se clasificaron cada una de las palabras en cinco dimensiones: Social-comunitaria, Académica, Administrativa, Axiológica y Actitudinal (tabla 5).

En las *Actitudes Positivas* se obtuvo un valor J mayor que las demás dimensiones, tanto en aspirantes como en prestadores de servicio social. En esta dimensión actitudinal, se observaron notables contrastes: servicio social que significa *superación, la calidad y las oportunidades*, y también *desesperación, corrupción y abuso*; o bien, representa *alegría, diversión, entusiasmo*, y para otros es *tristeza, soledad y depresión*.

La dimensión *Académica*, agrupó palabras definidoras que no tuvieron un peso semántico relevante, lo cual revela una gran expectativa y pocos resultados en su práctica. La dimensión *Social-Comunitaria* destaca lo valioso del servicio social no sólo para el desarrollo personal-profesional, sino para el desarrollo social. En la dimensión Administrativa, se encontraron palabras como *burocracia, jefes, proyectos, reglamentos, supervisión*, que justifican la significación del servicio social como requisito. Finalmente, en la dimensión Axiológica figuraron valores, entre ellos: *solidaridad, tolerancia, paciencia, respeto, altruismo, honestidad, ética, justicia, igualdad, generosidad, lealtad, dignidad, perseverancia, humildad, legalidad*; estas palabras ocuparon los últimos lugares de la jerarquía, además representaron una aportación individual, más que grupal.

Conclusiones

El servicio social tiene un significado particular para cada individuo que vive y se desenvuelve en un contexto, que comprende una serie de creencias, mitos y conceptos que le hacen tener una visión particular de su realidad. Sin embargo, una parte de esos significados son compartidos por un grupo de estudiantes con características comunes, se comparten significados entre estudiantes que aún no realizan el servicio social y los que ya lo realizaron, que pertenecen a una misma licenciatura, Departamento, División Académica, y Universidad. Como sostiene Valdez (1998) el significado no es aislado, sino que se comparte, existe una dimensión individual, y también grupal.

En esta investigación se identificaron significados que son institucionalmente válidos: conjunto de actividades relacionadas con la *formación profesional* que realiza un estudiante del nivel superior, en atención a los *problemas sociales*, especialmente los más *vulnerables*, en un

sentido de *solidaridad, reciprocidad y retribución social*, contribuyendo así al *desarrollo integral* del estudiante y al *desarrollo social*. Sin embargo, estos significados no mostraron la relevancia requerida. No obstante, resultan igualmente valiosos los significados aportados por la mayoría de los universitarios: si el estudiante concibe al servicio social como *apoyo, conocimiento, aprendizaje, trabajo, responsabilidad, experiencia, práctica y socialización*, ahora corresponde a la academia y administración de la Universidad consolidar programas que favorezcan estas expectativas. Esto es, destacar su dimensión académica, al igual que el desarrollo de actitudes para enfrentar situaciones del campo laboral, del ámbito comunitario, fomentar valores sin descuidar la coordinación de esfuerzos para el desarrollo de servicio social (dimensión administrativa).

El Servicio Social puede tener muchas bondades, y ser una herramienta excelente para el desarrollo profesional y social, por tanto, es necesario reflexionar sobre la pertinencia social de la Educación Superior: nuevas relaciones entre las universidades y la sociedad (Tünnerman, 1998; Didrikson, 2000), lo cual implica transformar modelos educativos, centrados en la enseñanza, en modelos centrados en el aprendizaje (UNESCO, 1998; ANUIES, 2004).

BIBLIOGRAFÍA

- ANUIES (2004). Hacia un programa estratégico para el desarrollo del servicio social de la educación superior: una propuesta de la ANUIES. México: Dirección General para el Desarrollo Educativo.
- Arias Castañeda, E. y M. A. Flores Hernández, “*Un ámbito para la formación ético profesional. Organizaciones civiles y servicio social en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente*”. En: Hirsch Alder, Ana (2002). Educación y Valores. Tomo II. México: Gernika, P. 215-237
- Bazdresch P., J. E. (1987), “*¿Qué tal la justicia social en los alumnos de la UIA?*” Análisis de la Realidad Mexicana, Núm. 16, México: Universidad Iberoamericana.

- Delgado S. A., (1997) “*El Servicio Social en la UIA: Un espacio formativo en la reflexión-acción*”, En DGA–DGSEU, Taller de autoevaluación académico educativa para la planeación 1998-2002 de la UIA, Santa Fe 9, 10 y 11 de Julio de 1997, Documentos de trabajo. México: Universidad Iberoamericana.
- Didrikson, A. (2000). La Universidad de la Innovación. Una estrategia de transformación para la construcción de universidades de futuro. México: UNESCO-IESALC, Gobierno del Edo. Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas, Colegio de Bachilleres del Estado de Zacatecas
- Enríquez S., M. (1990). Creencias y actitudes hacia el servicio social. Tesis de Licenciatura de Psicología. México: UNAM, Facultad de Psicología.
- Escoto P. L, M. C. (1989). Hacia una evaluación integral de servicio social. Tesis de Licenciatura de Psicología. México: UNAM, Facultad de Psicología.
- Freire, P. (1973) ¿Extensión o Comunicación? La concientización en el medio rural. Argentina: Siglo XXI Editores.
- Gamboa M., B. D. (2002) “*Los objetivos curriculares de la licenciatura en Derecho de la Universidad Autónoma de Yucatán y su relación con las actividades de Servicio Social*” Educación y Ciencia. Nueva Época Col. 6, No. 11 (25), Enero–Junio 2002, P. 25–38.
- Gómez del Campo, J. *et al* (1999). La formación y el compromiso ético–social de los profesionistas. México: ANUIES.
- Ley Reglamentaria del Artículo 5º Constitucional, relativo al ejercicio de las profesiones En el Distrito Federal. México: Ediciones DELMA
- Mungaray, A.*et al*. (2002). Problemática del servicio social y propuestas para su mejoramiento. México: ANUIES (Colección Documentos).
- Muñoz Hernández, G. (1998). La orientación educativa en la realización del servicio social en la Universidad Autónoma de Tlaxcala (caso específico del Departamento de Sociología y Trabajo Social). Tesis de Maestría de Orientación Educativa. México: Universidad Autónoma de Tlaxcala.
- Muñoz I., C. (1994). “*Participación de la universidad en el cambio social*”. La contribución de la educación al cambio social. Reflexiones a partir de la investigación. México: Gernika, P. 301–324.

- Muñoz I., C; Rubio A., M., Palomar L., J. Y Márquez J., A. (2002) *“Formación Universitaria y Compromiso Social: algunas evidencias derivadas de la investigación”*. En Hirsch, A. Educación y Valores. México: Gernika, P. 153–182.
- Murillo C., L. M. (1985). Actitud de los estudiantes de psicología hacia realizar su servicio social en provincia. Tesis de Licenciatura de Psicología. México: UNAM, Facultad de Psicología.
- Olea Deserti, E. (1986). Construcción de una escala de actitudes sobre el servicio social. Tesis de Licenciatura de Psicología. México: UNAM, Facultad de Psicología.
- Tünnermann, C. (2003) Cambio y transformación universitaria. México: Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca – Benemérita Universidad Autónoma de Puebla P. 81-104
- UNESCO (1998). Conferencia Mundial sobre educación superior. Disponible en: http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm.
- Universidad Autónoma de Tlaxcala (1981). Ley Orgánica. México, Tlaxcala: Colección Documentos Universitarios.
- Universidad Autónoma de Tlaxcala (1996). Reglamento de Servicio Social Universitario. México, Tlaxcala: Colección Documentos Universitarios.
- Valdez M., J. L. (1998). Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social. México: UNAM.

Tabla 1. Valores J para Servicio Social
 Grupo: Estudiantes de la División de Ciencias y Humanidades

Carrera	No. Aspirantes	Valor J	No. Prestadores	Valor J	Valor J Ponderado Aspirantes	Valor J Ponderado Prestadores
Filosofía	10	38	7	39	38	56
Literatura Hispanoamericana	12	64	15	79	53	53
Lingüística Aplicada	27	77	33	94	29	28
Historia	17	63	13	64	37	49
Educación Especializada	24	88	16	74	37	46
Ciencias de la Educación	34	102	29	100	30	34
Total	124	432	113	450	34.8	39.8

Grupo: Estudiantes de la División de Ciencias Sociales y Administrativas

Carrera	No. Aspirantes	Valor J	No. Prestadores	Valor J	Valor J Ponderado Aspirantes	Valor J Ponderado Prestadores
Derecho	32	121	31	123	38	40
Ciencias Políticas	30	104	30	120	35	40
Contaduría Pública	30	95	30	78	32	26
Administración	28	97	27	74	35	27
Negocios Internacionales	30	98	25	80	33	32
Trabajo Social	30	111	31	130	37	42
Sociología	33	116	38	158	35	42
Psicología social	30	112	36	119	37	33
Total	243	854	248	883	35.1	35.6

Tabla 1. Valores J para Servicio Social (continuación)
 Grupo: Estudiantes de la División de Ciencias Básicas y Tecnológicas

Carrera	No. Aspirantes	Valor J	No. Prestadores	Valor J	Valor J Ponderado Aspirantes	Valor J Ponderado Prestadores
Ingeniería Química	22	66	30	103	30	34
Ingeniería en Computación	41	123	38	116	30	31
Ingeniería Mecánica	17	53	31	130	31	42
Ingeniería en Sist. Electrónicos	28	67	29	96	24	33
Matemáticas Aplicadas	19	51	27	105	27	39
Química industrial	24	85	12	57	35	48
Total	151	446	167	607	29.5	36.3

Grupo: Estudiantes de la División de Ciencias Biológicas

Carrera	No. Aspirantes	Valor J	No. Prestadores	Valor J	Valor J Ponderado Aspirantes	Valor J Ponderado Prestadores
Médico Cirujano	32	132	22	118	42	54
Enfermería y Obstetricia	34	119	10	58	35	58
Nutrición	35	118	25	115	34	46
Cirujano Dentista	18	68	8	50	38	63
Biología Agropecuaria	25	78	31	120	31	39
Medicina Veterinaria y Zootecnia	39	115	35	126	29	36
Total	183	630	131	587	34.5	44.8
Total General	701	2362	659	2527	33.7	38.3

Tabla 2. Frecuencia relativa de la CV para el Servicio Social

División de Ciencias y Humanidades	Carga Valorativa (CA)					
	Aspirantes			Prestadores		
	+	-	*	+	-	*
Filosofía	66%	12%	22%	70%	15%	15%
Literatura Hispanoamericana	48%	44%	8%	63%	29%	8%
Lingüística Aplicada	72%	19%	9%	71%	19%	10%
Historia	65%	19%	16%	69%	16%	15%
Educación Especial	81%	3%	16%	85%	7%	8%
Ciencias de la Educación.	65%	16%	19%	87%	3%	10%
<i>Promedio</i>	<i>66%</i>	<i>19%</i>	<i>15%</i>	<i>74%</i>	<i>15%</i>	<i>11%</i>
División de Ciencias Sociales y Administrativas						
Derecho	78%	13%	9%	79%	12%	9%
Ciencias Políticas	78%	13%	9%	94%	1%	5%
Contaduría Pública	71%	13%	16%	79%	6%	15%
Administración	80%	12%	8%	75%	6%	19%
Negocios Internacionales	72%	13%	15%	72%	17%	11%
Trabajo Social	78%	12%	10%	82%	7%	11%
Sociología	80%	8%	12%	81%	10%	9%
Psicología social	80%	5%	15%	84%	10%	6%
<i>Promedio</i>	<i>77%</i>	<i>11%</i>	<i>12%</i>	<i>81%</i>	<i>8%</i>	<i>11%</i>
División de Ciencias Básicas y Tecnológicas						
Ingeniería Química	75%	12%	13%	77%	15%	8%
Ingeniería en Computación	70%	18%	12%	63%	25%	12%
Ingeniería Mecánica	70%	17%	13%	69%	23%	8%
Ingeniería en Sistemas Electrónicos	66%	15%	19%	65%	23%	12%
Matemáticas Aplicadas	60%	26%	14%	63%	23%	14%
Química industrial	65%	23%	12%	53%	26%	21%
<i>Promedio</i>	<i>68%</i>	<i>19%</i>	<i>14%</i>	<i>65%</i>	<i>23%</i>	<i>13%</i>
División de Ciencias Biológicas						
Médico Cirujano	91%	2%	7%	91%	5%	4%
Enfermería y Obstetricia	76%	13%	11%	72%	7%	21%
Nutrición	82%	9%	9%	92%	1%	7%
Cirujano Dentista	85%	7%	8%	95%	0%	5%
Biología Agropecuaria	74%	12%	14%	73%	7%	20%
Medicina Veterinaria y Zootecnia	83%	12%	5%	81%	11%	8%
<i>Promedio</i>	<i>82%</i>	<i>9%</i>	<i>9%</i>	<i>84%</i>	<i>5%</i>	<i>11%</i>
Promedio General	74%	14%	12%	76%	12%	11%

Tabla 3. Palabras definidoras para el Servicio Social, representativas para los aspirantes y los prestadores distinguidos por División Académica¹

	Palabras definidoras en Aspirantes al Servicio Social	Lugar asignado según el valor M por División Académica			
		H -Humanidades	S - Cs. Sociales	T - Cs. Básicas	B - Cs. Biológicas
1	Apoyo	1	2	1	1
2	Trabajo	4	3	2	3
3	Aprendizaje **	6	1	3	2
4	Responsabilidad	3	8	4	5
5	Obligación	2	6	6	8
6	Experiencia	5	7	5	6
7	Conocimientos *	9	4	7	4
8	Práctica **	7	5	10	7
9	Tiempo *	8	9	8	12
10	Socialización *	12	10	9	9
11	Servir	11	12	11	10
12	Dedicación	13	11	13	11
13	Compromiso	10	13	12	13

	Palabras definidoras en Prestadores de Servicio Social	Lugar asignado según el valor M por División Académica			
		H -Humanidades	S - Cs. Sociales	T - Cs. Básicas	B - Cs. Biológicas
1	Apoyo	1	1	1	2
2	Conocimientos *	2	2	2	1
3	Responsabilidad	3	5	3	5
4	Aprendizaje **	8	3	6	3
5	Trabajo	4	8	7	4
6	Socialización *	5	4	8	7
7	Práctica **	6	6	9	6
8	Obligación	7	9	4	11
9	Experiencia	11	7	10	9
10	Tiempo *	10	11	5	13
11	Servir	13	10	12	8
12	Compromiso	12	12	11	10
13	Dedicación	9	13	13	12

Tabla 4. ICG entre Aspirantes y Prestadores de Servicio Social*

	Palabras Definidoras	Lugar asignado de acuerdo al valor M		D	Puntos
		Aspirantes	Prestadores		
1	Apoyo	1	1	0	15
2	Trabajo	2	7	-5	10
3	Aprendizaje	3	4	-1	14
4	Conocimientos	4	2	2	13
5	Responsabilidad	5	3	2	13
6	Obligación	6	8	-2	13
7	Experiencia	7	9	-2	13
8	Práctica	8	6	2	13
9	Tiempo	9	10	-1	14
10	Socialización	10	5	5	10
11	Servir	11	11	0	15
12	Dedicación	12	13	-1	14
13	Compromiso	13	12	1	14

ICG= 76%

* Diferencia estadísticamente significativa entre los valores asignados por los aspirantes y los prestadores de servicio social. Trabajo: $t=4.29^{**}$, Aprendizaje: $t=3.63^{**}$, $**p<0.001$; Experiencia: $t=2.90$, $p<0.01$; Socialización: $t=2.63^*$; Tiempo: $t=2.55^*$ y Obligación: $t=2.38^*$, $*p<0.05$

Gráfica 1. Significado del Servicio Social para los Estudiantes de la UAT

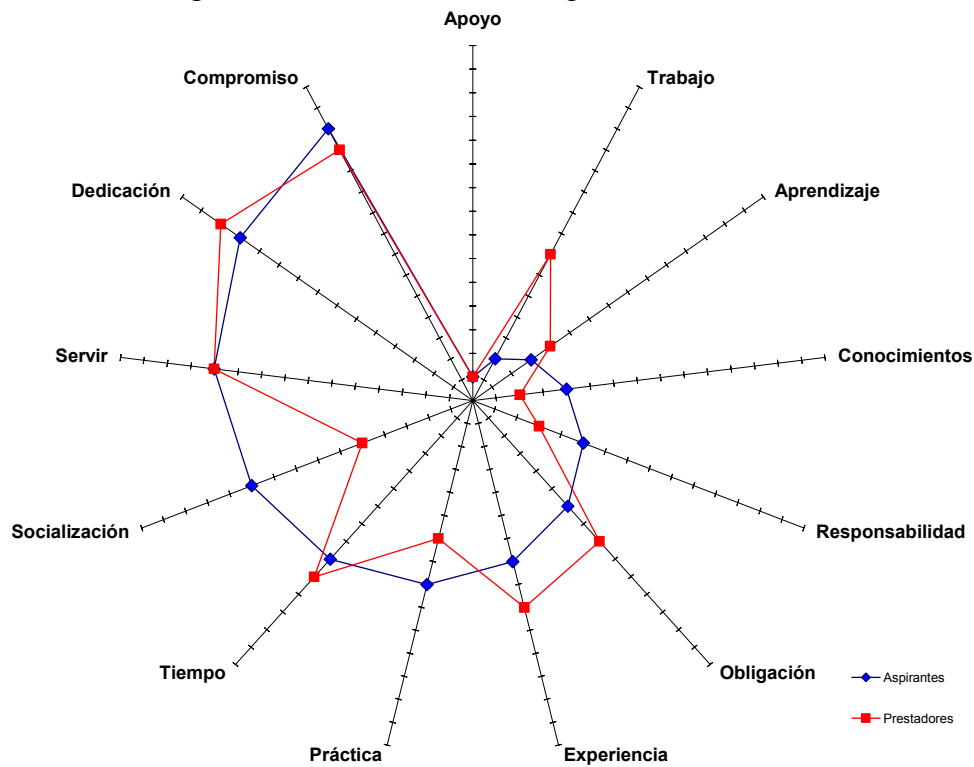


Tabla 5. Valores J para Servicio Social clasificado por Dimensiones de Significado

Dimensiones	División Académica	Ciencias y Humanidades	Ciencias Sociales y Administrativas	Ciencias Básicas, Ingeniería y Tecnología	Ciencias Biológicas	Promedio
Social Comunitaria	ASP	46	74	34	54	52
	PPSS	46	72	36	56	53
Académica	ASP	42	77	49	73	60
	PPSS	46	68	90	59	66
Administrativa	ASP	37	67	29	45	45
	PPSS	36	77	47	36	49
Axiológica	ASP	21	24	17	24	22
	PPSS	19	27	25	24	24
Actitudinal Positiva	ASP	57	101	64	90	78
	PPSS	71	115	92	92	93
Actitudinal Negativa	ASP	49	68	47	53	54
	PPSS	37	71	58	62	57