

**DISEÑO DE UN SISTEMA INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN PARA EDUCACIÓN SUPERIOR  
PÚBLICA: LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO, UN CASO QUE SUSTENTA  
LA GESTIÓN EN PROCESOS DE INVESTIGACIÓN EVALUATIVA**

PATRICIA BEZIES CRUZ, CORALIA PÉREZ MAYA

**Introducción:**

Frecuentemente en las Instituciones de Educación Superior (IES) se realizan valoraciones del quehacer institucional y en los programas de desarrollo aparece el término “evaluación”. No obstante, es fácil observar que no son verdaderas evaluaciones, sino aproximaciones meramente valorativas, generalmente basadas en opiniones subjetivas, según las creencias, experiencias o intuiciones de cada uno; no son datos recabados de manera rigurosa y sistemática a partir de diversas perspectivas, los criterios de referencia para la formulación de los juicios de valor no son explícitos y menos aún establecidos previamente, aunque a veces en el transcurso de los proyectos se vayan dejando ver los logros que se valorarían.

A partir de la preocupación institucional por la calidad de la educación y de la rendición de cuentas a la sociedad, en la UAEH se creó la Dirección General de Evaluación (DGE), donde un grupo de profesores-investigadores formados en el ámbito del diagnóstico y la investigación evaluativa se dieron a la tarea de diseñar, poner en marcha y metaevaluar un sistema institucionalizado de evaluación (SIE) creado, como producto de la investigación evaluativa y basado en:

- El actual interés por la calidad, que en el Modelo Sistémico de Calidad (De la Orden, 1994) se conceptualiza como un complejo constructo explicativo de valoraciones, apoyado en la consideración conjunta de tres dimensiones interrelacionadas: funcionalidad, eficacia y eficiencia, expresión, a su vez, de un agregado integrado de relaciones de coherencia.
- La vida académica universitaria, centrada en sus funciones gira alrededor de los alumnos y profesores, de sus experiencias, percepciones, actitudes y resultados.
- La existencia de elementos que pertenecen a las entradas, procesos y contexto y que pueden tener una incidencia en el tipo de producto logrado y que podrían jugar un importante

papel predictivo de la eficacia, la eficiencia y la funcionalidad de la institución, una vez constatada una alta correlación con el producto.

- El análisis de los resultados universitarios a través de cuatro dimensiones básicas, surgidas del proceso de investigación que soporta la creación del SIE y entre las que se establecen relaciones cuyo conocimiento y explicación dejan ver tendencias que posibilitan la predicción de determinados productos: la Dimensión Satisfacción, Rendimiento Académico, Prestigio Institucional y Desempeño Educativo, Investigativo, Gestivo y Administrativo.
- La necesidad de lograr en la institución, entre sus actores, una cultura de la evaluación, ligada a la calidad; elementos sin los cuales hoy las IES no pueden competir, ni reconocerse socialmente, simplemente no pueden existir satisfactoriamente.

En este reporte parcial de investigación, se recogen algunos procedimientos, datos estadísticos y resultados del proceso evaluativo de la UAEH en el ciclo 2003-2006, así como los principales impactos a partir del proceso integral de mejora.

#### **Métodología:**

El trabajo en el Modelo Sistémico (De la Orden, 1992) del que se desprende un esquema de eficacia en educación superior (Bezies, 2003). Los instrumentos de evaluación y procedimientos evaluativos, se hicieron siempre de forma colegiada con grupos de expertos del ámbito a evaluar, pertenecientes a la misma universidad y adscritos a diversos departamentos, escuelas o institutos en donde el objeto de evaluación existía, estos cuerpos colegiados recibían el nombre de Comités. El trabajo fuerte de la sistematización de la evaluación corresponde al equipo formado por: Bezies-P, Elizalde-L, Pérez-J, Villarreal-L, Lozada-I, Ibarra-A, Olvera-B, Aguilera-L y Vázquez-R.

Las fases del proceso:

A. El estado del arte, que permite tener una visión general de lo realizado en el ámbito de la evaluación institucional.

B. El diseño metodológico, de los indicadores de eficacia y de las herramientas que guiarían los procesos evaluativos, es decir, de los criterios de referencia contra los que comparar los resultados reales obtenidos de los procesos evaluativos; los parámetros que se construyeron fueron tomando los referentes institucionales, nacionales e internacionales.

C. El diseño y validación de los instrumentos de evaluación (por análisis factorial o por grupos de expertos), los cuales se desarrollaron a partir de los esquemas de referencia.

D. La aplicación de los instrumentos, inicialmente en papel, pero al irse incorporando mayor número de sujetos que realizaban las evaluaciones, se optó por manejarlas en la red universitaria, por lo que se utilizaron programas como SQL<sup>®</sup>, DREAMWEAVER<sup>®</sup>, PHP<sup>®</sup> y JAVA<sup>®</sup> para su desarrollo.

E. El diseño y obtención de las bases de datos, incorporando las tecnologías informáticas, se obtienen las bases de datos en Excel<sup>®</sup> y de ahí se importan a SPSS<sup>®</sup>, con el objeto de facilitar su lectura y homogeneizar unas evaluaciones con otras, se transforman en una base 10.

F. La difusión de resultados implicó la notificación personalizada a todos los sujetos intervinientes, además se mandan a los tomadores de decisiones y a investigadores para sus proyectos.

G. La metaevaluación esta en proceso, sólo se ha iniciado en las evaluaciones de profesores que son las más antiguas de todo el sistema.

### Resultados:

- **Evaluación de profesores**, proceso certificado por la norma ISO 9001-2000, que se realiza dos veces al año durante las 10 últimas semanas de cada semestre, incluye evaluaciones por parte de los alumnos, los pares académicos, los directivos y autoevaluaciones de los propios profesores. Este elemento aporta información específica del impacto que las innovaciones educativas están teniendo en los alumnos, conocimiento sobre la actividad docente y gestora de los profesores, su trabajo en academias, productividad, vinculación y apoyo a la mejora de la calidad de los programas y al diagnóstico de los perfiles ideales del personal. En la Tabla 1 se observa el crecimiento de las audiencias evaluadoras, y en la Tabla 2 se presentan algunos resultados como el promedio otorgado por nivel y audiencia y la media institucional:

AUDIENCIA	Ene-Jun 2003	Jul-Dic 2003	Ene-Jun 2004	Jul-Dic 2004	Ene-Jun 2005	Jul-Dic 2005	Ene-Jun 2006	TOTAL
Alumnos	30.245	43.923	42.154	51.220	56.910	69.486	70.282	364.220
Autoevaluaciones	1.372	1.854	1.703	1.816	1.968	2.433	2.271	13.417
Pares académicos	1.756	4.320	5.355	5.894	7.037	9.741	9.720	43.823
Directivos	1.453	2.593	2.958	2.385	2.901	3.327	3.067	18.684
<b>TOTAL</b>	<b>34.826</b>	<b>52.690</b>	<b>52.170</b>	<b>61.315</b>	<b>68.816</b>	<b>84.987</b>	<b>85.340</b>	<b>440.144</b>

Tabla 1. crecimiento de las audiencias evaluadoras de profesores (enero 2003 a julio 2006).

Nivel educativo	JUL-DIC 2004				ENE-JUN 2005			
	ALUM	AUTO	PARES	DIR	ALUM	AUTO	PARES	DIR
BACHILLERATO	8.115	9.675	8.932	8.429	8.882	9.608	9.297	9.273
LICENCIATURAS	8.659	9.529	9.020	8.955	8.720	9.560	9.024	8.919
POSGRADOS	9.391	9.713	9.731	9.712	9.245	9.742	9.512	9.783
PROFESIONAL ASOCIADO	8.967	9.653	8.917	8.774	8.776	9.571	8.487	8.752
<b>MEDIA UAEH</b>	<b>8.783</b>	<b>9.642</b>	<b>9.150</b>	<b>8.967</b>	<b>8.906</b>	<b>9.620</b>	<b>9.080</b>	<b>9.182</b>

Tabla 2. Promedio de evaluación obtenido por nivel (julio de 2004 a junio de 2005).

Con el fin de conocer si en las evaluaciones que hacen los estudiantes influye la época en que realizan las evaluaciones, se efectuó un estudio *ex post facto*, seleccionándose del semestre julio-diciembre 2004, una muestra aleatoria de 2,789 estudiantes de 14 dependencias y 38 programas (bachillerato, 2 profesionales asociados y 35 licenciaturas), se aplicó el mismo instrumento de 26 preguntas, para que en febrero-marzo 2005 evaluaran a sus profesores nuevamente pero cuando estos ya no les impartían clases. En el análisis descriptivo el programa donde mayor variabilidad hubo fue Sociología (de nueva creación) con un aumento en la valoración de 0.87 puntos al pasar de una media de 7.96 a 8.83; el programa más estable fue Medicina con una variación de sólo 0.003 puntos; la prueba de Wilcoxon con una  $z$  de  $-1.105$ ,  $p .269$  ( $0.269 > 0.05$ ), no podemos rechazar la hipótesis nula, es decir, la aplicación de la evaluación no cambia significativamente los resultados de evaluación de alumnos a los profesores; en la prueba de signos, con  $p$  en 21 preguntas de  $.032$  a  $.820 > 0.02$ , tampoco podemos rechazarla para un nivel de 2%. Los resultados indican que no existe diferencia significativa en los programas, por lo que se concluyó, que no influye significativamente el momento de la evaluación y el instrumento es estable.

- **Evaluación de Programas Educativos (PPEE)**, proceso de aplicación anual que en 2005 incluyó 93 aplicaciones de programas educativos de nivel medio superior, superior y posgrado, en toda las modalidades presenciales y no presenciales y dependencias educativas (institutos, campus y escuelas); hubo 22 PPEE que no se evaluaron siendo 21 posgrados que no están en activo la mayoría y una licenciatura de nueva creación. Este proceso aporta información para conocer los problemas que impactan a las Dependencias de Educación (DES), la incidencia de los servicios de apoyo académico y la aplicación de innovaciones educativas; además se obtiene información sobre el servicio social, tutorías, asesorías, espacios físicos, funcionamiento e integración de los centros y cumplimiento de su misión, visión y objetivos. El Gráfico 1 muestra los resultados generales por dimensión de la evaluación de PPEE de licenciatura, comparados con los del año 2004, y en el Gráfico 2, se observan la comparación de los de nivel posgrado.

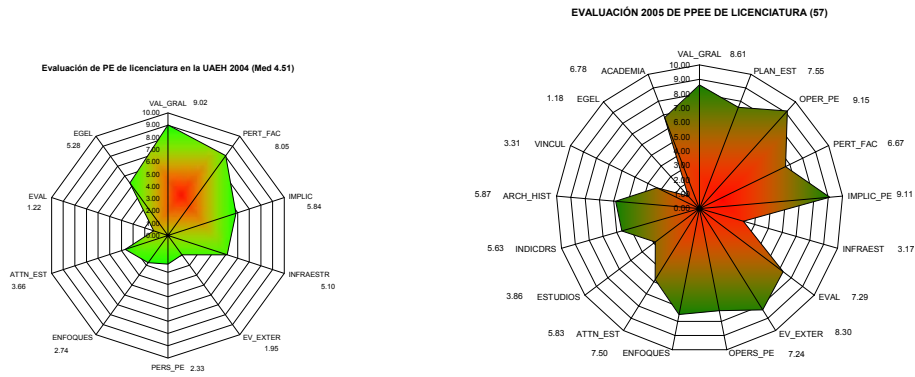


Gráfico 1 Resultados de la evaluación de PPEE de licenciatura

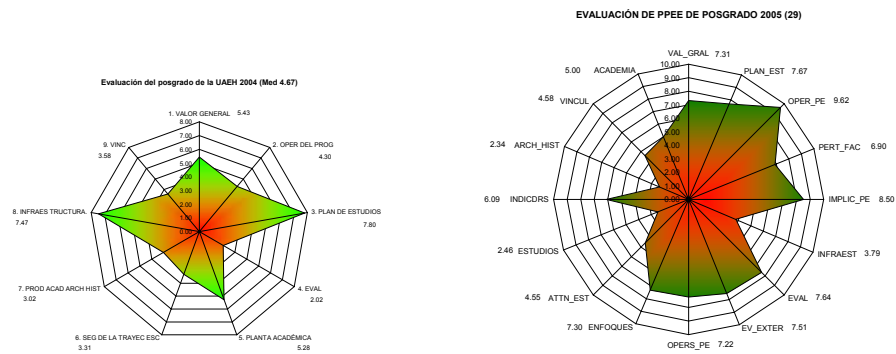


Gráfico 2. Resultados de la evaluación de PPEE de posgrado

▪ **Evaluación de los Cuerpos Académicos (CAA) y sus Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC),** es un proceso anualizado que se realiza en coordinación con la representación institucional del Programa de Mejoramiento del Profesorado y la Dirección de Investigación y cuya aplicación en 2004-2005 se realizó con la participación de los líderes de 54 de los 57 CAA que existen en la UAEH y se evaluaron 143 LGAC. Fue importante porque aportó información válida sobre atención a estudiantes, equipamiento, productividad académica, actividades de gestión de los profesores, avances en el cumplimiento de plan de desarrollo y aportaciones a la misión y visión institucional y de los Centros, además de contribuir de forma importante con elementos para diagnosticar perfiles de investigadores de la UAEH. En las Tablas 3 y 4 se observan algunos resultados.

Instituto	Núm de Estructura	Habilitación/profesores	LGAC	PPEE atendidos	Docencia	Gestión académica	Producción/reconocimiento	Vinculación académica	PROMEDIO	
de Artes	1	9.0	10.0	10.0	4.5	8.6	10.0	1.5	0.0	6.7
Cs. Agropecuarias	4	6.8	10.0	9.6	7.1	7.8	9.1	6.2	5.7	7.8

Cs. Básicas e Ing.	21	5.4	7.7	9.6	7.9	5.8	7.9	6.7	6.0	<b>7.1</b>
Cs.Económico Admvas.	5	6.4	7.0	9.7	5.8	6.4	8.0	4.2	4.8	<b>6.5</b>
Cs. de la Salud	13	6.7	8.6	9.2	7.2	8.9	8.2	5.5	8.7	<b>7.9</b>
Cs. Sociales y Humanidades	10	7.3	7.1	8.2	5.7	7.2	8.9	6.5	6.1	<b>7.1</b>
<b>Promedio</b>	<b>54</b>	<b>6.9</b>	<b>8.4</b>	<b>9.4</b>	<b>6.4</b>	<b>7.5</b>	<b>8.7</b>	<b>5.1</b>	<b>5.2</b>	<b>7.2</b>

Tabla 3. Resultados de la evaluación de CA

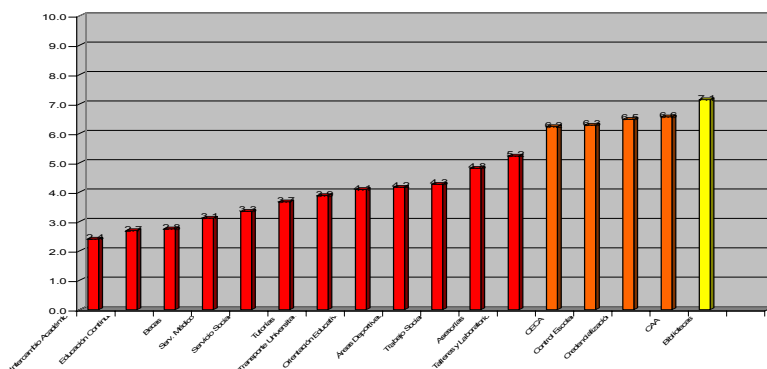
Instituto	Núm de LGAC	I	II	III	IV	V	PROMEDIO
IA	30	7.5	10.0	8.4	8.9	3.2	<b>7.6</b>
ICAP	31	8.8	9.5	8.3	9.2	6.7	<b>8.5</b>
ICBI	1	9.6	9.8	9.0	9.4	6.8	<b>8.9</b>
ICEA	12	9.8	9.5	9.6	9.7	6.2	<b>9.0</b>
ICSA	55	9.6	8.7	8.2	9.2	5.5	<b>8.3</b>
ICSHU	14	9.1	8.7	7.3	8.2	5.5	<b>7.7</b>
<b>GENERAL</b>	<b>143</b>	<b>9.1</b>	<b>9.4</b>	<b>8.5</b>	<b>9.1</b>	<b>5.7</b>	<b>8.3</b>

Tabla 4. Resultados de la evaluación de LGAC

▪ **Evaluación Institucional de la Gestión**, en el 2005 el aparato gestor de la UAEH se componía de 255 personas de las que asistieron a la evaluación el 94.9%. Este proceso se efectuó conjuntamente con el “Diagnóstico del perfil de los directivos” en el que se desarrollan los perfiles ideales de los distintos tipos de personal, se elaboran los instrumentos de diagnóstico y una vez aplicados, los resultados se utilizan entre otras cosas para diseñar una capacitación específica.

De acuerdo a los resultados, la planta directiva se componía de 69.8% hombres y 30.2% mujeres; 40% con posgrado, 51% con licenciatura; 31.37% con menos de 5 años de antigüedad; la edad, va de 23 a 69 años siendo el grupo más abundante con 43.92% el de 40 a 49 años; el 63.5% lo ejercen en dependencias educativas, y el 36.5% en el aparato central de la gestión, el 13.7% pertenecen a la alta dirección y el restante 86.3% realiza actividades de dirección media.

▪ **Evaluación de los Servicios**, consta de dos instrumentos de aplicación permanente, uno dirigido a los alumnos y el otro a empleados de la UAEH, se realizan los cortes evaluativos necesarios siendo el del 18 de julio de 2005 el utilizado para este reporte. El proceso aporta

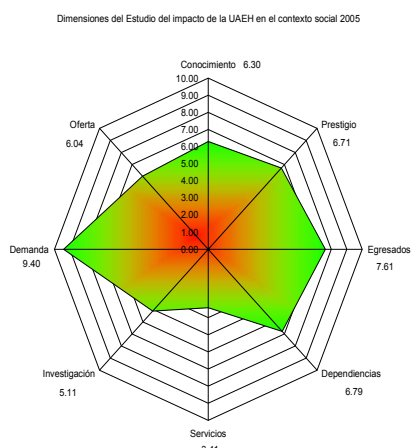


información para analizar los sistemas de calidad e información

universitarios, impacto y necesidades de mejora de los procesos administrativos y los servicios de gestión y académicos que se ofrecen en la universidad. El Gráfico 3 muestra los resultados se observa que los efectos son regulares, y que las áreas de oportunidad son intercambio académico, educación continua y becas; los servicios de apoyo académico requieren atención para su consolidación a través de mejora continua.

Gráfico 3 Resultados de evaluación de servicios por alumnos 2005.

▪ **Evaluación del impacto de la UAEH en el contexto social**, proceso que se realizó por



primera vez al final de 2004 y principio de 2005, a una muestra aleatoria estratificada de 7,070 individuos del 100% de municipios del Estado. Este estudio incluye un instrumento de creación original con 8 dimensiones (conocimiento de la UAEH, prestigio, egresados, dependencias, servicios, investigación, demanda y oferta), 27 indicadores y 134 ítem.

Gráfico 4. Valores de las Dimensiones del Estudio de impacto en el contexto.

**Para terminar:**

Este Sistema Institucional de Evaluación es una fortaleza institucional emanada de un serio trabajo de investigación evaluativa, que demuestra una nueva forma relación entre la investigación y la gestión, logrando de manera efectiva producir información confiable para la realización de procesos de investigación, realizar trabajo colegiado e interdisciplinario, crear una cultura de la evaluación, apoyar la toma de decisiones racionada, nutrir los programas de mejora, sentar las bases para el logro de la calidad, rendir cuentas a la sociedad, fomentar la transparencia y contar con datos reales de un diagnóstico institucional que permita a las instituciones la revisión de sus estrategias a fin de garantizar el logro de su misión, visión, objetivos y mejora de indicadores.

**Referencias:**

BEZIES CRUZ, P. (2003): “*Desarrollo y Validación de un Sistema de Indicadores de Eficacia Universitaria.*” Tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid.

- CHAVARRÍA N., X. Y BORREL C., E. (2004). *Evaluación de centros educativos: aspectos nucleares*. España: UOC
- DE LA ORDEN, A. (1992): Calidad y evaluación de la enseñanza universitaria. *Resúmenes del Congreso Internacional de Universidades*. Madrid, julio, pp. 531-539.
- \_\_\_\_\_ (1995): Hacia un Modelo Sistémico para la Evaluación de la Calidad Universitaria. *Revista Galega de Psicopedagogía*, Monográfico (6), 147-161.
- DE LA ORDEN, A. *et al.* (1997): Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para su evaluación. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*. Vol. 3, No. 1-2.
- Sistema Institucional de Evaluación de la UAEH, <http://intranet.uaeh.edu.mx/evaluacion/index.html> (20 de mayo de 2006).
- BEZIES C., ELIZALDE L., L Y OLVERA L., B. (2005): Evaluación de Profesores por alumnos, estudio *expost facto* para conocer si la época de aplicación de encuestas impacta en las valoraciones otorgadas: caso UAEH. *Memorias del VIII Congreso Nacional de Investigación Educativa*.