

RELACIONES TUTOR-ESTUDIANTE AL NIVEL DEL POSGRADO OBSERVADAS A TRAVÉS DE VIDEOS

ANTELMO CASTRO LÓPEZ, GILLES LAVIGNE, MARÍA LUISA MADUEÑO SERRANO

Introducción

Considerando los factores contemporáneos del desarrollo social y económico, el campo de la educación superior se concibe como una base ineludible. En particular el posgrado se considera actualmente como un factor de enriquecimiento, con relación, específicamente, a la economía nueva, debido a que está destinada a formar el capital humano necesario para la investigación y la innovación (David y Foray, 2002).

La tutoría conforma uno de los ejes fundamentales del proceso de enseñanza-aprendizaje para el nivel de posgrado. Como la formación de investigadores tiene como finalidad el desarrollo de la competencia científica, los programas tienen la particularidad de buscar el desarrollo de las habilidades y facultades del estudiante para que se apropie de herramientas metodológicas que le ayuden en su práctica como investigador.

Sin embargo, los conocimientos sobre los procesos de la tutoría al nivel de posgrado son escasos. Los resultados de la investigación presentados abajo muestran que las funciones de los tutores estén orientadas a esta finalidad.

Antecedentes, problema y justificación

En México, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), a través del Padrón Nacional de Posgrado sostiene que el posgrado constituye una estrategia para la formación de profesionistas e investigadores altamente especializados que requiere el país para su desarrollo en todas las esferas de la sociedad (SEP-CONACYT, 2003; García *et al.*, 2001).

La formación a la investigación supone brindar la oportunidad a los estudiantes de hacer investigación en un ambiente real, el cual incluya un equipo de trabajo dentro de una cultura científica y universitaria, es decir, un ambiente en donde las relaciones sea de suma importancia, la más importante siendo la relación con el director de tesis o tutor (Sánchez Puentes y Méndez, 1999).

Dentro de las funciones del tutor está el brindar apoyo al estudiante para desarrollar su capacidad de identificar e implementar una metodología de estudio y de trabajo apropiada (Ibarra, 2004); facilitar el desarrollo personal y social (Carassai, 2004); revisar y asesorar las tesis de los estudiantes; y atender a los procesos administrativos (Sánchez Puentes y Santa María, 1999).

La interacción, entendida como una acción recíproca entre el estudiante con su tutor, es uno de los rasgos esenciales que se distingue en las reuniones de tutoría. Olmsted (1981; citado en Elizarrás *et al.*, 2005), declara que “el proceso de interacción deber ser concebido como una corriente continua de actos, palabras, símbolos, reacciones, gestos, posturas, etcétera” (p.6), en donde toda actividad es orientada hacia la solución de problemas.

Entonces, se concibe la tutoría como una de las actividades más importantes al nivel de posgrado en la formación de investigadores (Sánchez Puentes y Méndez, 1999). Juega un papel destacado en el trabajo académico y de investigación, ya que responde a las necesidades que plantea la sociedad basada en el conocimiento (López y Farfán, 2005). Viene a ser uno de los “intercambios más fecundos” de la vida académica y es una de las relaciones centrales de los procesos de formación de los estudiantes (Sánchez Puentes y Santa María, 2000).

Si bien la literatura señala que el papel, funciones, y prácticas de las tutorías son indispensables, el conocimiento que se tiene sobre esta práctica es escaso; no hay información que describa lo que pasa entre el tutor y el tutorado en una reunión de tutoría; se carece de información sobre la frecuencia con la que se realiza y las actividades específicas que se llevan a cabo.

Tomando en cuenta estas consideraciones es importante estudiar las actividades que se desarrollan dentro de la práctica tutorial y analizar la interacción entre tutores y estudiantes. El interés de esta investigación deriva justamente de la necesidad por contribuir a la caracterización del sistema tutorial, particularmente en lo relacionado a la práctica tutorial que se realiza en algunos posgrados.

Protocolo de investigación

La investigación se aborda como un estudio prospectivo, transversal, descriptivo y observacional. Para efectos de este estudio, se consideran los programas de Maestría en Ciencias Educativas (MCE) que ofrece el Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE) y el Doctorado en Ciencias Educativas (DEC) ofrecido por la Dependencia de Educación y Humanidades de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), debido a que son programas con orientación a la investigación.

El proyecto se llevó a cabo en el IIDE, en la unidad Ensenada de la UABC en los años 2005 y 2006.

Participantes

Participaron seis investigadores adscritos que actualmente fungen como directores de tesis-tutores de los programas de MCE y DCE. Además, se contó con la participación de tres estudiantes inscritos al programa de MCE y tres estudiantes del programa de DCE que ingresaron en el 2004.

Instrumentos

El video es un instrumento que puede utilizarse para la recolección de datos, aunque posiblemente uno de los menos usados, pero dada su utilidad así como su capacidad de análisis que se obtiene de sus resultados, se utilizó para analizar la relación tutor y estudiante en reuniones de tutoría a través de la observación sistemática.

Para el análisis de la interacción entre ambos actores del proceso tutorial, se diseñó un "Sistema de Categorías para la Codificación de las Secuencias de Interacciones" (SCCSI) para videos. Tal sistema de observación contiene indicadores que determinan el tipo de interacción manifiesta por el tutor o el estudiante en los videos con respecto a cinco temáticas identificadas para el desarrollo de la investigación.

Procedimiento

Se videograbaron cuatro reuniones de tutoría de una hora cada una con el consentimiento de los participantes. Dos corresponden a MCE y dos a DCE y se analizaron a través del software *Windows Movie Maker* empleando hojas de registro de interacciones. Para llevar a cabo el registro de las interacciones, se siguieron las recomendaciones de Moreno *et al.*, (2002) al realizar el siguiente procedimiento:

1. Observar y analizar el tipo de interacción emitida por un actor o ambos a la vez;
2. Identificar el tipo de interacción de los actores según los indicadores del SCCSI entre el tutor y el estudiante;
3. Escribir en la hoja de registro el código correspondiente al actor y tipo de interacción;
4. Identificar la temática y el contenido correspondiente al tipo de interacción registrada;
5. Escribir el código correspondiente según las columnas de la hoja de registro;
6. Registrar el tiempo de inicio y final la interacción;
7. Escribir un breve resumen sobre el segmento registrado;
8. Tomar notas de aspectos o ideas del codificador, así como sucesos y acciones relevantes realizadas por los actores.

Se diseñó una base de datos en el programa *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS) versión 12 que permitió realizar los análisis estadísticos correspondientes.

Resultados

Se identificaron cinco temáticas: *estilo* (EST), *metodología* (MET), *teoría* (MET), *planeación* (PLAN) y *conversaciones periféricas* (PER). Se obtuvo un registro total de 567 interacciones donde el mayor número de registros se encuentra en planeación con 29.1%, precedida por teoría con 28.5%, metodología con 23.5%, conversaciones periféricas con 10.2% y estilo con 8.8%.

Se identificaron también 12 tipos de interacciones (tabla I en anexo). La interacción *comentar* suma 28.4% del total de las interacciones, las categorías *preguntar* y *responder* 15.9% y 15.5% respectivamente. De las interacciones que comparten todas las categorías se encuentran *explicar* (9.3%), *sugerir* (7.9%), *asumir* (6.2%) e *informar* (3.9%).

La tabla II (ver anexo) refleja el comportamiento o interés de ayuda del tutor en cada temática. Destacan las interacciones *ayudar*, *exigir*, *motivar*, *orientar*, *señalar* y *sugerir*.

La interacción *sugerir* es la única que se comparte en las cinco temáticas. Se observa que las interacciones se centren en las temáticas de *Teoría* (27.1%), *Planeación* (26.2%) y *Metodología* (21.5%) con las interacciones *Sugerir* (36.4%), *Ayudar* (22.4%) y *Señalar* (19.6%), lo que es congruente con la fase de formación de los alumnos, sea el inicio del desarrollo del proyecto de investigación. Se nota también que la interacción *Motivar* se centro en la *Planeación*, sea la organización del trabajo.

A fin de comparar las interacciones compartidas tanto por tutores como alumnos, se presenta la tabla III (ver anexo).

Mientras que el alumno concentró sus interacciones en *Comentar* aspectos metodológicos, de planeación y teóricos, el tutor lo hizo en *Explicar* aspectos metodológicos y teóricos.

La interacción *informar* presentó un número bajo de registros. En el alumno se observaron indicadores principalmente en la temática de teoría (58.3%), planeación (16.7%) y conversaciones periféricas (16.7%). En el tutor se observaron indicadores más altos en teoría (40%) y planeación (40%).

Conclusiones

Las actividades de la tutoría del IIDE se orientan a un modelo de aprendizaje directo, inmediato e individual. Este hallazgo concuerda con el de Sánchez Puentes (1999, 2000). Por otra parte, se apega al modelo que CONACYT, en el que se exhorta a los posgrados orientados a la formación de investigadores, la tutoría sea tomada en cuenta con el fin de brindar una asesoría de calidad y de aumentar la eficiencia terminal.

La figura del tutor es un parteaguas para el éxito de las tutorías. En ella emerge la experiencia y el conocimiento para conducir al estudiante en el proceso de la investigación. Las acciones del tutor observadas en el estudio concuerdan con seis de los siete roles deseables del tutor dentro del modelo que desarrollaron De la Cruz y Abreu (2004). El rol no observado en esta parte del estudio fue de entrenador (*coach*) y

pudo ser por el momento de la grabación debido al período del proceso de elaboración de la tesis.

De las interacciones de los estudiantes y tutores manifiestas en las temáticas están orientadas según el papel que desarrolla cada uno dentro de la práctica de tutoría, así pues, era de esperarse por parte del tutor acciones como ayudar, exigir, motivar, orientar, señalar y sugerir. Por su parte, la acción, sola y exclusiva, del estudiante fue asumir.

La temática cinco (conversaciones periféricas) concuerda con las expectativas (López Ortega, 2006) donde la asesoría o tutoría es solamente académica orientada en la realización de la investigación y la construcción de la tesis, sin embargo, la tutoría en el IIDE tiene más profundidad al tomar en cuenta aspectos personales y laborales del estudiante, tornándose una relación cercana, con intercambios de vínculos afectivos. Éstas fueron cordiales y de respeto dentro de un plano de lo informal abordando aspectos cotidianos y académicos, así como saludos introductorios, de despedida o para “romper el hielo”.

Referencias

- Carassai, M. (2004, 23 de junio). Tutorías universitarias: un desafío actual. Trabajo presentado en el Primer Encuentro Nacional de Tutoría. Colima, Col. Consultado el 20 de noviembre de 2004 en: <http://www.anuies.mx/index800.html>
- David, P. A. y Foray, D. (2002) Economic Fundamentals of the Knowledge Society. *Policy Futures In Education.An e-Journal*, 1(1) Consultado el 20 de mes noviembre de 2005 en: <http://www-econ.stanford.edu/faculty/workp/swp02003.pdf>
- De la Cruz, F. y Abreu, H. (2004, 23 de junio). Roles de los tutores en los estudios de posgrado: construcción de un modelo teórico. Trabajo presentado en el Primer Encuentro Nacional de Tutoría. Colima, Col. Consultado el 16 de enero de 2006 en: <http://www.anuies.mx/index800.html>
- Estrella, G. y Ponce, M.T. (2004). Estudio de seguimiento de egresados de posgrados de la UABC. Universidad Autónoma de Baja California.
- García, M., Laguna, J., Campos, J., Ruiz, R. y Martínez, A. (2001). Competencias académicas de los tutores del posgrado en ciencias de la tierra de la UNAM. GEOS,

- Ibarra, J. (2004, 23 de junio). La Tutoría: Un instrumento para garantizar una educación superior de calidad. Trabajo presentado en el Primer Encuentro Nacional de Tutoría. Colima, Col. Consultado el 20 de noviembre de 2004 en: <http://www.anuies.mx/index800.html>
- López, O. y Farfán, F. (2005, 1 de noviembre). La asesoría de tesis en el posgrado. Trabajo presentado en el VIII Congreso Nacional de Investigación Educativa. Hermosillo, Sonora
- López Ortega, A. (2006, 13, 14 y 15 de octubre). Expectativas de profesores y estudiantes de posgrado frente a la tutoría. Trabajo presentado en el Segundo Encuentro Nacional de Tutorías. Monterrey, Nuevo León.
- Moreno, M. P., Santos, J. A., Ramos, L. A., Sanz, D., Fuentes, J. P., Del Villar, F. (2002). Aplicación de un sistema de codificación para el análisis de contenido de la conducta verbal del entrenador de voleibol. *Revista Motricidad*, 9,119-140 Consultado el 27 de junio de 2005 en: <http://cienciadeporte.eweb.unex.es/motricidad/9/Art6.PDF>
- Sánchez Puentes, R. y Méndez, J. (1999, 1 de noviembre). La tutoría y el sistema tutorial en los programas de posgrado de ciencias experimentales de la UNAM. Trabajo presentado en el V Congreso Nacional de Investigación Educativa. Aguascalientes.
- Sánchez Puentes, R. y Santa María, M.P. (2000). El proceso y las prácticas de tutoría. En R. Sánchez y M. Arredondo (Coord.) *Posgrado de ciencias sociales y humanidades. Vida académica y eficiencia terminal* (pp. 109-135). México: Plaza y Valdez.
- SEP-CONACYT (2003). Manual para la evaluación de los programas de posgrado. Consultado el 14 de Junio de 2005 en: <http://sesic.sep.gob.mx/site04/index.htm>

Anexos

Tabla I. Tipos de interacciones por temática

| ID | TEMÁTICAS | | | | | TOTAL | |
|--------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|
| | EST | MET | TEO | PLAN | PER | <i>f</i> | % |
| Comentar | 9 | 49 | 41 | 37 | 25 | 161 | 28.4 |
| Preguntar | 5 | 16 | 39 | 20 | 10 | 90 | 15.9 |
| Responder | 5 | 16 | 38 | 20 | 9 | 88 | 15.5 |
| Explicar | 2 | 16 | 21 | 12 | 2 | 53 | 9.3 |
| Sugerir | 3 | 20 | 9 | 12 | 1 | 45 | 7.9 |
| Asumir | 7 | 10 | 8 | 8 | 2 | 35 | 6.2 |
| Ayudar | 5 | 0 | 12 | 5 | 4 | 26 | 4.6 |
| Señalar | 10 | 2 | 8 | 4 | 0 | 24 | 4.2 |
| Informar | 1 | 1 | 11 | 6 | 3 | 22 | 3.9 |
| Motivar | 0 | 0 | 3 | 8 | 2 | 13 | 2.3 |
| Orientar | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1.1 |
| Exigir | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0.7 |
| Total | 50 | 133 | 190 | 136 | 58 | 567 | 100 |

Tabla II. Comportamiento o acciones del tutor por temática

| INTERACCIÓN | TEMÁTICAS | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|----------|--------------|------------|--------------|
| | EST | | MET | | TEO | | PLAN | | PER | | TOTAL | |
| | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % |
| Sugerir | 3 | 15.0 | 18 | 78.3 | 8 | 27.6 | 9 | 32.1 | 1 | 14.3 | 39 | 36.4 |
| Ayudar | 5 | 25.0 | 0 | 0.0 | 11 | 37.9 | 4 | 14.3 | 4 | 57.1 | 24 | 22.4 |
| Señalar | 9 | 45.0 | 2 | 8.7 | 7 | 24.1 | 3 | 10.7 | 0 | 0.0 | 21 | 19.6 |
| Motivar | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 10.4 | 8 | 28.6 | 2 | 28.6 | 13 | 12.1 |
| Orientar | 3 | 15.0 | 3 | 13.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 5.6 |
| Exigir | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 14.3 | 0 | 0.0 | 4 | 4.0 |
| Total | 20 | 100.0 | 23 | 100.0 | 29 | 100.0 | 28 | 100.0 | 7 | 100.0 | 107 | 100.0 |
| % V | | 17.7 | | 21.5 | | 27.1 | | 26.2 | | 6.5 | | 0 |
| % H | | | | | | | | | | | | |

Tabla III. Tipos de interacción que comparte el tutor y el estudiante

| INTERACCIÓN | | SUJETO | | | |
|--------------------------------------|-------------------------------|-----------|--------------|------------|--------------|
| | | TUTOR | | ESTUDIANTE | |
| COMENTAR | | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % |
| T E M A T I C A | Estilo | 4 | 5.8 | 5 | 5.4 |
| | Metodología | 22 | 31.9 | 27 | 29.3 |
| | Teoría | 20 | 28.9 | 21 | 22.8 |
| | Planeación | 15 | 21.7 | 22 | 23.9 |
| | Conversaciones Periféricas | 8 | 11.7 | 17 | 18.6 |
| Total | | 69 | 100.0 | 92 | 100.0 |
| EXPLICAR | | | | | |
| T E M A T I C A | Estilo | 1 | 3.0 | 1 | 5 |
| | Metodología | 13 | 39.4 | 3 | 15 |
| | Teoría | 12 | 36.4 | 9 | 45 |
| | Planeación | 7 | 21.2 | 5 | 25 |
| | Conversaciones Periféricas | 0 | 0.0 | 2 | 10 |
| Total | | 33 | 100.0 | 20 | 100.0 |
| INFORMAR | | | | | |
| T E M A T I C A | Estilo | 0 | 0 | 1 | 8.3 |
| | Metodología | 1 | 10 | 0 | 0.0 |
| | Teoría | 4 | 40 | 7 | 58.3 |
| | Planeación | 4 | 40 | 2 | 16.7 |
| | Conversaciones Periféricas | 1 | 10 | 2 | 16.7 |
| Total | | 10 | 100.0 | 12 | 100.0 |