

MUJERES ACADÉMICAS, SU CARÁCTER SOCIAL

MARÍA GUADALUPE ROSETE MOHEDANO

Introducción

Durante décadas las académicas se han dedicado a estudiar y analizar sobre la diversidad de condiciones en las que viven las mujeres desde una perspectiva feminista, filosofía política y social, que permite la reflexión sobre los géneros, en las diferentes esferas de la vida tanto pública como privada.

Poco se sabe de los estilos de vida de las académicas, quizá sólo números que ejemplifican las desigualdades en el desempeño de su trabajo y la doble o triple jornada que tienen que ejecutar.

El conocer quiénes y cómo son las académicas, el cómo ejercen su trabajo y cómo se relacionan con los/as otros/as, es clave para ubicarlas como sujetos sociales. A través del análisis de su estructura de carácter, definido por el proceso de socioaculturación primario y secundario, permite saber sobre su subjetividad e identidad, y al mismo tiempo especificar características similares que delimitan el *carácter social*¹.

Para interpretar la dinámica del grupo, fue necesario identificar una matriz de rasgos que se puede ver como un síndrome, que les ha permitido adaptarse a las condiciones económicas, sociales, culturales, políticas, donde ejercen su trabajo.

La existencia de académicas: *expertas, innovadoras, solidarias, defensoras y adaptativas/aceptativas*, tipificadas en la presente investigación, permitió conocer sobre su mundo externo e interno y la lucha que la mayoría de ellas han emprendido para que se desvanezcan las desigualdades entre los géneros, para tener las mismas oportunidades que los varones en el ejercicio de la docencia y la investigación.

Cada una de las tipologías describen: quienes son, como desarrollan su trabajo, el tipo de liderazgo que ejercen, el tipo y calidad de relaciones que establecen con sus pares, jefes y subalternos, entre otros tópicos.

Planteamiento

En las últimas décadas el ingreso de las mujeres a los niveles de educación superior y posgrado se ha incrementado. La incorporación de esta población a las diferentes áreas de estudios y mercado de trabajo, ha obligado a que se modifiquen los espacios sociales creando nuevos estilos de vida y de relaciones entre las mismas mujeres y con los varones. Sin embargo aún se está lejos de encontrar espacios dentro de la academia, donde exista igualdad en los puestos más altos del poder y toma de decisiones. En las diferentes Instituciones de Educación Superior a las que pertenecían las informantes, en ninguna de ellas ha existido una mujer rectora o directora general.

El que existan mujeres que ingresen a áreas que por décadas se consideraban de exclusividad para los varones, como las ciencias básicas y las ingenierías, no se debe al azar, sino a la modificación de las estructuras sociales y la lucha que las mujeres han dispuesto por defender los derechos que tienen como seres humanos y a nuevas identidades que se han generado.

La construcción de la/s identidad/es adscrita y adquirida, estará definida por la estructura intrapsíquica² que se construyen a partir del nacimiento, que organizara la personalidad³, es decir, saber *quien se es y como se es*.

En las relaciones tempranas es donde se construye la *identidad*⁴ y la *subjetividad*⁵ a través del aparato *intrapsíquico*, donde intervienen las pulsiones, las relaciones objetivas, y la teoría del apego. Son precisamente las relaciones tempranas las que definen la identidad asignada en relación con el género. La cultura ha determinado características diferentes para los varones y para las mujeres. Estas características están preestablecidas, es decir, organizadas, instituidas y garantizadas por las diferentes instituciones: familia, educación, religión, o bien medios de comunicación.

El que sean las relaciones sociales tempranas las que definen quien se, para el caso de las académicas se requiere identificarlas y como influyeron para llegar a estudios de posgrado. Por lo que se plantearon las siguientes interrogantes: ¿cómo y por qué llegaron a la academia o la investigación?, ¿cómo llegaron a verse y sentirse iguales a los varones en cuanto a sus aportaciones de conocimientos en las diferentes ciencias?, ¿han conservado su identidad como mujeres, al participar en trabajos destinados básicamente para los varones?, ¿cómo está construida su subjetividad que las hace diferentes a otros grupos de mujeres?, ¿cómo viven su condición de mujer, en las distintas funciones que realizan, tanto

en el trabajo público como en el privado?; ¿son las condiciones adscritas para las mujeres las que les impiden tomar decisiones y ocupar puestos de poder o son factores socioculturales y el poder hegemónico ejercido por los varones quien se los impide?

Propósitos:

Conocer de las condiciones vividas, e identificar su carácter social, que les permitió llegar a estudios de posgrado y ser mujeres reconocidas. Además con qué características cuentan para ocupar los puestos de dirección y no así la cúspide del poder, o si son factores externos: sociales, económicos, políticos, culturales, lo que les impiden el acceso a dichos puestos.

Metodología

La metodología utilizada fue de tipo cualitativo, a través de entrevistas a profundidad estructuradas. El análisis desde la dimensión del carácter social requirió en un primer momento, ser contextualizado, es decir, definir cuál es el núcleo del carácter que predomina en un grupo específico de académicas, con relación a su tiempo y espacio concretos. El cómo su vida cotidiana se presenta como evidencia incuestionable de un aquí y un ahora, definidos por un proceso histórico, donde la cultura da un significado y un ordenamiento simbólico de su vivir.

El análisis del “habitus y el sentido practico” (Bourdieu, 1991) y el “carácter social” (Fromm 1964) como cuerpo teórico metodológico permitió identificar las condiciones prescritas por la cultura para las mujeres y si estas condiciones favorecen o impiden el ser consideradas como sujetos y contar con capacidades para ocupar la elite del poder en la académica y la investigación.

El instrumento

La entrevista cualitativa estructurada, se basa en una analogía entre una entrevista social y una psicoanalítica de tipo personal. La característica principal y base de este instrumento es el análisis al que se someten las respuestas. Al igual que una entrevista psicoanalítica, requiere del conocimiento de la teoría, para interpretar el significado inconsciente o no predeterminado que tiene cada una de las respuestas.

La entrevista se dividió en tres grandes capítulos: a) *Trabajo y profesión*: cómo y por qué llegaron a la profesión, como desarrolla su trabajo público y privado, logros y fracasos, relaciones con sus pares, que le gusta y disgusta de su trabajo, etc.; b) *Familia*: características de la familia de origen y familia actual, figuras de apego, tipo y calidad de la relación con los padres, etc. c) *Opinión personal*: uso del tiempo libre, anhelos, concepto de amor, recuerdos infantiles, sueños recientes y repetitivos, etc.

Población:

El universo estuvo compuesto por 58 académicas con estudios de posgrado, mayores de 40, años nacidas en la República Mexicana, de diferentes instituciones de educación superior de la ciudad de México, que aceptaron participar en la investigación. Laboraban en: UNAM; UAM; El Colegio de México; Cinvestav del IPN y Escuela Nacional de Antropología e Historia. Trabajaban tanto en áreas de las Ciencias Básicas, como en las Ciencias Sociales y Humanísticas.

Resultados

El análisis de las respuestas permitió definir los rasgos de carácter que predominaban en cada una de las informantes para agruparlos en “tipologías promedio” con base en acciones cualitativamente semejantes por su sentido. Se agruparon en: *expertas, innovadoras, defensoras, solidarias y adaptativas/aceptativas*.

Del total del grupo, se encontró un porcentaje mayor de expertas, 44%, de las cuales 24% fueron clasificadas como propiamente expertas, mientras 17% además de ser expertas compartían características de innovadoras, y 3% además de ser expertas eran defensoras. El segundo grupo fue el de las adaptativas/aceptativas, que representaron 22%, siguió el grupo de las solidarias con 20%, las propiamente innovadoras con 7% y, por último, las defensoras con 5%.

Características de las tipologías/categorías:

Expertas: Son las académicas experimentadas que tiene una habilidad y conocimiento especiales desarrollados a lo largo de su vida, cuyo proceso de socioaculturación de igualdad con los varones fue clave para construir su subjetividad; su desarrollo fue

encausado siempre hacia etapas más elevadas, con disposición para apartarse de lo preestablecido y colocarse en condiciones de prueba para lograr valores y conocimientos nuevos. Demuestran la habilidad y conocimientos necesarios para guiar a personas o grupos a metas preestablecidas principalmente por ellas.

Una característica que sobresalió fue el crecer con “el ideal paterno”, es decir, los padres e incluso los abuelos, fueran hombres reconocidos en la esfera pública, lo que las llevo a igualarse con ellos.

Innovadoras: Son las académicas que busca con frecuencia nuevas y más asertivas formas de trabajo en equipo, permitiendo el desarrollo de todos/as para que contribuyan al buen logro de las metas, tratándolos/as a todos con equidad. Permiten que el trabajo sea divertido dando placer a quienes lo desarrollan. Despliega una posición crítica con el grupo de trabajo, le permite responsabilizarse por lo que desarrolla.

Una clave importante es el autodesarrollo. Buscan el significado y esencia de las ciencias en las que participan más allá del prestigio personal, del estatus y del dinero que puedan obtener. Su recompensa es la transformación de su entorno por medio de la imaginación, la creatividad y principalmente de la razón. Otra característica de estas académicas, fue el que crecieron haciendo una síntesis de las características del padre y de la madre, quienes fueron responsivos dentro de un ambiente facilitador.

Defensoras: Son las académicas cuyo interés se centra en abogar por sus iguales y sus subordinados, le interesa defender los valores y luchar contra todo aquello que considera como injusticia, tienen conflictos con la autoridad irracional, son críticas al someter todos los elementos de su experiencia a juicios valorativos llevadas por su tendencia a no perder la objetividad y el realismo. Están al pendiente de una buena organización dentro del trabajo y no toleran que otras personas ajenas al grupo digan qué se debe hacer. Forman equipos leales como protección del trabajo lo que con frecuencia impide que otros entren. Enfatizan la normatividad de su institución para defender a las personas.

La clave en sus relaciones fue el de crecer con carencias de diferente orden: económica, emocional, cultural, social o política.

Solidarias: Son las académicas interesadas por los demás en forma íntegra. Si bien les interesa estar a la vanguardia del conocimiento, les es más importante ayudar a las personas para que salgan y progresen al mismo tiempo que lo hacen ellas. Experimentan placer en dar y compartir sus conocimientos como parte de la satisfacción de sus necesidades. Dan con alegría y disfrutan dar lo que poseen, en la confianza de mantener su situación de vanguardia.

Para las mujeres solidarias dentro de sus ideales se encuentra una absoluta igualdad en un marco de libertad. Frecuentemente proponen nuevos trabajos o nuevas líneas de investigación donde todos puedan trabajar. Les interesa incluir gente joven en la que ven un potencial de desarrollo, encargándose de proporcionarles los elementos básicos para iniciar el camino de la investigación.

Crecieron con el “ideal materno”, es decir, sus madres fueron mujeres trasgresoras, quienes se encargaron del desarrollo de sus hijos/as. El padre fue una figura ausente física o emocionalmente.

Adaptativas/aceptativas: Son las académicas con capacidad de modificar sus actitudes, conductas, e incluso sus valores para estar acorde con el ambiente mientras no afecte sustantivamente su integridad. Tienen la capacidad para el cambio no razonado, algunas de ellas llegan a caer en el servilismo. Otro rasgo es el permanecer abiertas al mundo exterior en forma selectiva más no crítica, para *recibir* los valores que provienen de él. Forman parte de equipos de trabajo rehusando la dirección, necesitan sentirse parte de un grupo para sentirse seguras. Son leales a numerosas personas y les resulta difícil decir *no*, lo que las lleva a llenarse de trabajo y sentirse abrumadas. Se relacionan fácilmente con otros haciendo uso de características como ser encantadora, modesta, cortés, optimista. No llegan a establecer redes genuinas de interacción social, siguen ejerciendo las condiciones “naturales” establecidas para las mujeres. Crecieron con padres que resaltaban las condiciones “naturales” designadas por la sociedad y la cultura

Discusión

La mayoría de las académicas estudiadas, perciben que el poder hegemónico de los varones sigue predominando, y a pesar de ello el trabajo académico y de investigación lo ejercen

con excelencia, mujeres que cuentan con libertades en diversos campos de su vida pública y privada. Perciben además las grandes diferencias culturales, económicas, histórico-sociales y políticas que fijan contrastes en la forma de vivir, en los estilos de vida, es decir, si acaso el impedimento de llegar a la cúspide del poder, no es por un techo de cristal, sino por un piso del mismo material que han construido los varones.

Se puede inferir que las mujeres están capacitadas para realizar trabajo en la academia y la investigación al igual que los varones. No es la *naturaleza femenina* la que intervino para ubicarlas en contextos diferentes a los tradicionales, sino que fue el proceso de socioaculturación primario y secundario donde desarrollaron su identidad y subjetividad, que les permitió reconocerse y ser reconocidas.

El contar con un trabajo que les *gusta/satisface*, les ha permitido que trasciendan los estrechos límites de la vida privada y que sean reconocidas y se reconozcan a sí mismas como transformadoras de su entorno. Desafortunadamente todavía existen académicas que *no* se reconocen como transformadoras de su medio, es el caso de las Adaptativas/aceptativas.

El proceso de socioaculturación primario y secundario que vivieron la mayoría de ellas, estuvo lleno de estímulos, donde el haber sido *lectoras tempranas*, el haber participado en *juegos mixtos* en la infancia y el haber podido medir tempranamente sus fuerzas, no físicas sino emocionales, considerada como *rebeldía temprana*, las llevó a triunfar en la vida.

Conclusiones

Se trata en su mayoría de mujeres que han determinado estrategias políticas fundamentales para abrir espacios, con una manera diferente de relacionarse con las otras y los otros, donde perciben sus capacidades y sus limitaciones, que las hace vivir con anhelos de equidad e igualdad.

A través de este trabajo, se plantea la riqueza que existe en este campo, para investigar diferentes grupos en diferentes contextos.

Bibliografía básica

Benjamín J. *Sujetos iguales objeto de amor*. Paidós Argentina 1997

Bollas C. *Ser un personaje Psicoanálisis y experiencia de si-mismo*. Paidós argentina 1994.

Bourdieu P. *El sentido practico* Taurus. México 2002.

Freud S. *Obras completas* Amorrortu editores 1978

Fromm Erich, Michael Maccoby. *Sociopsicoanálisis del Campesino Mexicano*. México, Fondo de Cultura Económica. 1973.

Fromm Erich. *Más allá de las cadenas de la ilusión*. México. Herrero Hermanos Sucs., S.A. Primera edición en español junio. 1964.

Lagarde Marcela. *Los cautiverios de las mujeres madresposas, monjas, putas, presas y locas*. México. Colección Posgrado, Coordinación General de Estudios de Posgrado, Facultad de Filosofía y Letras. Segunda edición 1993.

León Emma, Zemelman Hugo (Coords.). *Subjetividad: umbrales del pensamiento social*. México. Universidad Autónoma Metropolitana. Anthropos Editorial. 1997.

¹ entendido como: el núcleo de la estructura de carácter que es compartido por la mayoría de los miembros de una misma cultura, en contraposición al carácter individual en el cual las personas que pertenecen a una misma cultura difieren entre sí (Fromm 1964:92),

² El aparato intrapsíquico compuesto por el Yo, Ello y Superyó.

³ La personalidad es la totalidad de las cualidades psíquicas heredadas (temperamento) y adquiridas (carácter) que conforman la especificidad de cada ser humano.

⁴ entendida como: el autoconcepto que se tiene del sí-mismo, respecto al entorno donde se desarrolla la vida cotidiana como ser específico y diferenciado de los demás, que le da un sentido de pertenencia

⁵ entendida como: la representación de todas las experiencias del sí-mismo tenidas a lo largo de la vida, la experiencia es una densa condensación de impulso instintivos, estados somáticos, posturas corporales, organizaciones propiciativas, imágenes, enunciados parciales, pensamientos abstractos, recuerdos percibidos, remembranzas y afinidades..., todo junto (Bollas 1994:43)