

# **EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA POR ALUMNOS DE LICENCIATURA DE LA UAEH EN LAS DISTINTAS ÁREAS DE CONOCIMIENTO**

LETICIA ELIZALDE LORA, BRENDA IVONNE OLVERA LARIOS,  
CUAUHTÉMOC GERARDO PÉREZ LÓPEZ

La evaluación educativa es considerada como un referente de las políticas actuales de la educación superior, forma parte de los procesos impulsados por los programas de los organismos de gobierno vinculados al sector. Si se aceptara que en el sistema de educación superior en México el énfasis en la década anterior fue puesto en la planeación, hoy se puede afirmar que se encuentra claramente depositado en la evaluación (Rueda, Elizalde y Torquemada, 2003).

Una de las principales funciones de la universidad consiste en formar profesionales en las distintas áreas del conocimiento, actividad que consume la mayor parte de los esfuerzos de los integrantes de las mismas (Rueda, 2006). En esta medida, la docencia comparada con otras tareas encomendadas a la universidad, resulta ser la de mayor presencia en términos del tiempo invertido y el número de personas involucradas.

Es importante realizar una distinción entre la evaluación de la actividad de enseñanza y la evaluación del académico en general. El ámbito universitario, impone a los académicos diversas actividades tales como la docencia, investigación, extensión, vinculación y actividades académico-administrativas. En este sentido, la evaluación de los académicos tiene un espectro de valoración mucho más amplio.

De acuerdo con Fernández (citado en Loredó y Rigo, 2001), la evaluación de la docencia es fundamentalmente un proceso dirigido a formular juicios de valor acerca de

la situación de la actividad docente. Esta evaluación se refiere a las actividades realizadas por el profesor en el contexto de un Programa Educativo particular (Rueda, 2004), se incluye en éstas las relacionadas de forma directa con los procesos de enseñanza-aprendizaje, es decir, con lo que el docente hace antes, durante y después de que ocurra el episodio didáctico. En esta medida, la evaluación docente es un mecanismo para reflexionar respecto a los elementos clave para una enseñanza de calidad que satisfaga a los agentes involucrados en el proceso educativo.

El instrumento más difundido y empleado en las instituciones universitarias nacionales e internacionales para evaluar la docencia es el cuestionario (García, 2003); una constatación es el hecho de que se emplean prácticamente en todo el mundo y su uso es cada vez más frecuente. En este sentido, el uso del cuestionario para evaluar la docencia es común en los siguientes países: Estados Unidos, Canadá Australia, Nueva Zelanda, Israel, Nigeria, India, Reino Unido, Holanda, Francia, España y México.

Los cuestionarios de opinión constituyen, sin duda, la respuesta que las universidades han considerado para evaluar la docencia. Esto se debe, en gran medida, al respaldo que esta opción tiene a nivel de investigación y, por las posibilidades prácticas de aplicación para la evaluación de un gran número de profesores. No obstante, es necesario recordar que todo instrumento de evaluación tiene sus límites, por lo que debe asumirse una actitud crítica frente a su uso.

En el estado de conocimiento de la producción realizada en México en la última década sobre evaluación de la docencia (Luna y Torquemada, 2006 ) se informa que en el 69% de las publicaciones el tema de investigación privilegiado es la evaluación de tal actividad con base en la opinión de los alumnos.

En la investigación en el campo de la evaluación docente se identifica los factores independientes al profesor que afectan cómo éstos son evaluados por los estudiantes como variables extrañas (Marsh, 1984). A partir de los estudios sobre la tendencia de los puntajes se ha encontrado, entre tales variables, las características del curso, del instructor, de los estudiantes, del instrumento, anonimato y momento de la aplicación (Braskamp y Ory, 1994).

Específicamente en las características del curso, una de las variables identificadas y estudiadas es la naturaleza del área de conocimiento. Al respecto, las evidencias obtenidas, a partir de la jerarquización de los puntajes de los docentes, han mostrado que los alumnos de los distintos campos del conocimiento evalúan de manera diferencial; existe consenso en que los puntajes de los maestros de licenciatura de inglés, humanidades y artes tienden a ubicarse en los niveles alto y medio; los de Ciencias Sociales (Ciencias Políticas, Sociología, Economía y Psicología) en el nivel medio bajo y los de Ciencias Naturales, Exactas e Ingeniería, en el nivel bajo (Feldman, 1978; Cashin, 1990, 1992; Franklin y Theall, 1992).

Como se ha descrito en otros trabajos (Bezies, Fabr , Rodríguez, Elizalde y Pérez, 2004; Bezies, Elizalde y Olvera, 2005; Elizalde, Bezies y Pérez, 2006) desde 2003, la evaluación docente en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo es considerada como parte de un Sistema Institucional de Evaluación y se realiza de forma multirreferencial a través de cuatro audiencias: directores, pares académicos, alumnos y el propio profesor.

En este contexto, el objetivo del presente trabajo es describir cómo evalúan los alumnos de licenciatura de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo la actividad docente de los profesores en las diferentes áreas de conocimiento.

## **MÉTODO**

### **Sujetos**

En el presente trabajo se incluyen los resultados de la evaluación que los estudiantes de licenciatura hacen del desempeño docente de sus profesores, en los institutos de Ciencias Básicas e Ingeniería (ICBI), Ciencias Agropecuarias (ICAP), Ciencias Sociales y Humanidades (ICSHu), Ciencias de la Salud (ICSa), Ciencias Económico-Administrativas (ICEA) y de Artes (IDA) de la UAEH. De un total de 75779 cuestionarios contestados, se seleccionó a los profesores a quienes se evaluó en los dos semestres lectivos de 2006 y que al menos 5 alumnos del grupo los hubieran evaluado. De esta manera, los 65405 cuestionarios seleccionados corresponden a 1524 profesores.

En la tabla 1 se muestra la distribución de cuestionarios por instituto. Se observa que, debido al número de alumnos que cursan las asignaturas impartidas en los programas educativos de tales institutos, en dos de ellos se aplicó el 60% de los cuestionarios.

Según la clasificación de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2005), las áreas de conocimiento en la educación superior mexicana son seis: ciencias agropecuarias, ciencias de la salud, ciencias naturales y exactas, ciencias sociales y administrativas, educación y humanidades e ingeniería y tecnología. Las áreas se dividen en subáreas y éstas, a su vez, agrupan los programas educativos. A partir de esta tipificación y para efectos de este estudio, se realizó una comparación con la estructura académica de la UAEH, conformada por los institutos anteriormente mencionados. En esta comparación se encontró que si bien no hay total coincidencia con las áreas propuestas por ANUIES, esencialmente sí obedecen

de alguna manera a esa clasificación. También se hizo una revisión a nivel de subáreas, esto a partir de un documento de la Dirección General de Planeación en el cual se observa que el 98% de los Programas Educativos están clasificados de acuerdo con esos criterios.

### **Instrumento**

El cuestionario está conformado por 26 reactivos y tiene una consistencia interna (análisis de confiabilidad alpha) de .9444. Los reactivos son afirmaciones acerca del desempeño del profesor, los alumnos responden con valores de 0 a 10. Los reactivos están agrupados en las siguientes 11 dimensiones: planeación de actividades, implementación del curso; efectividad de mecanismos de evaluación de los aprendizajes; utilización de materiales y técnicas de apoyo didáctico; formación de valores en los alumnos; cumplimiento de la normatividad institucional; asesorías y tutorías; comunicación y relaciones con los alumnos; calidad de la producción académica; grado de satisfacción de los alumnos; clima escolar.

### **Procedimiento**

El proceso de evaluación se realiza durante las 10 últimas semanas de cada semestre (enero-junio y julio-diciembre), como se sugiere en la literatura; los instrumentos se responden vía electrónica en la página de internet de la universidad [www.uaeh.edu.mx](http://www.uaeh.edu.mx).

### **RESULTADOS**

La escala en la que los estudiantes responden el cuestionario se aplica directamente para obtener la calificación en cada una de las dimensiones; para ello se calcula el promedio con base en el número de reactivos que las conforman.

Con el objetivo de determinar si las diferencias en la evaluación del desempeño docente de los estudiantes de los seis institutos son significativamente distintas de cero, una vez establecida la homogeneidad de varianza con la prueba de Levene, se utilizó el análisis de varianza (ONEWAY) y el procedimiento de comparaciones múltiples Scheffe. En los resultados del análisis de varianza se encontró que las diferencias son significativamente diferentes de cero en todas las dimensiones que constituyen el cuestionario (ver tabla 2).

En el análisis de comparaciones múltiples se estableció el .05 como valor crítico. Se observó que existen diferencias significativas. De manera general se obtuvo que las calificaciones más altas en el total de las dimensiones se presentaron en ICAP y en IDA, la evaluación del desempeño de los profesores en estos dos institutos es, en algunas dimensiones mayor para el primero y en otras para el segundo; asimismo, se observó que las calificaciones más bajas las asignaron los estudiantes de ICBI.

Lo anterior parece indicar que los alumnos de ingeniería y ciencias exactas que estudian Ciencias de los Materiales, Electrónica y Telecomunicaciones, Geología Ambiental, Minero-metalúrgica, Arquitectura, Matemáticas, Química, Química en Alimentos Física, Industrial, Biología y Sistemas Computacionales son más exigentes al asignar la calificación del desempeño de sus profesores. En tanto, los estudiantes de Arte Dramático, Artes Visuales, Danza y Música, así como de las ciencias agropecuarias que no están ubicados en la ciudad de Pachuca, evalúan con menor exigencia el trabajo de sus docentes.

## **DISCUSIÓN**

Con los hallazgos encontrados en el presente trabajo, si bien se observa tendencias semejantes a los informados en la literatura, más que pretender ser conclusivos, se debe ser cautelosos y sobre todo propositivos.

Tal parece que el maestro exitoso es aquel que si bien posee ciertas habilidades genéricas, como pueden ser un profundo conocimiento del contenido de su materia y habilidades de comunicación, también dispone de un amplio repertorio que le permite adecuar sus estrategias en función de la disciplina y de las características de sus estudiantes.

En este sentido, es necesario realizar análisis más específicos para determinar la influencia en los resultados de la evaluación de variables tales como el género de los profesores, las modalidades de enseñanza (presencial o a distancia) y el desempeño docente al interior de los programas educativos. Esta información permitirá conocer si la evaluación del trabajo de los profesores –que en ocasiones son los mismos- se hace igual entre los alumnos de los diferentes programas.

Es conveniente precisar que si bien la evaluación docente se realiza desde 2003 en la universidad, es necesario consolidar una cultura de la evaluación, que por medio de la reflexión y el análisis revalore la función docente, elevando la calidad educativa, mejorando los procesos de planeación y evaluación, así como el de formación docente.

Finalmente, uno de los retos más importantes del proceso de evaluación docente de la UAEH se relaciona de modo directo, según las conclusiones en la literatura especializada, con el uso de los resultados de la evaluación. De este modo la institución deberá considerar que los resultados sean la base para la toma de decisiones en cuanto a la formación efectiva y permanente de los profesores. En este sentido, los programas de formación en el nivel universitario requieren estrategias para que el profesor, a partir de

la reflexión sobre su práctica, sea capaz de comprender las variables que intervienen en el proceso enseñanza-aprendizaje, de modo que pueda tomar conciencia de cómo sus acciones pueden afectarlo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANUIES (2005). Catálogo de carreras de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos. Zona Metropolitana de la Cd. De México. En: [http://www.anui.es.mx/servicios/catalogo\\_nvo/CatalogoZMetrop05-sept05.pdf](http://www.anui.es.mx/servicios/catalogo_nvo/CatalogoZMetrop05-sept05.pdf)
- Bezies, C. P., Fabr e, P. D. A., Rodríguez, C. D. A., Elizalde, L.L. y Pérez, L. C.G. (2004). **La evaluación docente universitaria, diferencias y similitudes marcadas entre los ámbitos rural y urbano. El caso de la UAEH, México.** XIII Congreso nacional y II iberoamericano de pedagogía. España Universitat de Valencia.
- Bezies, C. P., Elizalde, L. L. y Olvera L. B. I. (2005). **Evaluación de profesores por alumnos, estudio *expost facto* para conocer si la época de aplicación de encuestas impacta en las valoraciones otorgadas: caso UAEH.** VII Congreso Nacional de Investigación Educativa. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa y Universidad de Sonora.
- Braskamp, L.A. y J. C. Ory (1994). **Assessing Faculty Work: Enhancing Individual and Institutional Performance.** San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Cashin, W. E. (1990). Student do rate different academic field differently. En M. Theall y J. Franklin (eds.), **Student ratings of instruction: Issues for improving practice.** San Francisco: Jossey Bass. pp 113-122.
- Cashin, W.E. (1992). Student ratings: The need for comparative data, ***Instructional Evaluation and Faculty Development***, 2 (12), 1-6.
- Elizalde, L.L., Bezies, C.P. y Pérez, L.C.G. (2006). **Características y retos del proceso de evaluación de la docencia en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.** VI Jornadas Internacionales de Psicología Educativa. Cambios en educación:  Qu ?  C mo?  Para qu ?. Chile, Universidad de la Serena.

- Feldman, K.A. (1978), Course characteristics and collage students' ratings of their teachers and courses: what we know and what we don't, *Research in Higher Education*, 9, 199-242.
- Franklin, J. M. Theall (1992). Disciplinary differences: Instructional goals and activities, measures of student performance, and student ratings of instruction, en *Eric Digest*, EUA, Educational Resources International Center (ED 3 476 786).
- García, G. J. Ma. (2003). Los pros y contras del empleo de los cuestionarios para evaluar al docente. *Revista de la Educación Superior*, XXXII (3), 79-87.
- Loredo, E. J. y Rigo, L. M. A. (2001). La evaluación docente en un contexto universitario: Una propuesta formativa y humanística. En Mario Rueda Beltrán, Frida Díaz-Barriga y Mónica Díaz Pontones. **Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior**. México: UAM, UNAM, UABJO. pp 55-68.
- Luna, S.E. y Torquemada, González A.D. (2006, en prensa). Evaluación de la docencia universitaria. En: Mario Rueda Beltrán (Coord.). **La evaluación de los profesores como recurso para mejorar su práctica**. México: Instituto de Investigaciones Sobre la Universidad y la Educación, UNAM- Plaza y Valdés.
- Marsh, H. W. (1984). Student's evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potencial biases and utility, *Journal of Educational Psychology*, 5 (76), 707-754.
- Rueda, B. M. (2004). La evaluación de la relación educativa en la universidad. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 6(2). <http://redie.uabc.mx/vol6no2/contenido-rueda.html>
- Rueda, B. M. (2006). **Evaluación de la labor docente en el aula universitaria**. México: CESU, UNAM.
- Rueda, B. M., Elizalde L. L. y Torquemada, G. A. M. (2003). Diagnóstico sobre la evaluación de la docencia en las universidades públicas. *Revista de la Educación Superior*, XXXII (3), 71-77.

**Tabla 1. Distribución de cuestionarios por instituto.**

<b>Instituto</b>	<b>Total de cuestionarios</b>
ICAP	2417
ICBI	13709
ICEA	19999
ICSA	19472
ICSHU	8804
IDA	1004
<b>Total</b>	<b>65405</b>

**Tabla 2. Calificaciones F y nivel de significancia asociada, por dimensión.**

<b>Dimensión</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
Planeación de actividades docentes	497.12	.001
Implementación del curso	520.41	.001
Efectividad de mecanismos de evaluación	549.51	.001
Uso de materiales y técnicas de apoyo didácticos	148.21	.001
Formación de valores en el alumno	508.29	.001
Cumplimiento de la normatividad institucional	621.58	.001
Asesorías y tutorías	395.32	.001
Comunicación y relaciones con los alumnos	429.63	.001
Calidad de la producción académica	434.19	.001
Grado de satisfacción de los alumnos	207.77	.001
Clima escolar	507.93	.001