

# **HABILITACIÓN DE LOS PROFESORES PARA LA PRODUCTIVIDAD EN CUERPOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA**

RIGOBERTO MARÍN URIBE, ISABEL GUZMÁN IBARRA,  
BEATRIZ ADRIANA RODRÍGUEZ VARELA

## **Introducción**

Esta investigación analiza políticas educativas en la educación superior, establecidas para organizar en cuerpos académicos (CA) a los profesores. Pretendió valorar la habilitación de los CA de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH).

De acuerdo con esto, la función de investigación deberá realizarse en grupos caracterizados por la afinidad de sus integrantes, en la producción y en las líneas de investigación comunes.

El contexto que circunscribe a la docencia como profesión, Tedesco (2001), Aboites (2000) y Aréchiga (2000), coinciden al señalar que está cargado de una atmósfera de incertidumbre, debido a la poca claridad de las acciones desprendidas de la política educativa actual. Esto impacta definitivamente en el trabajo que realizan los docentes.

Villaseñor (2001), Díaz Barriga (2001), García Salord (2000) y Didriksson (2002) coinciden al referir la multiplicidad de funciones acorde a los nuevos requerimientos que el momento actual exige al académico universitario, Chavoya y Rivera (2001). Estudios relacionados ponen en evidencia una perspectiva productivista del quehacer académico, identificados con factores que buscan obtener mayor calidad, Martínez (2005). Parada y Corral (2005). Coinciden también en el análisis crítico respecto de la tendencia hacia una política de diferenciación de los ingresos mediante mecanismos de competencia (Galaz

Fontes (2003), en detrimento de la academia, concebida desde una perspectiva de cooperación y trabajo.

Se busca responder: *¿Cuál es la habilitación, orientada a su productividad, de los Cuerpos Académicos de la Universidad Autónoma de Chihuahua?*

La habilitación de los CA como *objeto de estudio*, es entendida como la capacidad para el trabajo de investigación desde la perspectiva del desarrollo de las competencias, actitudes y nivel de compromiso de los académicos.

La categoría central de esta investigación fue la “*productividad académica*”. Asociada a ésta se encuentra la de *habilitación* de los académicos, para el desarrollo y consolidación de los CA.

### **Objetivo General**

Valorar la habilitación de los profesores para la productividad en CA, mediante la evaluación del Programa de Cuerpos Académicos (PCA) en la UACH

### **Metodología**

Se empleó el enfoque de investigación evaluativa, tomando como unidad de análisis los CA que dan sentido y definición a la política nacional, instrumentada y operada en la UACH, en el periodo de 2000 al 2005.

Mediante un cuestionario, la investigación incorporó las valoraciones de los académicos, respecto a los problemas enfrentados en los procesos de habilitación. La conformación de la categoría habilitación mediante sus variables e indicadores va más allá de entenderla solo como la formación o los grados académicos con que los profesores cuentan para dedicarse a la generación y aplicación del conocimiento, esto es, a la investigación y a ser productivos.

Por ello, las variables contempladas en esta categoría son: las actitudes, las competencias y el compromiso personal de los académicos, además se incluyen variables tales como: Formación, Perfil PROMEP y ser miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI). En el caso de la variable Formación esta conformó su índice a partir del valor de dos ítems: “congruencia en la formación”, a la cual se le asignaron los siguientes valores, 5 (No) 8 (medianamente) y 10 (Sí) y “nivel máximo de estudios”, donde los valores fueron de 5 (licenciatura), 6 (especialidad)<sup>1</sup>, 7 (candidato al grado de maestría), 8 (maestría), 9 (candidato al grado de doctor) y 10 (doctorado). Las otras dos variables “es Perfil PROMEP” y “es miembro del SNI” obedecieron a la siguiente escala: 5 (no tengo la intención de incorporarme), 6 (voy a esperar), 7 (no lo he intentado), 8 (lo he intentado y me han rechazado), 9 (causé baja) y 10 (Sí). (Ver cuadro 1)

Los Profesores de Tiempo Completo (PTC) integrados en CA eran de 443, de los 493 existentes en la UACH. Con estos datos se obtuvo una muestra representativa estratificada al azar conformada por 139 personas.

Los datos de carácter cuantitativo fueron explorados de manera descriptiva, comparativa y predictiva. Se procesaron empleado el SPSS 12.0.

En el análisis descriptivo se construyeron índices de las dimensiones y categorías. La categoría habilitación maneja un índice en una escala de valoración de 5 a 10, donde 5 corresponde a “pésimo” y 10 a “excelente” mientras que el índice de productividad va de 0 a 1, donde 0 es considerado “muy bajo” y 1 es “muy alto”.

El comparativo estableció correlaciones y Anovas entre variables de interés y grupos y, el análisis predictivo encontró modelos de predictores de las categorías del estudio.

## **Resultados**

Los CA en la UACH operan en promedio con 7 integrantes y tres LGAC, es decir, aproximadamente dos integrantes por línea; esto evidencia dispersión en temáticas comunes que repercute en escasa producción.

Un alto porcentaje de los 69 CA se encuentra en la fase de “en formación” (64); 4 están en la fase de “en consolidación” y solo un CA está consolidado.

De acuerdo con los resultados del estudio la habilitación de los profesores es adecuada para la producción, esto significa que cuentan con los elementos para adentrarse en esta tarea.

## **Discusión**

La importancia al caracterizar a los **sujetos** participantes, se encontró un promedio de 48 años de edad, y una media de 18.14 años de servicio, puede decirse que contamos con una planta de PTC envejecida. La expectativa de consolidación se ve lejana dada la antigüedad promedio de 23.6 años.

30% de población son mujeres. Situación coyuntural dada la irrupción de las mujeres en la universidad. Los cuatro CA en consolidación, tienen un 50% de mujeres. La categoría habilitación muestra un índice de 8.0 en mujeres; mientras que los hombres muestran 7.9; el índice de productividad es de 0.29 para el sexo femenino y de 0.23 para el masculino.

Los hallazgos indican que el PCA no fue pensado en función de la edad de los académicos, ni para escenarios en los cuales trabajan en “igualdad de circunstancias” y tienen la libre y voluntaria elección de participación en el PCA. Con el programa se ha dado el mismo trato – quizá inequitativo- a los académicos, no importando que cuentan con distintos niveles de habilitación y se encuentran en tiempos y espacios diversos de su vida

académica y productiva, esto ha conformado un conglomerado amorfo de profesores principiantes, experimentados y próximos a la jubilación.

El PCA se enfoca a profesores que poseen una habilitación específica. Las necesidades que algunos padezcan o las competencias concretas que otros posean, dependan o no de su trayectoria, ameritan del desarrollo de un proyecto de habilitación académica particular para beneficio institucional (alcance de indicadores) y personal, que lo coloque o lo excluya en el campo de la “libre competencia”, individual (becas al desempeño, perfil Promep o SNI) o colectiva (fortalecimiento o consolidación del CA).

Las evaluaciones respecto de la habilitación de los académicos es un proceso selectivo oculto o disimulado, que lleva abiertamente a cuestiones punitivas en aquello que evidencia la falta de capacidades o que impacta directamente en el salario.

El índice de habilitación valorado en 7.97, es considerado como “bueno”, mostrando una planta académica con competencias para producir. Encontrándose sin embargo, valores superiores a 8 ubicados en las variables “actitud” y “compromiso”; mientras que las variables “competencia” con 7.69 y la variable “ser o haber sido miembro del SNI” con 7.23, inferimos que los profesores mantienen alta actitud y nivel de compromiso en su habilitación, pero bajos niveles en competencias para la investigación. Esto describe la relación entre dos realidades sobre la habilitación, la primera evidencia la voluntad de trascender la práctica tradicional para incursionar en la productividad. La segunda alude a la competencia con la que cuentan los docentes así como el haber pertenecido al SNI como parámetros reales.

En la UACH el 79.10% de la población de PTC cuenta con nivel de posgrado, La variable “formación” de los académicos es valorada con 8.68, lo cual indica buenos niveles de habilitación. (Ver cuadro 2)

Sin embargo, no es suficiente una buena “formación” y altos niveles de actitud y compromiso para ser productivo, sino las competencias para la investigación orientadas a la productividad.

Al asociar los índices de las variables e indicadores de la categoría habilitación, encontramos correlaciones significativas orientadas a incrementar el número de perfil Promep y el acceso al SNI. Al avanzar la edad y los años de servicio, las expectativas para alcanzar esta membresía disminuyen. Mostrando actitudes de abandono de aquellos docentes próximos a jubilarse; capacitarse para incursionar en la investigación, cursar un posgrado a su edad es remoto, prefieren priorizar la jubilación como meta inmediata.

Los tres modelos de predictores construidos en esta investigación para esta categoría muestran un primer modelo que agrupa a las variables: “desarrollo de investigaciones pertinentes”, “relación con investigadores o redes nacionales o internacionales con las que mantiene contactos”, “establecimiento de metas alcanzables para lograr la consolidación”, “número de LGAC” y “falta de proyectos que agrupen o integren al CA”, las cuales produjeron una covariación positiva y significativa para las primeras cuatro variables y negativa para la última. El valor de la  $R^2$  en este modelo de regresión en torno a esta categoría fue 0.576; modelo que explica más del 57.60% de la varianza del fenómeno estudiado. Dicho de otra manera, el 57.6% de la habilitación está determinada o explicada por los cinco predictores que conforman este modelo, esto señala, que la atención a estas cinco variables aumenta la posibilidad de construir estrategias orientadas a mejorar la habilitación de los académicos. (Ver cuadro 3).

El segundo modelo relaciona los reactivos de la categoría habilitación teniendo como variable dependiente el índice de habilitación, y el modelo que mejor explica la habilitación encuentra 17 predictores con una  $R^2$  de 0.959. Mientras que el tercer modelo al tomar como

variable dependiente a la habilitación, busca en los indicadores de producción los mejores predictores para construir un modelo, encontrándose que los promedios de “investigaciones realizadas”, “artículos arbitrados” y “promedio de proyectos realizados”, constituyen el mejor modelo que explica la habilitación, con un valor de  $R^2$  de 0.332.

El hecho de que el profesor cuente con la habilitación suficiente para dedicarse a la investigación se confirma con la inclusión de seis de los predictores más significativos correspondientes a esta categoría, con los cuales se conforma el modelo de productividad. Adicionalmente se presentan otros dos factores, el grado académico, lo que resulta lógico ya que, por ejemplo, el grado de doctorado se define precisamente como una manera de formación para la investigación y por otro lado la adscripción a los perfiles Promep y ser miembro del SNI.

## **Conclusiones**

Los resultados de la investigación evidencian los efectos de las políticas en la diferenciación de los CA y de los profesores en dos sentidos: por una parte la “consolidación” de un pequeño grupo de académicos conformado por profesores con experiencia en investigación, que poseen buena habilitación y por otro lado un gran número de profesores lejanos de la posibilidad para la producción académica

Con base en la discusión con la teoría, en los objetivos e hipótesis de la investigación, en el análisis de los resultados obtenidos y a su interpretación, se concluye que:

1. Las variables identificadas en el desempeño académico exitoso de los profesores en cuanto a su productividad, otorgan un valor significativo a la habilitación y competencias de los docentes para la investigación.

2. Se presenta una concordancia entre el estado que guarda el PCA y los resultados globales que los académicos obtienen en la evaluación de su productividad.
3. Es deseable que haya un cierto equilibrio entre los criterios para alcanzar el perfil Promep o el SNI y aquellos empleados para clasificar y evaluar a los CA.
4. Considerar los modelos de predictores encontrados en esta investigación para esta categoría de los CA

Como objetivo de esta investigación consideramos pertinente apuntar algunas líneas de propuesta que a futuro puedan conformar estrategias y programas de atención y consolidación de los CA en la UACH.

1. Continuar con el esfuerzo sostenido de mejoramiento de la planta académica en cuanto a su habilitación.
2. Propiciar el trabajo colectivo sobre el trabajo individual
3. Aprovechar la experiencia de los académicos con alta habilitación
4. Generar estrategias de trabajo encaminado a la productividad

### **Referencias bibliográficas**

DE IBARROLA María, (1998), en: Formación Profesional, Productividad y Empleo (desde la perspectiva del desarrollo latinoamericano), en el Programa de Cooperación Iberoamericana para el Diseño de la Formación Profesional IBERFOP, México, 28 de septiembre - 1 de octubre de 1998)

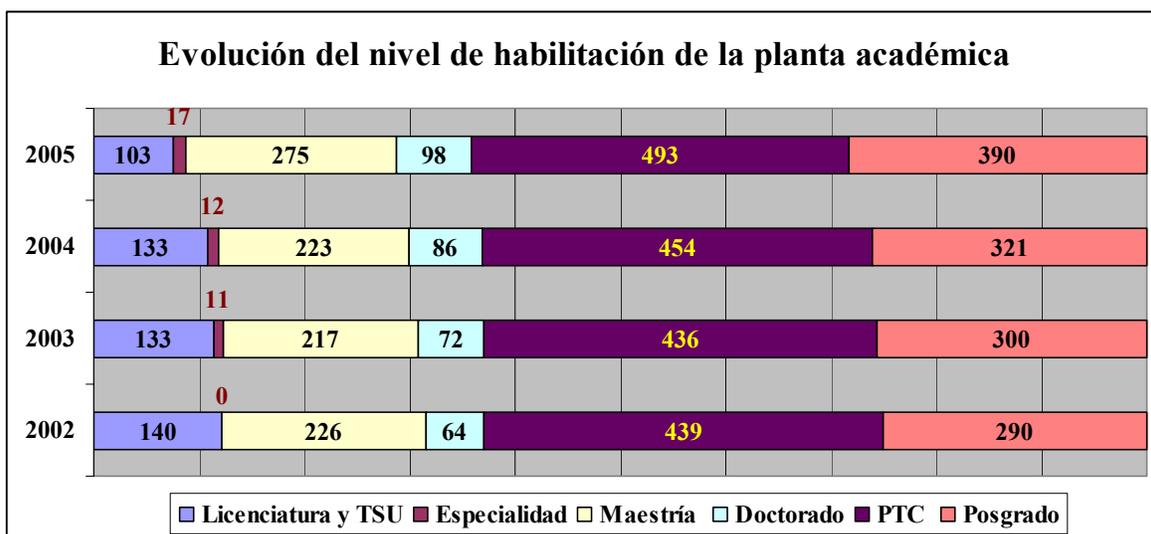
DÍAZ BARRIGA, Ángel (1985) [\*La evaluación universitaria en el contexto del pensamiento neoliberal\*](#) CESU/UNAM, México,

- DIDRIKSSON Axel. De la planeación a la evaluación: los primeros pasos de la revolución educativa. Serie: Sobre la Universidad. No.3. CISE-UNAM 1987.
- GUZMÁN Ibarra, Isabel, en: *Estudio sobre los catedráticos universitarios*, UACH, Chihuahua, México, 2004.
- IMEN Pablo, en: En torno a la “Profesionalización Docente” y las instituciones educativas: apuntes para el debate, 2001, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- PADILLA Arias, Alberto *Formación de profesores universitarios en México: 1970 – 1985, una proyección hacia el año 2000*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México, 1996.
- PARADA Ruiz Elva Leticia y Víctor Corral Verdugo. (2003) Un modelo de predictores de la productividad científica en profesores universitarios. UNISON. Ponencia presentada en el VII Congreso nacional de Investigación educativa. Memoria. COMIE. Guadalajara, México.
- RUBIO Oca, Julio y Urbano, Guillermina el promep: un medio eficaz en la mejora de la calidad de las universidades públicas
- UNESCO (1993) *Strategies for Change and Development in Higher Education*, Paris, Distribución limitada.

**CUADRO 1. CATEGORIA HABILITACION, VARIABLES E INDICADORES**

<b>INDICADORES</b>	<b>Mean (Índice)</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>Variance</b>	<b>VARIABLES</b>	<b>Mean (Índice)</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>Variance</b>
Motivación	8.6043	.90229	.814	<b>Actitudes</b>	<b>8.05</b>	.73319	.538
Expectativas	7.6355	.94613	.895				
Liderazgo	7.9281	1.14693	1.315				
Experiencia	7.0298	1.25904	1.585	<b>Competencias</b>	<b>7.69</b>	.72448	.525
Capacidad de investigación	7.0953	1.21669	1.480				
Compromiso	8.1521	1.29502	1.677	<b>Compromiso</b>	<b>8.15</b>	1.29502	1.677
				<b>Formación</b>	<b>8.68</b>	1.18244	1.398
				<b>Es o ha sido perfil PROMEP</b>	<b>8.33</b>	1.539	2.367
				<b>Es o ha sido SNI</b>	<b>7.23</b>	1.138	1.294
				<b>HABILITACIÓN</b>	<b>7.9779</b>	.69006	.476

## CUADRO No. 2. HABILITACION ACADEMICA



### CUADRO No. 3 MODELO DE PREDICTORES PARA LA HABILITACION

#### Variables Entered/Removed(a)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Enfoques y orientaciones...Desarrollo de investigaciones pertinentes		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter $\leq$ .050, Probability-of-F-to-remove $\geq$ .100).
2	Relación con investigadores o redes...Instancias nacionales o internacionales con las que mantiene contacto		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter $\leq$ .050, Probability-of-F-to-remove $\geq$ .100).
3	Beneficios de la última reestructuración de su CA... Establecimiento de metas alcanzables para lograr la consolidación.		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter $\leq$ .050, Probability-of-F-to-remove $\geq$ .100).
4	Enfoques y orientaciones... Número de LGAC		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter $\leq$ .050, Probability-of-F-to-remove $\geq$ .100).
5	Aspectos que obstaculizan la consolidación de su CA... Falta de proyectos que agrupen o integren al CA		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter $\leq$ .050, Probability-of-F-to-remove $\geq$ .100).

a. Dependent Variable: HABILITACIÓN

<sup>1</sup> En el caso del área de la salud la especialidad fue equiparada con el nivel de maestría