
EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN PROFESIONAL DEL ALUMNO DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN BASADA EN COMPETENCIAS

CECILIA ACUÑA KALDMAN

RESUMEN:

El presente estudio tuvo como propósito describir los principales impactos que el Modelo Educativo basado en Competencias tiene sobre la formación profesional del alumno de la Maestría en Educación de una Universidad del Noroeste del país, cursada en la modalidad virtual. Participaron 33 profesionales egresados. El instrumento empleado fue construido para esta investigación. Se obtuvieron frecuencias para las variables discretas, medianas, medias y desviaciones estándar para las variables continuas. El análisis de relaciones entre variables se realizó con el coeficiente de correlación de Pearson. Se compararon diferencias en las medias entre el grupo de egresados de Hermosillo y foráneos mediante la prueba t de Student. Los resultados sugieren la necesidad de: que los maestros ejemplifiquen y analicen situaciones reales relacionadas con la competencia a desarrollar, incluir el área humanista en el currículo e incorporar dominios de evaluación procedimentales en los exámenes, entre otros.

PALABRAS CLAVE: evaluación, formación profesional, maestría, modelo educativo basado en competencias.

INTRODUCCIÓN

Desde 1980, con la generalización de las políticas neoliberales en la mayor parte del mundo se generó un fenómeno conocido como globalización que ha sido el eje conductor de la organización y el funcionamiento de la economía a nivel mundial y que ha extendido su influencia hacia aspectos culturales, educativos, sociales y políticos. A partir de ello surge la necesidad de adecuar la educación, en particular, el nivel superior y de posgrado, formando profesionales que sean

capaces de enfrentar los nuevos retos, logrando una mayor conexión entre oferta académica, dinámica laboral y desarrollo científico-tecnológico. En este contexto surge el impulso a la incorporación de la Educación basada en Competencias.

OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

- 1) Determinar el impacto que tienen en la formación profesional de los estudiantes de la Maestría en Educación: el uso de la plataforma tecnológica, la actuación del maestro, actuación del asesor, aprendizaje adquirido por el Modelo Educativo basado en Competencias y evaluación del aprendizaje mediante el Modelo Educativo Basado en Competencias. A partir de la opinión del grupo de egresados participantes.
- 2) Determinar qué variables (uso de la plataforma tecnológica, actuación del maestro, actuación del asesor y evaluación por medio del MEBC) se relacionan con el auto-reporte de aprendizaje adquirido por el Modelo Educativo basado en Competencias.
- 3) Comparar los resultados en el auto-reporte de aprendizaje adquirido por el Modelo Educativo basado en Competencias, y el puntaje total del cuestionario de evaluación, entre el grupo de egresados locales (Hermosillo) y foráneos.

MÉTODO

Encuesta descriptiva donde la muestra estuvo conformada por 33 profesionales egresados de la Maestría en Educación Basada en Competencias de la UNO (Universidad del Noroeste) ahora UVM (Universidad del Valle de México) generación 2005-2007. 55% de los participantes son de género femenino. La media de edad fue de 36.7 años (D.E.= 6.05). 91% reportaron desempeñarse en docencia

y el 9% como directivos. La Figura 2 muestra que el mayor porcentaje de las áreas de materias impartidas corresponde a informática, ciencia y tecnología (35.5%).

En la Figura 3 se muestra que los planteles Hermosillo I, II, III y IV (27.3%) concentran el mayor porcentaje seguido por Bacobampo (21.2%) y Sahuaripa (18.2%).

El instrumento fue elaborado expresamente para ésta investigación.

La selección de la muestra fue a disposición, ya que se trataba del total de egresados de la maestría (población). El cuestionario se aplicó por medio de la plataforma electrónica, enviándose la solicitud de manera individual, indicando que su participación sería voluntaria y confidencial.

Análisis y síntesis de datos

Se utilizó el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 12.0, ya que contiene un considerable número de pruebas para análisis estadístico, además de estar diseñado para su uso en ciencias sociales (área a la que pertenece la temática de ésta investigación).

RESULTADOS

Se llevó a cabo un análisis de la tendencia de las respuestas dadas a cada uno de los apartados del cuestionario. La Tabla IX muestra que el valor central para el uso de la plataforma tecnológica estuvo alrededor de 3, es decir, en términos generales el uso de la plataforma fue calificado como bueno.

Los resultados de la evaluación al maestro (Tabla X), indican que el valor medio de opinión de los reactivos en escala de 0 a 4 (nulo-alto) fue de 3, es decir bueno.

La Tabla XI muestra el análisis de los resultados de opinión en cuanto a la actuación del asesor, los reactivos con una puntuación más alta fueron "mi asesor informó sobre las fechas de entrega de tareas y otras actividades académicas" con una media de 3.70 (D.E.= 47) y "promovió la participación de

los estudiantes en el chat, foro de debate, etcétera” con una media de 3.58 (D.E.=56). El resto de los reactivos tuvieron un valor medio de 3 (bueno).

En la pregunta uno del apartado aprendizaje a partir del Modelo en Educación Basada en Competencias (Tabla XII), se le solicitó a los participantes que clasificaran las competencias listadas, del 1 al 10 (1 más bajo-10 más alto) de acuerdo al nivel de desarrollo logrado en la maestría.

En la tabla XIII, se pueden observar la tendencia de las respuestas al apartado de aprendizaje de acuerdo al MEBC, todos los reactivos presentaron una mediana de 4, y medias comprendidas entre 3.39 a 3.70, es decir una valoración de bueno a alto.

Acerca de la opinión que tienen los egresados sobre el Modelo Educativo Basado en Competencias y su formación integral como profesionales y personas (dimensión humana), el cual se presenta en la Figura 4. Respecto a la opinión de la evaluación del aprendizaje mediante el Modelo Educativo Basado en Competencias (Ver Tabla XIV) en general, los reactivos, mostraron una puntuación media superior a 3, en otras palabras, en términos generales consideran que el tipo de evaluaciones empleadas son buenas.

Finalmente, en cuanto al reporte de otros medios de evaluación utilizados por sus maestros, el 94% no mencionó ninguno y el 6% indicó la revisión de lecturas, listas de cotejo, guía de observación directa y portafolios.

Una vez obtenidos los estadísticos descriptivos, se procedió a analizar los datos, para comprobar si éstos se ajustan a una distribución normal con el fin de decidir el tipo de pruebas (paramétricas/no paramétricas) a utilizar para el cálculo de estadística inferencial.

Como se observa en la Tabla XV, ninguna de las áreas se correlacionó de forma significativa con la de aprendizaje.

DISCUSIÓN

El primer objetivo de investigación con respecto al uso de la plataforma tecnológica, éste fue calificado como “bueno”, sin embargo, se presentaron las sugerencias de manejar mayor diversidad de materiales de consulta y revisar la claridad de las indicaciones de entrega de trabajos. Ambos puntos, pueden enmarcarse dentro de los factores herramientas de aprendizaje y comunicación interna en el modelo de evaluación de plataformas tecnológicas e-learning de Charum (*op. cit.*) representando un 30% del peso total de evaluación.

La labor docente tuvo una apreciación general de “buena”. No obstante, el reactivo que mide la frecuencia con que el maestro presenta ejemplos basados en la realidad del ejercicio profesional, exhibió el puntaje menor, ubicándose entre los rangos “a veces” y “frecuentemente”.

Resultados similares fueron encontrados por Estévez *et al.* (2003) en un estudio cuyo objetivo fue conocer el currículo real del Programa Supérate de la Universidad del Noroeste, diseñado bajo el modelo de competencias laborales, orientado a población adulta económicamente activa; donde menos de la mitad de los profesores reportó utilizar sus experiencias laborales para favorecer el aprendizaje de sus alumnos.

En el apartado de actuación del asesor las valoraciones del desempeño se situaron entre “bueno” y “alto”, éste resulta un aspecto positivo dentro de los factores de comunicación interna y herramientas de aprendizaje (Charum *op. cit.*) de la Maestría en la modalidad virtual.

Acerca del aprendizaje a partir del MEBC, la competencia que se consideró logró un mayor desarrollo fue la de investigación, las que se juzgaron como menos desarrolladas fueron las competencias básicas de “síntesis”, “análisis y abstracción” e “integración de información”. Los resultados indican que se adquiere una mayor formación en las competencias profesionales específicas, y la competencia básica de investigación, mientras que es necesario atender el promover competencias básicas de comunicación, a nivel escrito (síntesis) y

pensamiento crítico (análisis y abstracción e integración de información), que apoyan la práctica profesional para su desempeño óptimo (Argudín, 2001).

La opinión del aprendizaje de acuerdo al MEBC fue de “bueno” a “alto”. Relacionado con lo anterior, Moreno (2008) señala que la falta de perspectiva humanista es el principal punto débil de este modelo ya que deja de lado áreas como la inteligencia intrapersonal, artística, naturalista, existencial y espiritual.

Tocante a la evaluación a partir del MEBC, en términos generales fue calificada como buena, aunque uno de los reactivos “la evaluación por medio del examen de conocimientos es un criterio importante para adquirir las competencias de las asignaturas”, tuvo una valoración de “regular” a “bueno”. A pesar de que existen otros criterios de evaluación aparte del examen de conocimientos, como la elaboración de trabajos de investigación (evidencias de aprendizaje), es recomendable revisar la metodología de elaboración de los exámenes, para incluir dominios de evaluación procedimentales no solo conceptuales, para tener una mayor provecho de su función al retroalimentar el proceso formativo (Pérez & García, 1989) y no solo cumplir la función de avalar o certificar el dominio de conocimiento.

El segundo objetivo de investigación no se encontraron correlaciones significativas por áreas de reactivos, pero en el análisis por reactivos se encontró una relación positiva (de media a débil) entre la solicitud del maestro de consultar diferentes fuentes digitales a sus alumnos y el auto-reporte de aprendizaje a partir del MEBC, lo que indica que el reporte de aprendizaje mediante el modelo es mayor si el reporte en la solicitud de consulta de diferentes fuentes digitales es mayor. Contrario a esto, el reactivo “las calificaciones obtenidas en la maestría se relacionan directamente con el aprendizaje adquirido” presentó una relación negativa (media) con el reporte de aprendizaje a partir del MEBC. Finalmente, el tercer objetivo no se encontraron diferencias significativas por lo que puede concluirse que la

opinión del grupo de egresados que laboraban en Hermosillo y los que trabajaban fuera no fue distinta.

REFERENCIAS

- Argudín, Y. (2001). "Educación basada en competencias". *Educar*, 19, 1-19. Recuperado de http://www.lie.upn.mx/docs/docinteres/Educacion_basada_en_competencias.doc
- Castañeda, S. (1998). "Evaluación de resultados de aprendizaje en escenarios educativos". *Revista Sonorense de Psicología*, 12, 57-67.
- Castañeda, S. y Martínez, R. (1999). "Enseñanza y aprendizaje estratégicos. Modelo integral de evaluación e instrucción", *Revista Latina de Pensamiento y Lenguaje*, 4, 251-278.
- Castañeda, S. y Ortega, I. (2004). "Evaluación de estrategias de aprendizaje y orientación motivacional al estudio", en S. Castañeda (Ed.), *Educación, aprendizaje y cognición. Teoría en la práctica*. (pp.277-299). México: Manual Moderno.
- Charum, V. (2007). *Modelo de evaluación de plataformas tecnológicas e-learning*. Tesis para obtener el grado de maestría. Argentina: Instituto Tecnológico de Buenos Aires.
- Estévez, E. et al. (2003). "La práctica curricular de un modelo basado en competencias laborales para la educación superior de los adultos". *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 5, 1-30. Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol5no1/contenido-estevez.html>
- Garagorri, X. (2007). "Currículo basado en competencias: aproximación al estado de la cuestión". *Aula de innovación educativa*, 161, 47-55. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/extaut?codigo=329031>
- Moreno, P. (2008). *El modelo de Educación por competencias, vinculación tecnológica y evaluación (Una revisión crítica)*. Manuscrito no publicado. México: UPN.
- Pérez, R. y García, J. (1989). *Diagnóstico, Evaluación y Toma de decisiones*. Serie: Tratado de educación personalizada. España: Rialp S.A.
- Siegel, S. y Castellan, N. (2003). *Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta*. México: Trillas.

ANEXO

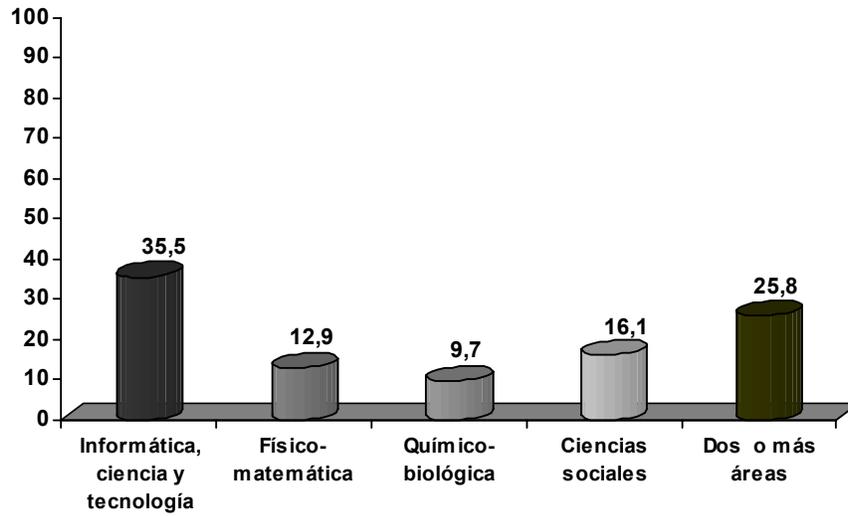


Figura 2. Distribución de Porcentajes por Áreas de Asignaturas.

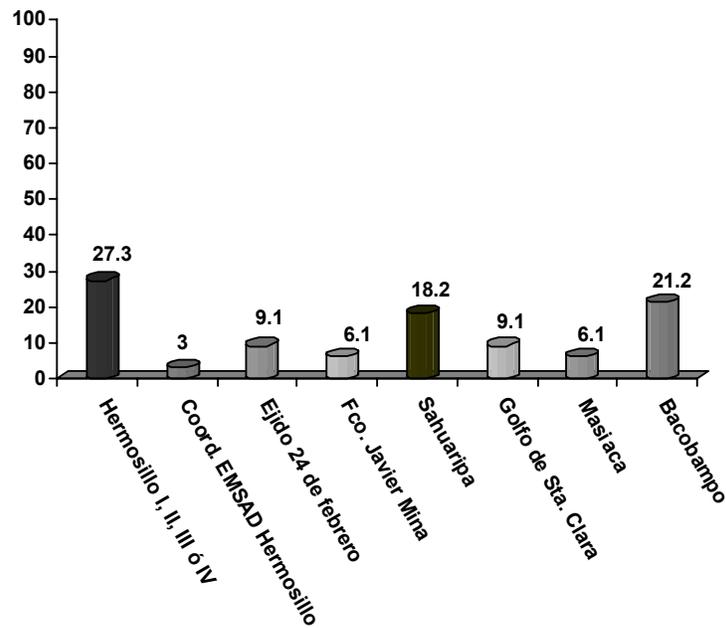


Figura 3. Distribución de Porcentajes por Planteles de Procedencia.

Tabla IX
Evaluación del uso de la Plataforma Tecnológica

Reactivo (N= 33)	Mdn	M	D.E.	Mín.	Máx.	Escala
1. Los contenidos, materiales, enlaces y bibliografía permiten un buen desarrollo de las actividades	3.00	3.06	.56	2	4	0-4
2. El contenido y la orientación se presentan de manera organizada	3.00	3.36	.65	1	4	0-4
3. El correo es un medio de comunicación efectivo entre profesor y alumno	3.00	3.03	.81	1	4	0-4
4. En WebCT son claras las indicaciones para que las tareas se presenten en el tiempo pactado con el profesor	3.00	3.33	.54	2	4	0-4
5. En eCollege son claras las indicaciones para que las tareas se presenten en el tiempo pactado con el profesor	3.00	3.06	.75	1	4	0-4
6. Cómo evaluaría la plataforma tecnológica WebCT	3.00	3.19	.54	2	4	0-4
7. Cómo evaluaría la plataforma tecnológica eCollege	3.00	3.27	.67	2	4	0-4

Mdn= Mediana, M= Media, D.E.= Desviación Estándar, Mín.= Mínimo, Máx.= Máximo.

Tabla X
Evaluación de la Actuación del Maestro

Reactivo (N= 33)	Mdn	M	D.E.	Mín.	Máx.	Escala
1. Actúan como guía y apoyo para que podamos desarrollar los trabajos y orientan mi desempeño	3.00	3.15	.62	1	4	0-4
2. Consideran la calidad y presentación de los trabajos al revisarlos	3.00	3.39	.49	3	4	0-4
3. Frecuencia con que solicitan recurrir a diversas fuentes digitales de información	2.00	2.30	.69	1	3	0-3
4. Responden de manera efectiva a las preguntas y resuelven dudas de los temas de las asignaturas	3.00	3.30	.85	0	4	0-4
5. Califican los trabajos de acuerdo a las fechas y criterios establecidos	3.00	2.94	1.20	0	4	0-4
6. Frecuencia con que presentan ejemplos basados en la realidad del ejercicio profesional	2.00	1.79	.82	0	3	0-3
7. Comparten sus experiencias laborales en busca del desarrollo de competencias profesionales	2.00	1.88	.82	0	3	0-3

Mdn= Mediana, M= Media, D.E.= Desviación Estándar, Mín.= Mínimo, Máx.= Máximo

Tabla XI

Evaluación de la Actuación del Asesor

Reactivo (N= 33)	Mdn	M	D.E.	Mín.	Máx.	Escala
1. ¿Cuál fue el nivel de disposición de su asesor como apoyo tecnológico?	3.00	3.24	.61	2	4	0-4
2. Mi asesor informó sobre las fechas de entrega de tareas y otras actividades académicas	4.00	3.70	.47	3	4	0-4
3. Promovió la participación de los estudiantes en el chat, foro de debate, etc.	4.00	3.58	.56	2	4	0-4
4. Daba indicaciones sobre el proceso de desarrollo de la asignatura, a través de las herramientas de recomendaciones y correo en forma oportuna y clara	3.00	3.36	.70	1	4	0-4
5. Fue un apoyo y un canal con el maestro y las áreas administrativas de la maestría	3.00	3.18	.77	1	4	0-4

Mdn= Mediana, M= Media, D.E.= Desviación Estándar, Mín.= Mínimo, Máx.= Máximo.

Tabla XII
Evaluación de las Competencias Desarrolladas

Reactivo/competencias (N= 31)	Mdn	M	D.E.	Mín.	Máx.	Escala
1. Síntesis		3.00	3.58	2.14	1	8 1-10
2. Análisis y abstracción		4.00	4.00	2.59	1	9 1-10
3. Investigación		8.00	6.71	3.08	1	10 1-10
4. Integración de información		4.00	4.81	2.61	1	10 1-10
5. Manejo de programas de cómputo		6.00	5.97	1.47	1	10 1-10
6. Capacidad creativa		5.00	5.45	2.28	1	10 1-10
7. Evaluar e innovar programas académicos		7.00	6.19	2.33	1	9 1-10
8. Diseño de cursos		6.00	5.42	2.93	2	10 1-10
9. Diagnóstico por comparación		7.00	5.61	3.61	1	10 1-10
10. Evaluación, desarrollo e innovación de ambientes de aprendizaje/ diseño, dirección y evaluación de procesos de gestión institucional		7.00	7.26	3.34	1	10 1-10

Mdn= Mediana, M= Media, D.E.= Desviación Estándar, Mín.= Mínimo, Máx.= Máximo.

Tabla XIII

Opinión del Aprendizaje a partir del Modelo en Educación basada en Competencias

Reactivo (N= 33)	Mdn	M	D.E.	Mín.	Máx.	Escala
1. El cursar la maestría propició que desarrollara competencias de investigación y manejo de tecnología	4.00	3.55	.51	3	4	0-4
2. La maestría me ha proporcionado elementos importantes para mi desempeño profesional y para la vida	4.00	3.39	1.17	0	4	0-4
3. La maestría nos forma como profesionales capaces de diseñar, diagnosticar, administrar, operar, evaluar e innovar programas académicos de acuerdo al MEBC	4.00	3.61	.79	0	4	0-4
4. Mi desempeño en la maestría nos actualiza permanentemente en la disciplina en la que nos desempeñamos como personal académico o directivo	4.00	3.70	.77	0	4	0-4

Mdn= Mediana, M= Media, D.E.= Desviación Estándar, Mín.= Mínimo, Máx.= Máximo.

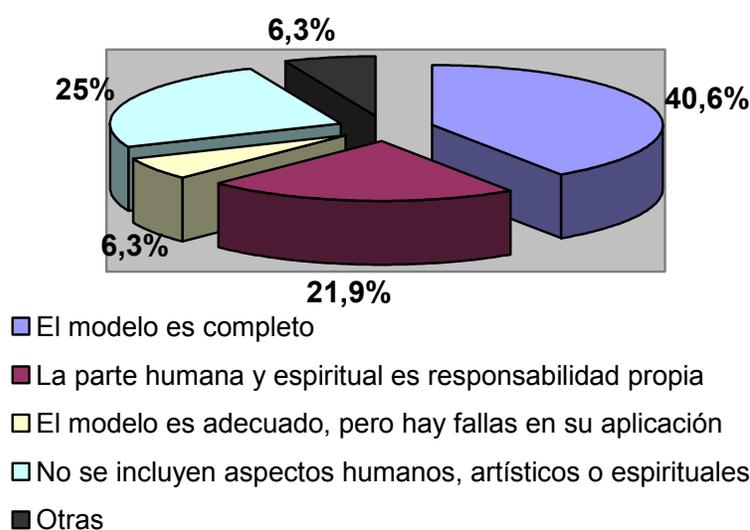


Figura 4. Opinión del MEBC respecto a su Formación Integral.

Tabla XIV

Opinión de la Evaluación del Aprendizaje a partir del MEBC

Reactivo (N= 33)	Mdn	M	D.E.	Mín.	Máx.	Escala
1. La evaluación por medio de exámen de conocimientos es un criterio importante para adquirir las competencias en las asignaturas	3.00	2.82	.68	1	4	0-4
2. La evaluación por los foros de discusión son un criterio importante para adquirir las competencias por medio de este modelo educativo	3.00	3.18	.53	2	4	0-4
3. Las fichas de trabajo son un criterio importante de evaluación para adquirir las competencias	4.00	3.82	.39	3	4	0-4
4. Los trabajos de investigación son un criterio importante de evaluación para adquirir las competencias	4.00	3.82	.39	3	4	0-4
5. La evaluación que se utiliza es la más apropiada para medir mis conocimientos, habilidades y actitudes necesarias para mi desarrollo profesional	4.00	3.48	.80	0	4	0-4
6. Las calificaciones obtenidas en la maestría se relacionan directamente con el aprendizaje adquirido	3.00	3.15	.76	1	4	0-4

Mdn= Mediana, M= Media, D.E.= Desviación Estándar, Mín.= Mínimo, Máx.= Máximo.

Tabla XV

Coeficiente de correlación de aprendizaje por el MEBC, uso de la plataforma tecnológica, actuación del maestro, actuación del asesor y evaluación en el MEBC.

(N=33)	1. Aprendizaje por el MEBC	r	s
1. Aprendizaje por el MEBC			
2. Evaluación por el MEBC		-.111	.540
3. Evaluación de la plataforma tecnológica		.111	.539
4. Actuación del maestro		-.093	.607
5. Actuación del asesor		.071	.693

r = coeficiente de correlación de Pearson, s = significancia