
FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EDUCATIVOS EN AMBIENTES A DISTANCIA: GESTIÓN DE INFORMACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO ¿FACTORES AISLADOS O COMPLEMENTARIOS?

BERTHA ALICIA MARTÍNEZ GONZÁLEZ / JORGE ANTONIO ALFARO RIVERA /
MARÍA SOLEDAD RAMÍREZ MONTOYA

RESUMEN

El objetivo de la ponencia es presentar los resultados de una investigación sobre procesos de gestión de la información y construcción de conocimiento en y durante el proceso de formación de alumnos tesistas en un posgrado como investigadores educativos, en una modalidad a distancia. La pregunta de investigación fue: ¿Cuáles son los factores que influyen en los procesos de gestión de información del investigador educativo mientras realiza su proyecto de investigación en un ambiente a distancia? La revisión de la literatura se centró en los temas de formación de investigadores educativos y la gestión de la información para la construcción del conocimiento. Se utilizó la metodología de estudio de casos, analizando ocho casos de los procesos de gestión mediante entrevistas a tesistas, asesores tutores y titulares, análisis de contenido de sus interacciones y de los documentos generados durante su proyecto de investigación. La información recopilada se analizó desde cuatro categorías previamente establecidas: habilidades, interacciones, gestión de la información y construcción del conocimiento. Los resultados obtenidos indican la existencia de factores institucionales y personales determinantes en la forma para gestionar información y construir conocimiento, entre ellos la visión sobre la investigación educativa, el uso de habilidades metacognitivas y de alfabetización informacional, interacción entre el asesor-alumno y la formación y experiencia en investigación educativa.

PALABRAS CLAVE: formación de investigadores, gestión de la información, construcción del conocimiento, ambientes a distancia, estudio de casos.

LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EN MÉXICO: UNA INTRODUCCIÓN A LA TEMÁTICA

El registro de investigadores en México denota números realmente bajos. El Sistema Nacional de Investigadores (2007) informó que se tenían registrados

14681 investigadores, de todas las áreas. El Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) reporta 301 investigadores asociados provenientes de 60 instituciones públicas y privadas en 26 estados, 96% de ellos con título de postgrado (COMIE, 2008).

El estudio sobre la formación de investigadores educativos en México tiene un referente cercano en el documento elaborado por Weiss (2003), miembro del COMIE. Este documento señala que la mayoría de los primeros investigadores educativos se formaron en la práctica o en el extranjero, egresando de sus maestrías a finales de los setenta y de sus doctorados en los finales de los noventa.

En los últimos años ha aumentado de forma significativa el número de programas de posgrado en educación en México. Los posgrados que se imparten en ambientes a distancia han crecido también de forma importante. Particularmente esta ponencia se circunscribe a la formación de investigadores educativos en ambientes a distancia, cuyo objetivo es exponer los hallazgos de un estudio que analizó la forma en que los estudiantes gestionan la información y construyen conocimiento durante su investigación. En una primera parte se presenta el contexto y la naturaleza de investigación, posteriormente el método, los resultados encontrados, culminando con la discusión y perspectivas que se abren con la temática.

MARCO CONTEXTUAL DEL ESTUDIO Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

La educación a distancia ha cobrado gran importancia en los últimos años, gracias a la impronta tecnológica y, entre otros factores, a sus características de flexibilidad en tiempo y espacio. En esta modalidad, se pueden encontrar programas de formación de diversa índole, entre ellos, la formación para la investigación educativa. Dada la importancia que tiene la producción y uso del conocimiento desde la investigación, particularmente la educativa, resulta relevante estudiar y reflexionar sobre los procesos que se ven implicados durante dicha formación.

La presente investigación se situó en el ámbito de educación a distancia de una institución privada de educación superior, la Escuela de Graduados en Educación del Tecnológico de Monterrey. La misión de la institución incluye el ofrecer una educación de calidad usando modelos educativos innovadores, redes de aprendizaje y tecnologías de información avanzadas. Se tienen 1650 estudiantes inscritos entre sus once programas (un doctorado en innovación educativa; nueve programas de maestrías en educación, tecnología educativa y administración educativa [con diferentes acentuaciones] así como una maestría en ciencias de la información).

La importancia de la investigación se ve reflejada en planes de estudios y objetivos de los diferentes programas. En el caso de las maestrías tienen un curso básico y obligatorio de fundamentos de investigación educativa, además dos cursos semestrales consecutivos en los cuáles el alumno realiza un proyecto de investigación como requisito para la obtención del grado, que es el tiempo en el que se desarrolla este estudio.

Es indudable que el estudiante que se está formando como investigador educativo se encontrará con una gran cantidad de información proveniente de diversas fuentes (literatura, interacciones, datos empíricos), y para transformarla en conocimiento útil para su proyecto, contará sólo con sus propios conocimientos, habilidades, actitudes y la guía de un asesor, en este caso a distancia. La tesis representa el producto final no sólo de un proceso de investigación, sino también de un proceso de gestión y construcción del conocimiento, comunicado y documentado de forma tal que pueda ser compartido. Desde esta perspectiva se planteó la pregunta de investigación:

- Cuáles son los factores que influyen en los procesos de gestión de información del investigador educativo mientras realiza su proyecto de investigación en un ambiente a distancia?

MARCO CONCEPTUAL

La revisión de la literatura se centró en dos grandes temas: la formación de investigadores educativos y la gestión de la información para la construcción del conocimiento, partiendo de un estado del conocimiento con investigaciones relacionadas con el tema, incluyendo las ponencias presentadas en el IX Congreso Nacional de Investigación Educativa (Castro, Lavigne y Madueño, 2007; García, Ramos y Ramírez, 2007; Ley, 2007).

Formación de investigadores educativos. El perfil de un investigador educativo es ambicioso e incluye conocimientos, habilidades y actitudes, tales como su amplio conocimiento de las prácticas educativas y de metodologías de investigación, pensamiento estratégico, rigor científico y orientación interdisciplinaria (Paul y Marfo, 2001; Eisenhart y DeHaan, 2005; Torres, 2006). La formación de investigadores educativos implica entonces, un proceso complejo por la naturaleza de la investigación educativa en sí (Berliner, 2002; Labaree, 2003); por las dificultades que impone el contexto; por la multitud de factores institucionales, sociales y políticos involucrados (Weiss, 2003); por las diversas concepciones del proceso (Torres, 2006), así como por la extensión, profundidad y especificidad del currículo deseado (Paul y Marfo, 2001; Eisenhart y DeHaan, 2005; Torres, 2006). El realizar este proceso en un ambiente de formación a distancia plantea retos adicionales, tales como utilizar la tecnología como medio y no como fin, diseñar programas específicos y no simplemente reaplicar los tradicionales, balancear los aspectos cognitivos y afectivos, entre otros (Torres, 2005; Chivers, 2006 y Ramírez, 2008).

Gestión de la información para la construcción del conocimiento en ambientes virtuales. El proceso de gestión de la información se aborda a la luz de la administración del conocimiento, que se define como “la coordinación deliberada y sistemática de la gente, tecnología, procesos y estructura de una organización con el objetivo de agregar valor por medio de la reaplicación y la innovación” (Dalkir, 2005:3). Esta disciplina nos brinda un referente para identificar y analizar los procesos de formación de investigadores, particularmente en la forma cómo

gestionan la información y transforman el conocimiento de explícito a tácito y de nuevo a explícito desde el nivel de conocimiento en el que se encuentran, buscando gestionar y construir con ello niveles de conocimiento más profundo. De manera particular, modelos como el de Socialización-Externalización-Combinación-Internalización [SECI] de Nonaka y Takeuchi (citado por Nonaka y Toyama, 2003), plantean una analogía del proceso de investigación: partir del conocimiento que se tiene o se intuye a nivel individual, para articularlo, sistematizarlo, compartirlo y en su caso aplicarlo y/o asimilarlo, quedando documentado en una tesis que representa el producto final, tangible, de ese proceso de administración del conocimiento.

Estudios relacionados. Algunos estudios vinculados con la temática son: formación de investigadores en la virtualidad (Ramírez, 2008); trabajos de titulación sobre formación de investigadores (Bautista, Félix, Velázquez y Ramírez, 2008); interacciones e influencia de éstas en la construcción conjunta del conocimiento en un ambiente de educación a distancia (Gunawardena, Lowe y Anderson, 1997).

MÉTODO

En la investigación se trabajó con estudio de casos múltiples, con un enfoque colectivo, donde el caso es la vía para la comprensión de algo más allá del caso mismo (Stake, 1998). De una población de 189 alumnos, 46 asesores tutores y 14 asesores titulares, se seleccionaron aleatoriamente ocho casos de formación de investigadores, cada tesista con su respectivo profesor tutor y titular; participando un total de 24 sujetos. Las unidades de análisis fueron el proceso de gestión de información y la construcción de conocimiento durante la realización del proyecto de investigación en sí, no los tesistas ni sus asesores.

Los instrumentos emanaron de cuatro categorías: habilidades del tesista, interacciones en el ambiente a distancia entre tesista y tutor, gestión de la información y construcción del conocimiento. Se utilizaron tres técnicas de recolección de datos: entrevista a profundidad a tesistas y asesores, observación

de la plataforma académica en la que interactúan, así como el análisis de contenido de los documentos generados durante y al culminar el proceso (reportes de tesis). Para garantizar la confidencialidad, los casos se identificaron como A, B, C, etc., por ejemplo: tesista A, asesor tutor A.

Para el análisis se utilizó una metodología específica del enfoque cualitativo, particularmente la de Miles y Huberman (1994), construyendo una matriz para visualizar la información de todos los casos, agrupada por categorías. Para asegurar la validez y confiabilidad se empleó primordialmente la triangulación de fuentes (de tesista, tutor, titular, plataforma y documento de tesis) y la triangulación metodológica (con entrevistas, observación y análisis de documentos). Tanto el cuadro de triple entrada empleado para diseñar los instrumentos, como la matriz de visualización utilizada para el análisis favorecieron la triangulación de la información obtenida.

RESULTADOS OBTENIDOS

En la investigación original de este estudio se obtuvieron resultados que se describen de dos formas: casos e incidencias de datos. Para los propósitos de esta ponencia se presentan los referidos a las incidencias.

En cuanto a las habilidades metacognitivas y de organización del trabajo, alumnos y tutores consideran que las utilizan “casi siempre”. Respecto a las habilidades de alfabetización informacional refieren su empleo con “siempre” y “casi siempre”. La tabla 1 muestra a detalle las evaluaciones.

Al observar los avances de tesis colocados en la plataforma muestran diferencias en cuanto a cantidad y calidad de fuentes utilizadas. Considerando el borrador final en cinco casos se analizó el número de referencias empleadas que va de 18 a 70. Dos casos tienen fuentes poco confiables, tales como *latarea.com* o *monografias.com*.

En relación con el uso de la tecnología, se evidencia un manejo básico de tres aplicaciones: word, biblioteca virtual y software para análisis estadístico,

detectando que no se aprovechan todas las funciones que estas herramientas ofrecen.

Pasando a las interacciones entre tesista y tutor, éstas se dan generalmente en los foros establecidos para tal fin dentro de la plataforma de aprendizaje. Sin embargo, 75% de los casos no se limitan a este medio, sino que mantienen comunicación por teléfono, *chat* o incluso presencial donde es posible. Esto es referido como un elemento clave para el desarrollo del proceso.

Además, el análisis de las interacciones muestra un rango significativo en la cantidad de mensajes: desde 8 hasta 203, con un promedio de 61 mensajes durante 12 semanas analizadas. La distribución del contenido varía, como se puede observar en la tabla 2. En general, no se ubican cadenas de discusión sobre un tema, y el tesista tiende a evitar la confrontación con su asesor.

En cuanto a la percepción sobre la relación entre tesista y tutor, en todos los casos (excepto el G), los directamente involucrados la califican entre “excelente” y “muy buena” (la tabla 3 detalla dichas evaluaciones). Los factores más valorados por los tesistas son: disponibilidad del tutor [88%], compromiso [50%], cordialidad [50%], comunicación [38%], empatía [38%] y la experiencia / capacidad [25%]. Dentro de los obstáculos mencionan la distancia [38%], asincronía [13%] y tiempo de respuesta [13%]. Por su parte, las fortalezas que mencionan los tutores son variadas: comunicación, disposición, compromiso, cumplimiento en fechas, apertura, flexibilidad, honestidad, trabajo en equipo. En cuanto a obstáculos refieren la distancia, los tiempos, estilos de comunicación, los compromisos, problemas personales así como la falta de comunicación.

Sobre el proceso de gestión de la información, 75% de los tesistas entrevistados mencionan las sugerencias del tutor y/o el seguimiento de las rúbricas como criterios utilizados para estructurar su trabajo, analizar resultados y/o buscar información.

Dos tesistas, una asesora tutora y cuatro tutores [29% de los entrevistados] valoran el hecho de que el proceso esté definido con tiempos y productos a entregar, considerando esta estructura como uno de los factores que influyen decisivamente durante el proceso. Por el contrario, como obstáculo, refieren la inexperiencia en investigación y la falta de formación en esta área.

Por último, en relación con la construcción del conocimiento, se resalta la aportación de una tesista que resume así todos los hitos en el desarrollo del proyecto: *“reflexionar para el planteamiento del problema, aterrizar mediante el marco teórico, descubrir mediante el análisis y sintetizar e integrar en conclusiones”*. A éstos se agregan otros mencionados por los asesores: *“catalizar su experiencia con metodología y marco teórico, confrontar teoría y práctica y separar visión de docente e investigador”*.

DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La gestión de la información del tesista se observa a lo largo de las cuatro categorías de este estudio: cómo hace uso de sus habilidades, cómo influyen las interacciones con su tutor, qué estrategias emplea para administrar en sí la información, y cómo va construyendo su conocimiento durante el proceso.

Retomando la pregunta de investigación: **¿cuáles son los factores que influyen en los procesos de gestión de información del investigador educativo mientras realiza su proyecto de investigación en un ambiente a distancia?**, se encontraron factores que inciden en los procesos y se agrupan en institucionales y personales. Los *institucionales* se refieren a la visión sobre la investigación educativa, la estructura del proceso para la realización del proyecto, la formación previa en investigación, los medios de comunicación entre tesista y tutor y el soporte teórico. Los *personales* implican las habilidades del tesista, las interacciones, la retroalimentación, la experiencia previa, la personalidad y el uso de organizadores.

Los resultados de esta investigación tienen como principal implicación la necesidad de considerar la gestión de la información hecha por los

investigadores educativos en formación, una competencia que debe ser desarrollada, como un proceso que involucra factores personales e institucionales relacionados estrechamente con la construcción y preservación del conocimiento.

Este estudio se inserta dentro de un proyecto más amplio sobre innovación e impacto de la tecnología en los procesos educativos (trabajado desde la Cátedra de Innovación en Tecnología y Educación, 2009), específicamente en el área de formación de investigadores educativos a distancia, en trabajo conjunto con la Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa (REDMIIE). Cabe resaltar que, el COMIE ha establecido un área temática específica, para la Investigación de la Investigación Educativa, la XI, por lo que esta investigación se suma a otros esfuerzos para contribuir al conocimiento científico sobre el tema.

Se sugiere profundizar, mediante investigación, en dos aspectos de especial significancia para la formación en ambientes a distancia: las habilidades de alfabetización informacional y la construcción del conocimiento efectiva mediante las interacciones. Adicionalmente, indagar sobre otros factores que pueden incidir en la gestión de la información tales como estrategias de diseño, materiales de instrucción, habilidades de autorregulación, personalidad y estilos de aprendizaje.

AGRADECIMIENTOS

Esta ponencia forma parte de los proyectos desarrollados a través de la Cátedra de Investigación de Innovación en Tecnología y Educación del Tecnológico de Monterrey (<http://www.ruv.itesm.mx/convenio/catedra/homedoc.htm>). Los investigadores agradecemos el apoyo que se nos ha brindado para el desarrollo de esta investigación. En forma especial, se agradece la disposición y apoyo de los tesisas, profesores asesores y profesores titulares participantes en el estudio.

REFERENCIAS

- Bautista, E; Félix, M; Velázquez, A. P. y Ramírez, M. S. (2008). "Evaluación exploratoria de los trabajos de titulación que abordan la formación de investigadores educativos en programas de posgrado en educación". *Memorias del congreso internacional de evaluación educativa*. Tlaxcala, Tlaxcala.
- Berliner, D.C. (2002). "Educational research: The hardest science of all". *Educational Researcher*, 31(8), 18. Recuperado agosto 15, 2008, de ProQuest Education Journals database. (Document ID: 255257571).
- Castro, A.; Lavigne, G. y Madueño, M.L. (2007). "Percepción de Profesores y Estudiantes hacia las Tutorías Orientadas a la Formación de Investigadores". *Memorias del IX Congreso Mexicano de Investigación Educativa*, Yucatán, México. Recuperado septiembre 18, 2008 de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoria/v9/ponencias/at11/PRE1178989133.pdf>.
- Cátedra de investigación de Innovación en Tecnología y Educación (2009). *Página web de la cátedra*. Disponible en <http://www.ruv.itesm.mx/convenio/catedra/homedoc.htm>
- Chivers, G. (2006). "The training of university lifelong learning professionals as researchers". *Journal of European Industrial Training*, 30(5), 330-348. Recuperado agosto 14, 2008, de ABI/INFORM Global database. (Document ID: 1074249111).
- COMIE (2008). *¿Qué hacemos?* Recuperado agosto 27, 2008, de: <http://www.comie.org.mx/v1/sitio/portal.php?sec=SC01&sub=SBC>
- Dalkir, K. (2005). *Knowledge Management in Theory and Practice*. Estados Unidos: Elsevier.
- Eisenhart, M., y DeHaan, R.L. (2005). "Doctoral Preparation of Scientifically Based Education Researchers". *Educational Researcher*, 34(4), 3-13. Recuperado agosto 14, 2008, de ProQuest Education Journals database. (Document ID: 850268931).
- García, Z. L.; Ramos, R. I. y Ramírez, J. (2007). "Investigador del Postgrado en Entornos Virtuales". *Memorias del IX Congreso Mexicano de Investigación Educativa*, Yuc, consultado septiembre 18, 2008 de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoria/v9/ponencias/at07/PRE1178910574.pdf>
- Gunawardena, C. N.; Lowe, C. y Anderson, T. (1997). "Analysis of a global online debate and the development of an interaction analysis model for examining social construction of knowledge in computer conferencing". *Journal of Educational Computing Research*, 17, 395-429.

-
- Labaree, D. F. (2003). "The peculiar problems of preparing educational researchers". *Educational Researcher*, 32(4), 13-22, consultado 15, 2008, de ProQuest Education Journals database. (Document ID: 356894161).
- Ley, M.G. (2007). "La Gestión del Conocimiento en Ambientes Virtuales y la Investigación como Estrategia de Aprendizaje". *Memorias del IX Congreso Mexicano de Investigación Educativa*, Yuc., México, consultado septiembre 18, 2008 de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoria/v9/ponencias/at07/PRE1178818574.pdf>
- Miles, M. B. y Huberman, A.M. (1994). *Qualitative Data Analysis* (2ª. Ed). Estados Unidos: Sage Publications.
- Nonaka, I., y Toyama, R. (2003). "The knowledge-creating theory revisited: knowledge creation as a synthesizing process". *Knowledge Management Research & Practice*, 1(1), 2. Recuperado agosto 22, 2008, de ABI/INFORM Global database. (Document ID: 388429851).
- Paul, J.L. y Marfo, K. (2001). "Preparation of educational researchers in philosophical foundations of inquiry". *Review of Educational Research*, 71(4), 525-547. Recuperado agosto 14, 2008, de Academic Research Library database. (Document ID: 121781188).
- Ramírez, M. S. (2008). "Formación de investigadores educativos a través de redes virtuales: El caso de la Cátedra de Investigación de Innovación en Tecnología y Educación del Tecnológico de Monterrey". *Memorias del Congreso Virtual Educa Zaragoza 2008*. Recuperado agosto 14, 2008, de: <http://www.ruv.itesm.mx/convenio/catedra/recursos/homedoc.htm>
- Sistema Nacional de Investigadores (2007). "El SNI en cifras". *INFO-SNI Boletín del Sistema Nacional de Investigadores*, año 4, número 7, noviembre.
- Stake, R.E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Madrid, España: Morata.
- Torres, A. (2005). "Redes académicas en entornos virtuales". *Apertura*, 5(1), 83-91. Recuperado agosto 15, 2008, de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=68850109&iCveNum=0>
- Torres, J. (2006). "Los procesos de formación de los investigadores educativos: un acercamiento a su comprensión". *Educatio Revista Regional de Investigación Educativa*, 3, 67-79. Recuperado agosto 15, 2008, de <http://www.educatio.ugto.mx/home.html>
- Weiss, E. (2003). "La investigación educativa en México: usos y coordinación", *Revista Mexicana de investigación educativa*, 8(19), 847-898. Recuperado agosto 15, 2008 de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14001601>

ANEXO

Tabla 1
Evaluación de habilidades metacognitivas y de alfabetización informacional

Caso	A	B	C	D	E	F	G	H									
Aspecto	A	T	A	T	A	T	A	T	A	T							
Planificar una tarea de aprendizaje	2	1	1	2	1	2	2	3	1	2	2	3	2	3	2	1	
Utilizar herramientas de organización del trabajo	2	*	1	1	1	1	2	2	2	4	2	2	3	5	3	1	*
Determinar estrategias de aprendizaje efectivas	3	2	1	1	1	1	1	1	1	3	2	*	1	4	2	2	
Evaluar el conocimiento actual, identificar brechas y pasos para solución	3	1	1	1	1	1	2	1	4	2	1	2	2	3	1	1	
Autoevaluar críticamente su trabajo	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	3	1	1	
Determinar naturaleza y alcance de inf. requerida	2	1	1	3	1	1	3	5	3	2	1	1	3	4	3	2	
Acceder a la información de forma efectiva	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	4	1	1	
Acceder a la información de forma eficiente	1	1	2	2	1	1	2	1	3	2	2	1	2	4	1	1	
Evaluar críticamente la inf. y fuentes para incorporarla a su base de conocimiento	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	3	5	2	1	
Usar la inf. efectivamente para lograr un objetivo	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	2	1	2	4	2	1	
Acceder y usar la inf. ética y legalmente	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	

Notas: A = Autoevaluación del alumno/a; T = evaluación del tutor/a; * = no evidencia
Escala del 1 al 6, donde 1 es siempre y 6 es nunca

Tabla 2
Frecuencia y contenido de las interacciones en el foro

Caso	A	B	C	D	E	F	G	H
Semanas analizadas	12	12	12	11	11	11	11	11
Total de mensajes	36	35	8	76	67	27	36	203
Mensajes del tesista	16	22	4	49	35	14	20	95
Mensajes del tutor	20	13	4	27	32	13	16	108
Semanas sin interacción	2	1	7	0	1	4	1	0
Contenido (%)								
Avisos/sugerencias generales	0%	0%	0%	1%	0%	3%	0%	0%
Aspectos logísticos /administrativos	28%	21%	10%	25%	38%	23%	8%	19%
Aspectos de fondo	34%	5%	0%	22%	13%	39%	38%	9%
Aspectos de forma	6%	3%	0%	3%	1%	3%	0%	13%
Entrega de documentos Retros	6%	37%	50%	18%	18%	19%	27%	21%
Acuse de recibo	15%	34%	20%	23%	23%	6%	27%	36%
Mensajes personales	11%	0%	20%	5%	6%	6%	0%	2%
Otros (especificar)	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%

Tabla 3
Evaluación de la relación entre tesista y tutor

Caso	A	B	C	D	E	F	G	H
Tesista	1	1	1	1	1	1	3	1
Tutor	2	1	1	1	1	1	3	1
Titular	NE	2	1	3	1	1	2	2

Notas: NE = No evidencia. Escala del 1 al 6, donde 1 es excelente y 6 es pésima.