
ERRORES TEÓRICO-METODOLÓGICOS MÁS FRECUENTES AL EFECTUAR LA PROBLEMATIZACIÓN EN LA ELABORACIÓN DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

GREGORIO ZAMORA CALZADA

RESUMEN:

La presente ponencia es resultado de la investigación denominada “Dificultades teórico-metodológicas a las que se enfrentan los docentes graduados de los Programas de Maestría al efectuar la *problematización* en el plexo científico de la Educación. (El caso de los/las maestros(as) aspirantes a ingresar al Programa de Doctorado en el ISCEEM, tercera promoción, 2006-2008)”. Dicho trabajo se situó en el contexto de la Sociología, de manera especial, en la perspectiva que propone Jürgen Habermas. El objetivo de esta investigación fue identificar los principales errores teórico-metodológicos más comunes que cometen los docentes graduados de los Programas de Maestría al efectuar la problematización de un proyecto de investigación en el plexo científico de la Educación. Este estudio se realizó a partir de un aparato conceptual proveniente principalmente de las aportaciones teórico-metodológicas de Habermas, mismas que fueron completadas con las contribuciones disciplinarias de otros pensadores, como Carlos Marx, Hans-Georg Gadamer y Ricardo Sánchez Puentes; y gracias a todo ese aparato conceptual pudimos elucidar: una concepción epistemológica (Materialismo Dialéctico); un método con el que interpretamos los proyectos de investigación (la Hermenéutica); construir una propuesta de la problematización en el plexo científico de la Educación; y por último, efectuar una interpretación de los hallazgos del estudio efectuado.

PALABRAS CLAVE: problematización, docentes graduados, programas de maestría, errores teórico-metodológicos y proyecto de investigación.

INTRODUCCIÓN

La presente ponencia es producto de la investigación titulada Dificultades teórico-metodológicas a las que se enfrentan los docentes graduados de los Programas de Maestría al efectuar la problematización en el plexo científico de la Educación. (El caso de los/las maestros(as) aspirantes a ingresar al Programa

de Doctorado en el ISCEEM, tercera promoción, 2006-2008), trabajo que se ubicó en la línea de investigación institucional de Formación de Docentes, el objeto de estudio fue la problematización en el plexo científico de la educación a partir de un aparato conceptual proveniente principalmente de las aportaciones teórico-metodológicas de Jürgen Habermas, Marx, Gadamer y Ricardo Sánchez Puentes. El estudio se desarrolló en el nivel de Posgrado, en el Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México (ISCEEM-sede Toluca). La investigación fue efectuada de septiembre de 2005 a septiembre de 2007.

La población bajo estudio se integró por 54 docentes, graduados de diversos Programas de Maestría en Educación y áreas afines, siendo dicho número el universo total de la población. Al respecto, destaca el hecho de que más de la mitad de la población objeto de estudio (55%) cursó una Maestría en Educación y áreas afines, en una institución pública; y la proporción restante, el 45 %, realizó su Maestría en una institución privada. Acerca del 55% de los aspirantes que cursó su maestría en una institución pública; la realizaron en el Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México (ISCEEM), la Escuela Normal Superior del Estado de México (ENSEM), la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) y la Universidad Autónoma de Chapingo (UACH). Respecto al 45% de los solicitantes que cursó su Maestría en Educación en una institución privada; la realizaron en el Colegio de Estudios Superiores de la Ciudad de México (CESU); el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Universidad Virtual (ITESM); la Universidad Mexicana (UM); la Universidad del Valle de México (UVM); y la Universidad de la Américas (UDLA).

La pregunta que se planteó en esta investigación, enunciaba lo siguiente “¿Cuáles son los principales errores teórico-metodológicos que cometen los docentes graduados de los Programas de Maestría al efectuar la problematización en la elaboración de un proyecto de investigación en el plexo científico de la Educación?” (Zamora, 2005: 4).

La hipótesis que se formuló en dicho estudio, manifestaba lo sucesivo: “La ausencia del proceso de problematización en la elaboración de un proyecto de investigación en el plexo científico de la educación, origina en la mayoría de los proyectos realizados por los docentes graduados de los Programas de Maestría –de la población bajo estudio–, ciertos errores teórico-metodológicos comunes” (Zamora, 2005: 5).

El objetivo de esta investigación fue “identificar los principales errores teórico-metodológicos más comunes que cometen los docentes graduados de los Programas de Maestría al efectuar la problematización de un proyecto de investigación en el plexo científico de la Educación” (Zamora, 2005: 5).

Cabe mencionar que la perspectiva asumida en este trabajo se enmarca en la Sociología, básicamente desde la concepción de Jürgen Habermas. Y en relación con las técnicas que se utilizaron en el desarrollo del trabajo, se trató mayormente de técnicas cualitativas que a fin de cuentas, buscaron elucidar el objeto de estudio. Del mismo modo, se manifiesta que la perspectiva teórico-metodológica asumida en este trabajo de investigación difiere de los procesos de intervención o transformación de la práctica educativa.

LA PERSPECTIVA TEÓRICO-METODOLÓGICA EMPLEADA EN EL ESTUDIO

La perspectiva teórico-metodológica empleada en la investigación se construyó con las aportaciones teórico-metodológicas de Carlos Marx, Jürgen Habermas, Hans-Georg Gadamer y Ricardo Sánchez Puentes. Marx nos otorgó los elementos para asumir la perspectiva epistemológica del Materialismo Dialéctico, misma que nos autorizó asumir una actitud de permanente cuestionamiento en el desarrollo de la investigación educativa, esencialmente en cuanto a la formación de investigadores en el ISCEEM. Dicha perspectiva epistemológica también nos permitió construir una nueva propuesta para efectuar la problematización en el plexo científico de la Educación.

En este sentido, nuestra propuesta la denominamos, hacia una didáctica para problematizar un proyecto de investigación en el plexo científico de la

Educación, donde conceptuamos la categoría de problematización como “el proceso dialéctico-materialista que nos proporciona los elementos teórico-metodológicos para concretar la transición de un problema común a un problema de investigación científica, proceso que nos permitirá elucidar de manera clara y precisa el objeto de estudio que se construirá durante el desarrollo de la investigación misma” (Zamora, 2007: 36).

Dicha propuesta es producto de nuestra lógica en investigación, resultado principalmente de la interpretación de las obra de Jürgen Habermas y Ricardo Sánchez Puentes. Al respecto, es indispensable señalar que Habermas nos enseñó que es la propia práctica de las Ciencias Sociales, en nuestro caso las Ciencias de la Educación, la que obliga a reflexionar sobre la relación entre procedimientos analíticos y procedimientos hermenéuticos; y que son las mismas Ciencias Sociales quienes deben elegir su propia lógica.

Por su parte, Sánchez Puentes nos enseñó que en el desarrollo de la investigación educativa es indispensable vivenciar procesos de transformación que permitan hacer transitar de un problema común a un problema científico, sin ignorar que problema común se caracteriza por ser “algo perceptible, un objeto fenoménico, en cambio, un problema de investigación es un constructo que sólo aparece en y desde los conceptos teórico-explicativo que están en juego en las investigaciones” (Sánchez Puentes, 1993: 10).

Acerca del método utilizado para interpretar los proyectos de investigación, del caso bajo estudio, éste se construyó a partir de las propuestas de Habermas y Gadamer. En este sentido, Gadamer nos enseñó –entre otras aportaciones– que todo hermeneuta requiere asumir una conciencia histórica que le permitirá consolidar un paradigma para la construcción de las ciencias sociales; asimismo, nos instruyó que para comprender e interpretar un texto, es necesario lograr la fusión del horizonte del intérprete y del horizonte del texto.

Habermas, por su parte, nos permitió lograr la comprensión e interpretación de las expresiones escritas en los proyectos de investigación, porque desde la óptica de la hermenéutica habermasiana, el intérprete asume una racionalidad

inherente al entendimiento; a través de una actitud realizativa, privilegiando en todo momento la acción comunicativa, ya sea oral o escrita; pues la interpretación desde esta perspectiva, busca el entendimiento con los otros.

Así, la hermenéutica implicó un recurso lógico, una filosofía, una epistemología y un método al unísono. Conjugación que se presenta en el contexto de la comunicación oral o escrita, vista desde una perspectiva sociológica. Del mismo modo, cabe señalar que la hermenéutica nos permitió asumir una postura virtual de *alter* y *ego* (aspirantes-científico social), donde asumimos la postura de *alter* porque fuimos aspirante a ingresar al mismo Programa de Doctorado, de esa casa de estudios (el ISCEEM); de igual manera, pudimos adoptar el rol de *ego* porque actualmente realizamos tareas de investigación educativa.

Cabe manifestar que señalamos lo anterior, porque compartimos junto con Habermas el hecho de que en los procesos de comprensión, quien se asuma como investigador social sobre determinado Componente Estructural del Mundo de la vida “para la búsqueda del significado y la comprensión de sentido, debe asumir una actitud realizativa” (Habermas, A, 2002). En este sentido, el heredero de la Escuela de Frankfurt propone que en los procesos de comprensión, el científico social tiene que adoptar una actitud realizativa y tomar parte en los procesos de entendimiento, de forma virtual. En contraste, la mayoría de los metodólogos educativos sin formación inicial como docentes, pero que han diseñado una propuesta sobre la problematización para el desarrollo de la investigación educativa, dirigido principalmente a profesores, lo hacen sin conocer el *ethos* de la docencia, pues la mayoría de ellos laboran y viven de la docencia, pero antes de ser docentes se es sociólogo, antropólogo, psicólogo, etc. Esta posición que asumen algunos de ellos –ciertos metodólogos educativos–, los hace adoptar una actitud estratégica, asumiendo una racionalidad de medios a fines, situación que conduce a la mayoría de ellos, a observar la práctica docente asumiéndose como “...observador participante, cuya presencia activa introduce inevitablemente mutaciones en la escena original... se limita a la observación en sentido estricto, sólo percibe los sustratos

físicos de las emisiones o manifestaciones, sin entenderlas“ (Habermas, A, 2002: 153-159).

En este sentido, lo que se buscó con esta investigación fue plantear una nueva alternativa para efectuar la problematización en el plexo científico de la Educación, planteada por alguien que vive y conoce el *ethos* de la docencia misma, pues se cuenta con la formación inicial de la profesión docente y asume la docencia como una carrera de vida, sin lucrar con ella. Al argumentar lo anterior no ignoramos, que sobre el gremio magisterial también se presentan los fenómenos de *reificación* y *colonización del mundo de la vida* (Habermas, A y B, 2002), pero superamos lo anterior, gracias a que en el transcurso de nuestra formación intelectual y en nuestra vida diaria; asumimos la postura epistemológica del materialismo dialéctico, y por ende nos asumimos como científico social, privilegiando una racionalidad inherente al entendimiento con *alter* y *ego* en detrimento de una racionalidad de los medios y una racionalidad de los fines.

PRINCIPALES HALLAZGOS

Los errores teórico-metodológicos más comunes al efectuar la problematización en el plexo científico de la Educación, en el caso bajo estudio, fueron elucidados una vez interpretado cada uno de los proyectos de investigación. En este tenor, es preciso tener presente que durante el desarrollo de los ejercicios de comprensión e interpretación de los diversos protocolos, fueron surgiendo ciertos rasgos comunes –de los errores teórico-metodológicos más frecuentes– en la mayoría de ellos. Por tal motivo, en estos principales hallazgos –*grosso modo*–, sólo mencionaremos las acciones erróneas más relevantes sin presentar su respectiva ejemplificación.

Al respecto, podemos iniciar la presentación de estos hallazgos señalando que la mayoría de los/las maestros(as) que participaron en el Curso Propedéutico para ingresar al Programa de Doctorado (el 93 % de los docentes graduados de los Programas de Maestría), no sabían qué es o en qué consiste la

problematización en el plexo científico de la Educación. Este hallazgo, nos permitió elucidar que casi la totalidad de los docentes graduados de los Programas de Maestría, del caso bajo estudio, construyen sus proyectos de investigación a partir de su empiria, sustentándose en sus propias deducciones y su sentido común. Motivo por el cual no lograban construir proyectos científicos de investigación, en tanto, documentos indispensables para ingresar a un posgrado como lo es el Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación que ofrece el ISCEEM.

Un gran número de los proyectos de investigación fueron elaborados sin el rigor científico indispensable en el campo de las Ciencias Sociales y en especial en el plexo de las Ciencias de la Educación. Cabe aclarar, que dicho rigor se refleja fundamentalmente en la elaboración de cada una de las partes de un proyecto de investigación –que debiera contener una fundamentación teórica-metodológica rigurosa con el propósito de abordar una temática original e innovadora–, documento que debe contar con los elementos mínimos, en tanto características que son establecidas por los integrantes de la comunidad académica al que se adscribe el autor del documento.

En diversos protocolos no se lograba identificar cuál era su objeto concreto de estudio y al ocurrir esto se ignoraba cuál sería realmente su objeto de investigación; incluso en diversos documentos, se pudo identificar una serie de contradicciones teóricas y metodológicas. En este tenor, podemos señalar que la mayoría de los docentes graduados de los Programas de Maestría, al no saber qué es la problematización en el plexo científico de la Educación, construyeron proyectos de investigación sin relevancia educativa, dejando ver con ello la carencia de una formación sólida en la metodología de la investigación. Como pudimos percatarnos, muchos de esos proyectos no tienen preeminencia educativa porque no existía en ellos un objeto de investigación definido que pudiera vincularse a una realidad concreta, tan sólo se apreciaban grandes prospectos de investigación que abordaban distintas generalidades; pero no se identificaba en tales documentos, un objeto concreto de estudio.

Otro tipo de error tan frecuente, en que incurrieron la mayoría de los docentes graduados de los Programas de Maestría –del caso investigado–, fue creer que los objetos de estudio ya se encuentran contruidos y teorizados. Motivo por el cual en sus proyectos de investigación parecer ser que lo que buscaban era presentar su objeto de estudio empleando un lenguaje coloquial, olvidando que en la construcción de un objeto de estudio; primero, se debe identificar a los posibles prospectos; los objetos concretos y a partir de ellos identificar realmente cuál es el objeto de estudio.

Por último, también señalamos que una gran mayoría de los autores de los proyectos de investigación, del caso bajo estudio, contextualizaban su investigación en una realidad donde el mundo se presentaba como un conjunto de hechos asilados, perspectiva –muy común en quienes asumen la perspectiva de investigación hipotético-deductiva– que originó que varios de los aspirantes buscaran construir sus objetos de estudio a partir de una parcelación de la realidad.

CONCLUSIONES

La perspectiva hermenéutica que asumimos en esta investigación, se constituyó como una propuesta que nos permitió lograr la comprensión e interpretación de las expresiones escritas de la población objeto de estudio, proceso que culminó con la identificación de los errores teórico-metodológicos más frecuentes al efectuar la problematización en la elaboración de un proyecto de investigación educativa.

Frente a tales hallazgos podemos manifestar que la mayoría de los Programas de Maestría en el campo de la Educación –del caso bajo estudio– parece ser que no ofrecen a la totalidad de los docentes que las cursan, una formación sólida en el ámbito de la investigación educativa, pues, fue común encontrar que en la gran mayoría de los/las maestros(as) aspirantes a ingresar al Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación, Tercera promoción 2006-2008, al construir su proyecto de investigación, no sabían qué es o en qué

consiste la problematización en el plexo científico de la Educación, situación que los condujo a privilegiar su empiria, su intuición y su sentido común.

Asimismo, podemos decir que al no existir una formación sólida en el ámbito de la investigación educativa –en la población objeto estudio– una gran mayoría de los docentes graduados de los Programas de Maestría con su proyectos de investigación sólo buscaban verificar la validez de su sustento teórico o metodológico elegido, sin pretender construir conocimiento sobre el objeto concreto de investigación.

De igual manera, en la interpretación de la mayoría de los proyectos se apreció la influencia del tipo de investigación impulsada por las Ciencias Naturales (la hipotético-deductiva), aquella que busca el dato, la verificación y el control de sus variables; donde existe el predominio de los referentes teóricos y una realidad que se ajusta a ella. Aunque algunos aspirantes a ingresar al Programa de Doctorado del Instituto, manifestaran que se trataba de una investigación cualitativa, en sus documentos se evidenciaba la falta de conocimiento y dominio de dicha perspectiva de investigación, hecho que tal vez sea el origen de diversas contradicciones que se aprecian en los protocolos.

En síntesis, con la serie de hallazgos que se presentaron en el desarrollo de nuestra investigación, podemos afirmar que los profesionistas graduados de los Programas de Maestría –en especial, la mayoría de los cincuenta y cuatro aspirantes que buscaron ingresar al Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación en el ISCEEM– no sometieron sus proyectos de investigación a la problematización en el campo científico de la Educación, suceso que exige construir nuevas propuestas para problematizar un proyecto de investigación en el plexo científico de la Educación.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Habermas, Jürgen (1988). *La lógica de las ciencias sociales*, Tecnos, Madrid.

Habermas, Jürgen (2002). *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social*, Taurus Humanidades, México.

-
- Habermas, Jürgen (2002). *Teoría de la acción comunicativa, II. Crítica de la razón funcionalista*, Taurus Humanidades, México.
- Sánchez Puentes, Ricardo (1993). "Didáctica de la problematización en el campo científico de la educación", *Perfiles Educativos*, Núm. 61, CESU-UNAM, México, DF.
- Zamora Calzada, Gregorio (2005). *Deficiencias teórico-metodológicas en los docentes graduados de los Programas de Maestría al efectuar la problematización en el plexo científico de la Educación. (El caso de los/las maestros(as) aspirantes a ingresar al Programa de Doctorado en el ISCEEM, tercera promoción, 2006-2008)*, reporte de investigación inédito, ISCEEM, Toluca, México.