
CREENCIAS SOBRE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA: UN ESTUDIO EN CASOS

ALMA ANGELINA VILLA DOMÍNGUEZ / ELIZABETH ENCINAS PACHECO

RESUMEN:

El estudio se inscribe en los paradigmas constructivista y cualitativo. El método de investigación es fenomenología, la técnica de recolección el cuestionario de encuesta, mientras que las técnicas de análisis son: enumeración y análisis tipológicos. Los sujetos son 24 catedráticos de ITSON DES-Navojoa. Dentro de las conclusiones se asientan que: la mayoría de los asistentes al curso-taller presentan una contradicción dentro del nivel epistemológico del paradigma y el nivel metodológico y se asume una posición de voluntarismo tecnológico hacia las CAQDAS: el software orientará el proceso de investigación, y no el investigador.

PALABRAS CLAVE: creencias del profesor, paradigma, investigación educativa.

INTRODUCCIÓN

La CID-Navojoa del Instituto Tecnológico de Sonora se ha distinguido por la constante promoción de cursos que coadyuven a elevar el nivel académico de su personal docente. Dentro de esta oferta académica, el semestre pasado se ofertó un curso-taller sobre metodología de investigación dirigido al personal del Instituto.

El estudio de las creencias en los profesores es de vital importancia, ya que la práctica docente está orientado por ese tipo de saberes cotidianos (Heller, A. 1988 y Porlán, R. 1997). Estudiar las creencias que los catedráticos de ITSON poseen sobre la investigación educativa (IE), es trascendental, debido a la baja producción del instituto en esa línea. Un acercamiento a las creencias, nos permitiría, entender la posición de los catedráticos, respecto al papel de la investigación para su desarrollo profesional (Stenhouse, L. 1996). En México, Durán, E. (2006, 2007) y Félix, V. (2006) han realizado aportes significativos al estudio de creencias en los profesores.

El pensamiento del profesor orienta la práctica profesional, según Pérez, A. (1984) citado por Porlán, R. (1997), mediante un proceso dinámico y dialéctico. Este pensamiento profesional se estructura en esquemas de conocimiento que según Anderson (1984) y Shavelson (1986) citados por Porlán (1997) abarca el campo de las creencias y teorías personales como el del pensamiento estratégico.

Desde el constructivismo los conocimientos, constructos o teorías personales tienen un gran valor epistemológico (Gilbert y Watts 1983, citados por Porlán), ya que posicionan en el terreno praxico al sujeto cognoscente. Este conocimiento cotidiano, orienta la práctica docente de los profesores, y en este caso la praxis investigativa de los mismos.

En el rol de investigador de los profesores reflexivos (Elliott, J. 1990,1991; Stenhouse, L. 1991, 1996), esta actividad de investigación es orientada por las creencias de los profesores. Según Pérez (1987) citado por Porlán (1997: 127) “la reflexión implica la inmersión consciente del hombre en el mundo de su experiencia, un mundo cargado de connotaciones, valores, intercambios simbólicos, correspondencias afectivas, intereses sociales y escenarios políticos”.

El profesor reflexivo, no realiza su actividad en solitario: la reflexión y la acción misma, están inscritas en un determinado contexto socio-histórico. Desde la postura del constructivismo, se apuesta por una mayor racionalidad de la práctica profesional.

La investigación desde esta perspectiva es considerada –en su concepción más elemental– como una indagación sistemática y autocrítica (Stenhouse, 1996).

ESTABLECIMIENTO DEL PROBLEMA

En el presente estudio, se ha explorado en las creencias que sobre investigación poseen los catedráticos de IISON, debido a que las creencias al respecto delimitan y proyectan dentro de las prácticas de investigación.

OBJETIVOS

- 1) Describir las creencias de los participantes del curso-taller respecto a la Investigación Educativa (IE).
- 2) Recolectar las creencias de los participantes del curso-taller.
- 3) Analizar y Categorizar las creencias recolectadas.

MARCO TEÓRICO

Retomando a Carr, W. (1983) citado por Porlán, R. (1997) existen dos posiciones ideológicas respecto a la investigación: una primera, denominada científicista; y otra más, nombrada, interpretativa. Desde la lógica de la Investigación como base de la Enseñanza, propuesta por Stenhouse, L (1996), es necesario revisar las creencias de los profesores respecto a la construcción del conocimiento.

Kuhn (2004: 82) plantea el concepto de paradigma en la siguiente cita: “La ciencia normal puede determinarse en parte por medio de la inspección directa de los paradigmas, proceso que frecuentemente resulta más sencillo con la ayuda de reglas y suposiciones, pero que no depende de la formulación de éstas”.

Se entiende por paradigma las suposiciones y formas de acción para hacer ciencia: algunas bajo consensos, otras por tradición e incluso por determinaciones ideológicas, como antes lo señalaba Stenhouse.

Valles (2007) caracteriza en tres niveles los paradigmas: ontológico, epistemológico y metodológico. Desarrollaremos aquí, los dos últimos niveles:

- Nivel Epistemológico. Dentro de este nivel se observa el proceso de construcción del conocimiento que sobre su objeto de estudio realiza el investigador. Bourdieu, Chamboderon y Passeron (2003. p. 25) lo explican más ampliamente: “Preguntarse qué es hacer ciencia o, más precisamente, tratar de saber qué hace el científico, sepa o no lo que hace, no es sólo interrogarse sobre la eficacia y el rigor formal de las teorías y de los

métodos, es examinar las teorías y los métodos en su aplicación para determinar qué hacen con los objetos y qué objetos hacen”.

- Nivel metodológico. En este nivel se revisa la selección de técnicas y métodos para recolectar los datos. Es el por así decirlo la parte operativa.

Retomando la propuesta de Guba y Lincoln (1994) citados por Valles (2007), en la tabla 1 se caracterizan cuatro paradigmas detectados por los autores en sus niveles epistemológico y metodológico.

Tabla 1. Caracterización de los paradigmas según Guba y Lincoln.

PARADIGMA/NIVEL	EPISTEMOLÓGICO	METODOLÓGICO
POSITIVISMO	Se logra la objetividad mediante la separación investigador - objeto investigado. Es verificativo.	Se preocupa por controlar y predecir.
POSTPOSITIVISMO	Se replantea la separación entre investigador y objeto y se concibe como un desideratum. Es falsacionista.	Se preocupa por controlar y predecir.
TEORÍA CRÍTICA	El sujeto y el objeto interactúan y se influyen mutuamente. Pretende interpretar.	Recolecta de manera menos directiva voces, pensamientos y acciones de los sujetos investigados.
CONSTRUCTIVISMO	El sujeto y el objeto interactúan y se influyen mutuamente. Busca construir.	Reconstruye los distintos puntos de vista de manera re-consensuada.

MÉTODO

A nivel epistemológico, se retomó un paradigma constructivista; mientras que a nivel metodológico, se inscribió en un paradigma cualitativo. El método de investigación, fue la Fenomenología, al respecto Briones, G. (2002) afirma que...

La reducción fenomenológica es el método para llegar al campo en el cual debe actuar la nueva ciencia (nueva, en cuanto se trata de superar la crisis a la cual han sido arrastradas las ciencias por el positivismo). Es decir, si se quiere filosofar, es necesario abandonar la información que nos da la actitud natural y situarse en el ámbito de la conciencia pura (: 33).

La técnica de recolección de datos fue el cuestionario. Las técnicas de análisis aplicadas fueron enumeración y análisis tipológico. El procedimiento, se describe enseguida:

- a) Se repartieron a los participantes del curso-taller el cuestionario de encuesta para ser resuelto en una de las sesiones de trabajo.
- b) Se capturaron los cuestionarios en un programa de texto.
- c) Se analizaron mediante el programa Atlas Ti v. 5.0.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Las Dimensiones de Análisis fue una: la de Creencias. Empleando la técnica de análisis Enumeración se construyó la siguiente tabla, con el apoyo del Atlas Ti, para esquematizar las categorías construidas.

Tabla 2. Resultados de la técnica de Enumeración

CATEGORIA DE ANALISIS	FRECUENCIA DE UNIDAD DE ANALISIS
Confusión entre metodologías	2
Desventajas de las metodologías cualitativas	5
Desventajas de las metodologías cuantitativas	1
Expectativas hacia las CAQDAS	9
Nivel Epistemológico Constructivista	11
Nivel Epistemológico Interpretativo	4
Nivel Epistemológico Positivista	11
Nivel Metodológico Constructivista	2
Nivel Metodológico Positivista	19
Opinión nula o incom	15
Ventajas de las metodologías	7

El total de unidades de análisis clasificadas en las distintas categorías fueron 84. Se desarrolla enseguida la presentación de dichas categorías.

Categoría de Análisis Confusión entre metodologías

En esta categoría se agrupan aquellas unidades de análisis, donde los sujetos no tenían claro los tipos de metodologías que existen. Enseguida se presentan dos ejemplos de esta categoría.

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:62 [hasta hoy no logra diferenciar..] (142:142)
(Super)**

Codes: [Confusión entre metodologías]

No memos

hasta hoy no logra diferenciar lo cuantitativo y cualitativo, (no me ha quedado claro

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:63 [inicio a conocer al respecto, ..] (143:143)
(Super)**

Codes: [Confusión entre metodologías]

No memos

inicio a conocer al respecto, aun no podría decir

Los sujetos, no tienen elementos conceptuales para establecer la diferencia entre cualitativo y cuantitativo.

Categoría de Análisis Desventajas de las metodologías cualitativas.

Se presentan aquellas unidades de análisis, que hacían referencia a una cierta desventaja de los métodos cualitativos respecto a los métodos cuantitativos. Se presentan tres ejemplos de esta categoría:

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:64 [desventajas: si no se tiene cu..] (145:145)
(Super)**

Codes: [Desventajas de las metodologías cualitativas]

No memos

desventajas: si no se tiene cuidado sus resultados pueden ser muy subjetivos

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:65 [que los datos suelen ser en oc..] (146:146)
(Super)**

Codes: [Desventajas de las metodologías cualitativas]

No memos

que los datos suelen ser en ocasiones “subjetivos” esto provoca un cierto grado de tolerancia

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:66 [a veces son subjetivos depende..] (148:148)
(Super)**

Codes: [Desventajas de las metodologías cualitativas]

No memos

a veces son subjetivos depende mucho de la percepción

Los tres sujetos coinciden en que la subjetividad es un elemento que resta valor a la investigación. Bertely (2000) nos plantea la posibilidad de objetivizar la subjetividad: mediante el cruce de las categorías sociales (los sujetos investigados), el de las categorías del investigador y las categorías teóricas (las categorías de otros investigadores).

Categoría de Análisis Desventajas de las metodologías cuantitativas.

Se presenta una cita, donde el sujeto comparte una desventaja de los métodos cuantitativos.

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:58 [Y los datos cuantitativos son ..] (138:138)
(Super)**

Codes: [Desventajas de las metodologías cuantitativas]

No memos

Y los datos cuantitativos son perversos y tendenciosos

Dentro del contexto, no se entiende el sentido de la perversión planteada por el sujeto, pero respecto a lo tendencioso, existen procedimientos para evitar el sesgo de las investigaciones.

*Categoría de Análisis Expectativas hacia las CAQDAS
(Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software)*

Las creencias de los sujetos respecto al futuro empleo de las CAQDAS en sus proyectos de investigación, se presentan enseguida. Revisemos primeramente, las expectativas de dos sujetos:

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:67 [A perfeccionar la interpretaci..] (153:153)
(Super)**

Codes: [Expectativas hacia las CAQDAS]

No memos

A perfeccionar la interpretación

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:70 [Pues me imagino que facilitarí..] (157:157)
(Super)**

Codes: [Expectativas hacia las CAQDAS]

No memos

Pues me imagino que facilitaría la interpretación de la información

En estas citas se dimensiona de manera correcta la aplicación del software para el análisis: perfeccionar el proceso interpretativo. La interpretación la realiza el sujeto, el software nos permite un manejo más abundante de datos, pero la interpretación sigue residiendo en el sujeto.

Sin embargo, en otras citas, descubrimos las tentaciones positivas y pospositivistas de los sujetos investigados. Veamos:

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:68 [a darle confiabilidad a mi inv..] (154:154)
(Super)**

Codes: [Expectativas hacia las CAQDAS]

No memos

a darle confiabilidad a mi investigación

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:73 [En tener herramientas más obje..] (160:160)
(Super)**

Codes: [Expectativas hacia las CAQDAS]

No memos

En tener herramientas más objetivas de análisis de los datos

Desde el positivismo el asunto de la confiabilidad y la objetividad son temas centrales para poder generalizar los resultados de las investigaciones. Desde esa lógica, los sujetos creen que las CAQDAS le permitirán realizar investigaciones cualitativas confiables y objetivas. Existe una contraposición en los niveles epistemológico y metodológico de los sujetos respecto a los métodos cualitativos.

Categoría de Análisis Nivel Epistemológico Constructivista

Únicamente un sujeto se ubicó dentro del nivel epistemológico constructivista, a partir de la respuesta a la pregunta ¿Cuál es el papel de la teoría dentro del proceso de investigación? Su comentario se presenta enseguida:

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:83 [Vital, permite ubicarlo en una..] (183:183)
(Super)**

Codes: [NE_Constructivista]

No memos

Vital, permite ubicarlo en una corriente, sistema, paradigma y dimensión de lo que se pretenda explicar

Se concibe a la teoría como un elemento interpretativo de los datos. En palabras de Ball (1994): la teoría nos dice que consideraremos como dato.

Categoría de Análisis Nivel Metodológico Constructivista

Dentro de esta categoría se encuentra una sola unidad de análisis. Se presenta enseguida:

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:39 [cuando se implementan razonami..] (123:123)
(Super)**

Codes: [NM_Constructivista]

No memos

cuando se implementan razonamientos deductivos e inductivos y se establecen analogías y se aplican procesos de tratamiento.

Dentro de este paradigma el empleo de analogías (p. ej. Mercado Lingüístico en analogía del Mercado Económico de Marx, elaborado por Bourdieu) es una estrategia para interpretar y reconstruir significados.

Categoría de Análisis Nivel Metodológico Positivista.

La mayoría de los sujetos reconocen emplear técnicas de recolección y análisis para verificar sus objetos de estudios. Algunas citas al respecto se presentan a continuación:

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:31 [si realmente mide lo que prete..] (113:113)
(Super)**

Codes: [NM_Positivista]

No memos

si realmente mide lo que pretende medir, como para lo que fue hecha

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:32 [nos orienta sobre el nivel de ..] (114:114)
(Super)**

Codes: [NM_Positivista]

No memos

nos orienta sobre el nivel de confianza que se puede tener en la prueba o técnica

Los temas de validez y confiabilidad son centrales en la postura positivista y pospositivista, a partir de las estrategias diseñadas para ellos. Por otra parte, en los estudios cualitativos la validez se logra mediante la triangulación en las ocho clases propuestas por Latorre (2005).

Categoría de Análisis Ventajas de las Metodologías Cualitativas.

Dentro de esta categoría se agrupan aquellas creencias en torno a las ventajas de los métodos cualitativos.

**P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:51 [ventajas porque permite ver lo..] (138:138)
(Super)**

Codes: [Ventajas de las metodologías cualitativas]

No memos

ventajas porque permite ver lo que a veces no se ve. Y se reproducen abstracciones generadas por procesos del pensamiento lo inconcreto se puede explicar en forma concreta, etc.

P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:52 [ventaja: permite observar y an..] (139:139) (Super)

Codes: [Ventajas de las metodologías cualitativas]

No memos

ventaja: permite observar y analizar todo el fenómeno y no solo una parte.

Se reconocen algunas ventajas que van en torno a una percepción holista del fenómeno. Sin embargo, un sujeto cree que emplear métodos cualitativos representan una ventaja porque son más sencillos que los métodos cuantitativos. Enseguida el comentario:

P 1: cuest. sin cuadro.rtf - 1:56 [ventaja: son sencillas] (149:149) (Super)

Codes: [Ventajas de las metodologías cualitativas]

No memos

ventaja: son sencillas

CONCLUSIONES

A partir de los datos recabados podemos establecer las siguientes conclusiones iniciales:

- 1) La mayoría de los asistentes al curso-taller presentan una contradicción dentro del nivel epistemológico del paradigma y el nivel metodológico.
- 2) Los participantes creen que es necesarios construir los objetos de estudio, pero asumen en la práctica una posición verificativa de los fenómenos.
- 3) Se asume una posición de voluntarismo tecnológico hacia las CAQDAS: el software orientará el proceso de investigación, y no el investigador.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Ball, S. (1994). *La micropolítica de la escuela. Hacia una teoría de la organización escolar*. Barcelona: Paidós.
- Bertely, M. (2000). *Conociendo nuestras escuelas*. México: Paidós.
- Bourdieu, P.; Chamboredon, J. C. y Passeron, J. C. (2003). *El oficio del sociólogo*. México: Siglo XXI.
- Briones, G. (2002). *Metodología de la investigación cuantitativa en las Ciencias Sociales*. Bogotá: Arfo Editores.
- Durán, E. (2006). *Comprender los procesos escolares. Creencias, valores y emociones*. Barcelona: Pomares.
- Durán, E. (2007). *La formación de profesores en el posgrado de educación*. Barcelona: Pomares.
- Elliott, J. (1990). *La investigación-acción en educación*. Madrid: Morata.
- Elliott, J. (1991). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: Morata.
- Goetz y LeCompte (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Morata.
- Heller, A. (1988). *Sociología de la Vida Cotidiana*. Madrid: Fuenlabrada.
- Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE.
- Latorre, A. (2005). *La investigación-acción*. Barcelona: Grao.
- Porlán, R. (1997). *Constructivismo y escuela. Hacia un modelo de enseñanza-aprendizaje basado en la investigación*. Sevilla: Diada.
- Stenhouse, L. (1991). *Investigación y desarrollo del currículum*. Madrid: Morata.
- Stenhouse, L. (1996). *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid: Morata.
- Schwartz, H. y Jacobs, J. (1984). *Sociología Cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad*. México: Trillas.
- Valles, M. (2007). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.