

---

# LAS CULTURAS DE FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EN DOS COMUNIDADES DE EDUCACIÓN EN MÉXICO

---

SARA ALIRIA JIMÉNEZ GARCÍA

## RESUMEN:

Las siguientes páginas reseñan resultados de investigación sobre los principales elementos involucrados para el estudio de los procesos de formación para el oficio científico en dos comunidades académicas del país. Este trabajo se realizó de 2005 a 2008 y se consideraron como estrategias para el acercamiento a los datos, entrevistas individuales, análisis de documentos curriculares y de los mandatos oficiales para la investigación en cada contexto, igualmente se conformó un diario de campo durante los periodos en que se incursionó en las comunidades y se dialogó con los sujetos considerados. Entre los principales resultados se encuentra que los académicos tienen una amplia confianza en los estudios de doctorado y en la participación en contextos con amplias tradiciones del oficio para comprender sus imperativos; así mismo, se observó que tanto las costumbres comunitarias como las normas del gobierno federal e institucional delinean y refieren bases para la interpretación del concurso en esta profesión.

**PALABRAS CLAVE:** Formación de investigadores, culturas académicas y disposiciones oficiales para la investigación.

*A la fortaleza de Octavio*

## I. LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EDUCATIVOS EN MÉXICO

La investigación que se reporta se centró en el estudio de las culturas de formación de investigadores de la educación de dos comunidades académicas del país. La manera en que se configuró el objeto de estudio implicó que se trabajara con sujetos que están activos como investigadores, y que además de que tienen estudios de posgrado han aprendido el oficio en las prácticas de la

---

investigación educativa. Esta perspectiva permitió que se distinguiera la experiencia entre investigadores y que se recuperaran los aprendizajes que van incorporando a lo largo de sus trayectorias académicas.

Este ejercicio de investigación fue impulsado por la observación de las distintas cualidades que han ido configurando el campo de la investigación educativa en México desde su origen, ya que se percibe que a más de setenta años de historia del oficio, la formación de investigadores sigue siendo insuficiente para mejorar la producción de conocimiento en este campo.

Con base en estos planteamientos, se ubicaron dos comunidades académicas con investigadores activos que tienen larga experiencia en la producción de conocimiento y en la formación de investigadores. De acuerdo con lo señalado, el **objetivo** de la investigación fue comprender las culturas de la formación de investigadores en dos comunidades académicas.

En correspondencia con ese propósito, las preguntas que orientaron el estudio fueron:

- ¿Cómo se desarrolla una cultura de formación de investigadores en una comunidad académica?
- ¿Cuáles son los aprendizajes en estas culturas?

## **II. ACERCAMIENTO EMPÍRICO A LAS CULTURAS DE FORMACIÓN DE INVESTIGADORES DE LA EDUCACIÓN**

La producción y difusión de conocimiento y las acciones para la formación en el oficio fueron los dos ejes centrales que guiaron la constitución de los mecanismos de acercamiento a las experiencias de los investigadores, sus contextos, sus historias y sus conocimientos sobre el oficio.

De este modo, se usó el método de estudios de casos en el que cada comunidad investigada se consideró como un contexto que revela los rasgos de una cultura de formación del oficio con base en: las disposiciones institucionales para estos procesos y para la producción de conocimiento, las experiencias de trabajo

---

individuales y en conjunto sobre estos quehaceres, las nociones de los académicos sobre su profesión y los aprendizajes más significativos en estos trayectos.

Igualmente, el proceso de obtención de información se desarrolló mediante tres estrategias, entrevistas con académicos de cada comunidad, la revisión de documentos (datos curriculares de los académicos y textos que se usan para organizar la investigación en la comunidad y en la institución) y un diario de campo mientras se estuvo en las comunidades referidas.

Los sujetos y las comunidades con las que se trabajó se ubican en dos espacios histórico-contextuales distintos, una al interior del país (comunidad A) y la otra en el centro de éste (comunidad B), de manera que sus diferencias permitieron identificar características sobre los capitales instituidos en cada agrupación.

### **III. FUNDAMENTOS TEÓRICOS PARA EL ESTUDIO**

La formación para la investigación se recuperó como una dinámica que involucra la red de relaciones académicas entre investigadores, las cuotas de conocimiento que se requieren para participar en esta profesión, las posturas cognitivas ante la indagación, el conocimiento acumulado en una comunidad y los múltiples consejos sobre lo que habría o no de hacerse para vivir al interior de un campo de conocimiento.

Igualmente se incorporaron argumentos analíticos sobre la organización jerárquica que ordena a los actores, instituciones y producciones cuando se está en la lucha por el conocimiento y reconocimiento en el campo (Becher, 2001 y Knorr, 1998). De esta manera se trabajó con dispositivos que permitieron atender las experiencias de los investigadores a lo largo de su trayectoria profesional, tanto en el contexto de su comunidad como al exterior de ésta.

En ese sentido, se sostiene que la formación de investigadores trasciende la dimensión de la enseñanza formalizada, ya que el sujeto que decide ser un investigador reconoce las múltiples disposiciones que rigen este quehacer. Tales

---

prácticas se formulan alrededor de una cultura, puesto que son resultado de una construcción social relacionada con las condiciones intelectuales, materiales, sociales y espirituales que dominan un espacio y un tiempo; de acuerdo con Bourdieu (2003) y Clark (1991), las culturas se expresan en significados, valores, costumbres, rituales, instituciones, objetos y sentimientos que rodean la vida intelectual y colectiva de las comunidades académicas.

### **RASGOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS CULTURAS DE FORMACIÓN DE INVESTIGADORES**

El acercamiento al objeto de estudio implicó un modo de contraste y complementación entre lo individual y lo colectivo; estos planteamientos se derivan de la concepción asumida respecto a que las culturas de formación de investigadores están organizadas a través de tres dimensiones de representación de los académicos: individual, comunitaria-*institucional* y extra-institucional.

A la par, el estudio desde una perspectiva cultural implicó lecturas múltiples de las asociaciones, de las semejanzas y de los criterios compartidos; también incluyó la referencia de las distancias intelectuales, la observación de trayectorias y experiencias disímiles y de las vinculaciones que se producen individualmente más allá de las comunidades, esto es, se propicia una mirada que va tanto al interior de estas agrupaciones como al exterior, lo que implica, además, la preparación de un académico para el mundo laboral en diferentes esferas de ejercicio socio-profesional.

Con base en estos planteamientos, los resultados que siguen se desarrollaron mediante tres ejes de interpretación, uno sobre los legados fundacionales en las comunidades, otro respecto a los mandatos oficiales para el ejercicio y la formación de investigadores, y uno más acerca de los espacios de significado para la autoformación en la investigación.

En el primer eje se trabajaron las razones, acciones y producciones de los académicos que a lo largo de la historia de cada comunidad fueron situando el

---

oficio (producción y difusión de conocimiento y procesos de formación) hasta constituirse con las cualidades actuales; en el segundo eje se refieren las normas que para los académicos le dan significado y dirección a las maneras en que realizan su profesión en cada contexto; en el tercer eje se ubican las inversiones profesionales que han ido movilizándolo a los sujetos para prepararse en el oficio.

### **LOS HALLAZGOS PRINCIPALES**

Las acciones de los académicos de cada comunidad con el tiempo se transforman en mitos, leyendas y en las verdades circulantes en cada espacio contextual; por lo tanto, las certezas, las dudas y las expectativas de estos profesionales están relacionadas con las historias que se han desarrollado en estos espacios, y al mismo tiempo se integran con las posiciones que los hacen diferenciarse de sus pares en su institución y fuera de ésta.

En consecuencia con lo anterior, cada comunidad tiene sus propios mandatos de control del oficio, sus ejercicios colectivos de aprendizaje, ciertas significaciones asociadas a las decisiones de formación y a las nociones intelectuales que los vinculan y los distinguen de otras agrupaciones.

### **En la comunidad A**

La cultura de formación de investigadores que se desarrolló en la comunidad A, se *fundamenta* en la organización histórico-contextual para producir conocimiento y para preparar a egresados de licenciatura como profesionistas de este campo laboral desde su fundación en 1973; por tanto, entre *las estrategias* para estos propósitos se encuentran la creación de una hemeroteca que dio bases a los miembros para estar informados sobre cómo se hace ciencia, al mismo tiempo se abrieron programas de licenciatura, maestría y doctorado y se organizaron seminarios para discutir los proyectos de alumnos y profesores.

En contraste con las *inversiones intelectuales* en ese contexto, hay huellas pasadas y actuales que develan que al oficio le hace falta espacio, por lo que los interesados señalan que las *inversiones institucionales* en la materia son escasas y

---

que hasta ahora han sido insuficientes para fortalecer la cultura de formación de investigadores.

Igual de relevante ha sido para estos ejercicios de aprendizaje en la comunidad A que académicos con sólidos capitales culturales expandan sus acciones a otros contextos, puesto que con estos movimientos desarrollaron interacciones que fortalecen los vínculos profesionales de los investigadores y que enriquecen los significados que se atribuyen al oficio.

Al mismo tiempo, la migración de algunos académicos a otros contextos disminuye *las inversiones intelectuales* que se han realizado en la comunidad, ya que las acciones de formación, producción y difusión de conocimiento tienen menos actores pero iguales exigencias, las cuales son repartidas entre los que se quedan y que siguen trabajando para continuar con las *tradiciones que sostienen la cultura* referida.

Esta reorganización de jerarquías impele a algunos de los investigadores de la comunidad A para que aprendan nuevas estrategias de concurso en el oficio, y muevan los *capitales individuales y colectivos* hacia el reconocimiento institucional y nacional que los ha distinguido; sin embargo, antes como ahora cuenta la gran diversidad en la preparación para el oficio que tienen los investigadores, la dedicación institucional a importantes cargas de docencia y a una tendencia que privilegia otras funciones por encima de la investigación.

De igual manera, se observa que en la comunidad A la *legitimidad de los actos* en el oficio está ceñida a la atención de las calificaciones que emite el CONACyT, la SEP -a través del PROMEP- y las normas de la institución; aunque también resultan importantes las costumbres colectivas para la distribución de tareas con base en la capacidad académica mostrada; en ese sentido, las *cotizaciones individuales* en esta profesión marcan perfiles e intereses diversos, ya que mientras unos investigadores están dispuestos a seguir concursando en el oficio y a mantenerse actualizados para cumplir las normas correspondientes, otros se dicen menos atentos a las luchas que se dan desde su agrupación para tener un *lugar oficial* en esta profesión.

---

Probablemente estos roces profesionales se dan a partir de las relaciones de formación que se han propiciado en la comunidad, puesto que académicos con experiencia fungieron como profesores de los que llegaron más tarde a ese espacio contextual y eso trajo como consecuencia que las relaciones para el aprendizaje se deshicieran para emprender otras como compañeros y asociados en el oficio.

Además, en contraste con las discusiones por las *definiciones profesionales* en el oficio, estos ejercicios para desarrollar la investigación en la agrupación constituyeron los principales *elementos fundacionales* para proponer, impulsar y mantener la cultura de formación que ahora se observa en esa comunidad.

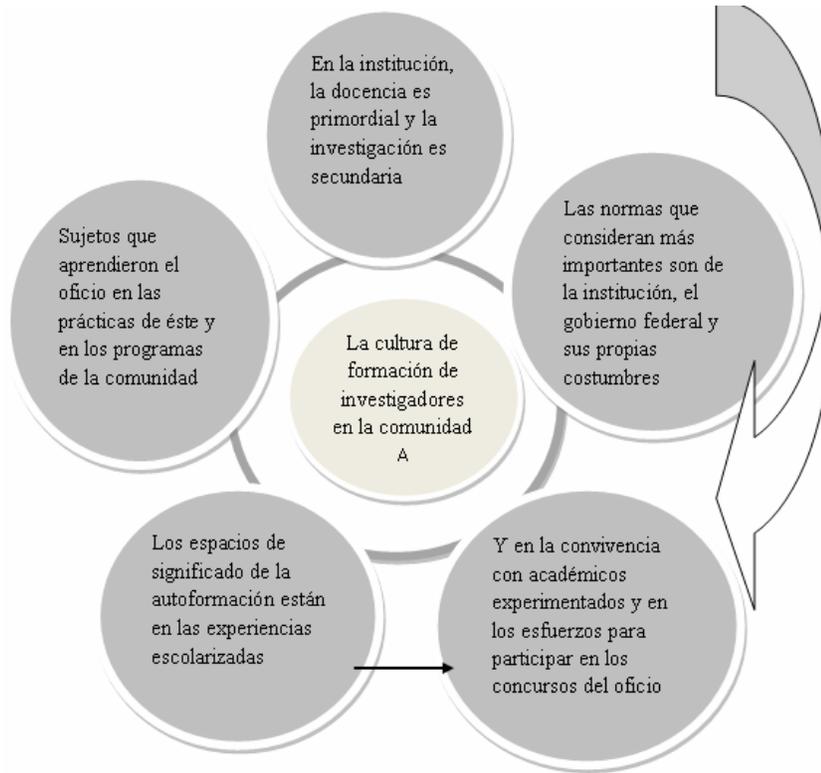
Asimismo, las comprensiones que se reflejan sobre la cultura en cuestión se sostienen también en el acercamiento a los espacios de significado de la autoformación; en este caso las *desmitificaciones de la profesión* se ciernen en tres circunstancias nodales, en primer lugar los sujetos revelan que tuvieron experiencias cruciales para prepararse en el oficio científico a través de los estudios de licenciatura y doctorado.

En segundo lugar, los investigadores de la comunidad A señalan que tuvieron oportunidades fundamentales de aprendizaje al ser miembros de una agrupación en la que se establecieron relaciones de trabajo cotidianas por medio de las que se podían apreciar los dilemas prácticos de este quehacer; y, en tercer lugar, tanto las intenciones de formar a otros como las que guían la atención a los concursos de la investigación, dieron razones para explicarse mejor qué cuenta a la hora de sumar lo que es más importante para hacerse presente en el oficio.

De esta manera, la comunidad A tiene una cultura de formación de investigadores que se desarrolla con base en la organización contextual para dar vida a la investigación de la educación en la institución, a través de las disposiciones que tanto las costumbres cotidianas como las de la institución y el gobierno federal han propuesto para dar cauce a esta profesión; además, esta cultura comprende las inversiones profesionales en la formación escolarizada,

---

las relaciones con investigadores de amplia experiencia y las intenciones de concursar en los juegos laborales de este quehacer. Esta visión de conjunto se sintetiza en el esquema 1.



Esquema 1

### En la comunidad B

Esta agrupación, que nació en 1971, se constituye por investigadores que se reconocen como actores de un espacio contextual privilegiado, en el que se puede ser investigador antes que docente o administrativo, y que pertenecen a un organismo que tiene normas claras para desarrollar su labor.

En este ámbito se encuentra que el *legado fundacional* más importante es el capital académico de los investigadores contratados, ya que a través de éste se da origen a procesos del oficio que serían calificados como sobresalientes en el

---

plano nacional; además, esta costumbre de contratación no se perdió con el tiempo, ya que quienes ingresaron después de la fundación de la comunidad también serían aceptados por su experiencia y formación.

Igualmente, una fuente de acceso a la comunidad B ha sido la participación en investigaciones con académicos de amplia experiencia, lo que ha posibilitado las *transferencias de conocimiento* entre sujetos, así como la *circulación de convenciones oficializadas* mediante las costumbres desarrolladas durante las más de tres décadas que tiene la agrupación; por lo tanto, la formación de los investigadores constituye el *legado fundacional* más significativo para impulsar el oficio en esa agrupación.

*Las disposiciones oficiales* que otorgan más señales sobre lo que legitima los actos de la investigación en este ámbito son las del CONACyT, las del organismo contratante y las de la comunidad; es por medio de éstas que los académicos encuentran indicaciones valiosas sobre los modos en que es necesario organizar sus actividades, distribuir su tiempo, y concursar para ser incluidos en las listas que dan reconocimiento y estímulos a los que cumplen con las *normas estructuradas* al respecto.

Para estos investigadores tampoco es extraña la saturación de trabajo que suele vivirse actualmente en las instituciones de educación superior, y aunque en este caso se produce principalmente por la dedicación a actividades del oficio; el asunto también es motivo de angustia y cansancio porque en el presente modifica la manera en que se ha venido trabajando en la comunidad durante décadas.

Sin embargo, es común que los investigadores consideren que son reconocidos, estimulados y promovidos favorablemente en el organismo en el que trabajan, por lo que las relaciones con la institución a través de las disposiciones oficiales de este quehacer son vistas mayormente como positivas para su desempeño.

En contraste con las opiniones positivas sobre las normas de la institución para el oficio, las del CONACyT, tienen una aceptación menos favorable porque

---

señalan que sus evaluaciones se centran en el conteo de los resultados y esto impacta en las prisas con las que hay que graduar alumnos de maestría y doctorado, y en la dedicación más apresurada a los procesos de investigación.

Además, las ventajas de recibir estímulos económicos a través de concursos como el del SNI son limitadas, puesto que se entregan a quienes cumplen con ciertas condiciones y en cierto periodo; por desgracia, no son parte de los sueldos base de los investigadores sobre los cuales se tasan los montos que recibirán una vez que se retiran de su institución; esto es una situación que se comparte con el resto de los trabajadores del país y de diversas profesiones y, por lo tanto, no es una preocupación menor sobre lo que les espera después de su vida laboral.

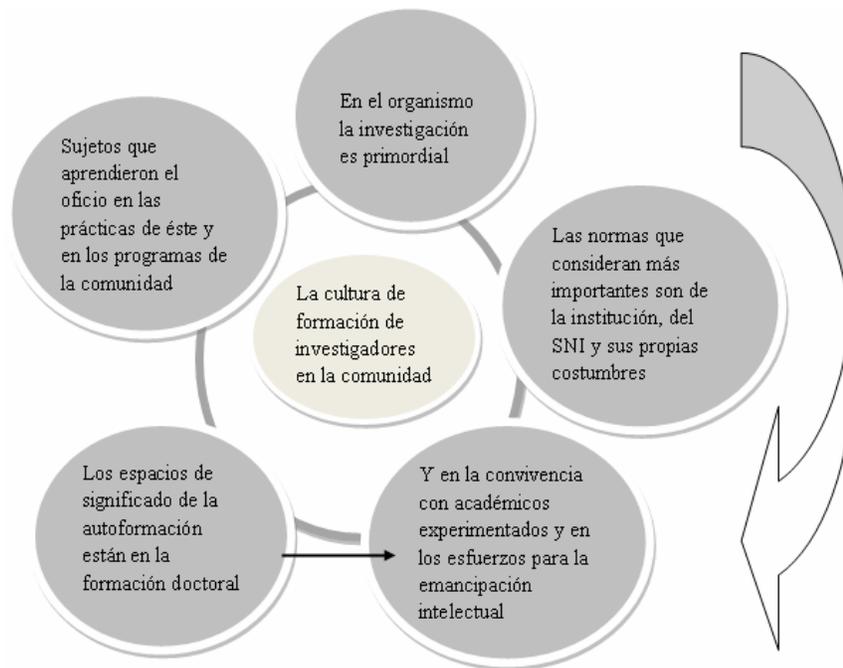
Además, como parte de la cultura de formación que se constituyó en la comunidad, también se encontró que los *espacios de significado* más relevantes para la *autoformación* marcan contrasentidos en sus trayectorias profesionales, principalmente porque por una parte revelan que diversas situaciones azarosas, improvisadas e inciertas los acercaron y mantuvieron en el oficio, dada la precariedad laboral con la que empezaron sus acciones en este quehacer.

Por otra parte, se percibe que los académicos, a través de sus acciones y esperanzas fueron propiciando un contexto en el que la formación de investigadores es una de las tareas más consolidadas, y esto tiene como base el arraigo en el oficio de los miembros de la comunidad B; estos rasgos también se aprecian en la *afinidad de significados* respecto a la relevancia que tiene cursar estudios de doctorado, en los esfuerzos por desarrollar la emancipación intelectual y en el desarrollo de proyectos conjuntos entre académicos.

En suma, la comunidad B tiene una cultura de formación de investigadores que se sustenta en circunstancias como la capacidad académica de sus sujetos, así como en un fuerte impulso institucional y comunitario para la investigación y para la preparación de especialistas en este campo profesional; en consecuencia con estas posturas profesionales, los investigadores apostaron por ejercicios de

---

autoformación que se diseñaron en las propias prácticas del oficio, en estudios de doctorado y en ejercicios para demostrar la independencia intelectual. Estos rasgos de la cultura de formación en la comunidad B se sintetizan en el esquema 2.



Esquema 2

### **CONCLUSIONES:**

#### **QUÉ ES UNA CULTURA DE FORMACIÓN DE INVESTIGADORES**

Una vez que se realizó el acercamiento a cada comunidad y sus respectivas culturas, es necesario desprender este concepto de los ámbitos analizados y enunciar lo que se entiende por cultura de formación de investigadores, cuáles son sus componentes, cuáles sus límites interpretativos y bajo qué condiciones se dio cabida a esta construcción.

De este modo, al afirmar la existencia de una perspectiva analítica como la propuesta, se destina su construcción a las condiciones que hacen

---

profesionalmente a los sujetos, que anudan sus diferencias intelectuales, contextuales e históricas y que sólo pueden ser sostenidas mediante su particularización. Por lo tanto, ésta fue la manera como se comprendió el objeto de estudio de la investigación reportada.

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Gedisa.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama.
- Clark, B. (1991). *El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica*. México: Nueva Imagen, Universidad Futura y UAM.
- Knorr, K. (1998). Les épistémès de la société: l'enclavement du savoir dans les structures sociales. *Sociologie et sociétés*, Vol. 30, 1, 39-54. <http://www.erudit.org/revue/socsoc/1998/v30/n1/001127ar.pdf>. Recuperado 8 de marzo de 2006.