
LA EVALUACIÓN EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE SONORA

ETTY HAYDEÉ ESTÉVEZ NENNINGER / JUAN ENRIQUE RAMOS SALAS /
JOSÉ ÁNGEL VERA NORIEGA

RESUMEN:

El objetivo de este estudio es analizar los diferentes tipos de evaluación que se realizan en las instituciones de educación superior (IES) de Sonora dedicadas a la formación de profesionistas. Para obtener la información, se distribuyó un cuestionario entre rectores o directores generales de las 33 IES que cuentan con programas educativos en los niveles técnico y licenciatura; fue respondido de manera auto administrada por 25 de tales instituciones. Se obtuvo información sobre cuatro dimensiones de evaluación: institucional, programas de estudio o currículos, profesores y estudiantes. Se encontró que 15 IES en Sonora realizan algún tipo de evaluación en las cuatro dimensiones mencionadas (4 privadas y 11 públicas) y el resto de IES en cuando menos 2 dimensiones. Son más frecuentes las evaluaciones en las IES de sostenimiento público, sobre todo porque las IES privadas realizan menos evaluaciones curriculares y de profesores y se concentran en evaluar estudiantes, mientras las IES públicas en profesores, currículos y estudiantes.

Es común a todas las IES la falta de análisis integrado de los resultados de las diferentes evaluaciones, por lo que la evaluación educativa escasamente tiene impacto en el desarrollo de programas y acciones concretas que busquen el logro de la calidad en cada IES como conjunto. Podría concluirse que en Sonora se han constatado rasgos muy atenuados de una cultura de evaluación como instrumento de cambio de los procesos formativos y de reingeniería, que permita la calidad entendida como integración de elementos de pertinencia, eficiencia y eficacia.

PALABRAS CLAVE: Evaluación, Calidad, Innovación, Instituciones de Educación Superior.

INTRODUCCIÓN

En México, al inicio de los noventas se intensificó el diseño de programas de evaluación como política pública para la educación superior y, desde entonces, se han practicado en las instituciones de educación superior (IES) (ANUIES, 2006).

Los incentivos económicos asociados a los resultados de la evaluación han tenido un papel clave en el posicionamiento institucional. Se ha generado el perfeccionamiento técnico de un gran número de indicadores, sin un cambio de fondo en la visión disciplinaria asumida para la evaluación (Díaz Barriga, 2008). Los programas de evaluación se han aplicado en: planeación y el desarrollo institucional (PIFI), perfil y desempeño del profesorado (PROMEP, Programas de Estímulos), productividad de los investigadores (SNI), calidad de los programas educativos, competencias de egreso (CENEVAL), programas de posgrado (PNP). Las IES han permitido procesos evaluativos y con ello han reorientado sus estructuras organizativas y programas de desarrollo institucional para cumplir con los indicadores de las agencias evaluadoras.

En México el esfuerzo de los responsables de la evaluación por ofrecer datos ordenados y sistemáticos no ha incluido el análisis y crítica de los procesos académicos entre profesores y estudiantes, con el objeto de mejorar la calidad de las actividades sustantivas de investigación, docencia y extensión. Según la ANUIES (2008) las evaluaciones han estimulado, en cierta medida, la simulación, corrupción y la competencia desigual entre instituciones, sin promover una cultura de la evaluación como instrumento de cambio de los procesos formativos y de reingeniería de la estructura y funcionalidad organizacional que permita la pertinencia, eficacia y eficiencia en una integración óptima. “Evaluación es una palabra más comúnmente utilizada para referirse a procesos de análisis, estudio y discusión respecto al mérito y el valor de sistemas, instituciones y programas, con objetivos de mejora. La palabra evaluación está casi siempre asociada al mejoramiento de la calidad. Pero estos conceptos se encuentran en disputa, desde perspectivas teóricas y políticas, entre los valores educativos y los más cercanos del campo económico” (Sobrinho, 2008:15). Se parte del supuesto de que para evaluar la calidad de las instituciones es indispensable identificar las “relaciones de coherencia entre los componentes de la universidad concebida como un sistema” (De la Orden y cols, 2007:6).

En Sonora no se sabe con certeza qué se evalúa en las IES y para qué; poco se ha investigado sobre evaluación en educación superior: académicos en el nivel de una IES (Castillo, 2003); algunas políticas públicas con fines de clasificación de IES (Urquidi, 2007). Se presentan aquí los resultados de un estudio que se llevó a cabo en el año 2008 con el objetivo de analizar los diferentes tipos de evaluación que se han realizado en las IES en el estado de Sonora dedicadas a la formación de profesionistas. El proyecto fue financiado por un Fondo Mixto del CONACYT y de la Secretaría de Educación y Cultura de Sonora (Clave: SON-2007-C01-74442).

METODOLOGÍA

Se utilizó un cuestionario en forma de matriz para registrar los distintos tipos de evaluaciones que se realizan en cada IES de Sonora. Para su elaboración se tomaron en cuenta las opciones de evaluación de la educación superior existentes en México (ANUIES, 2006; Díaz Barriga, 2008) y se dejó abierta la posibilidad de registrar otro tipo de evaluaciones de carácter interno y/o de origen extranjero que realizan las IES (ver nombre de evaluaciones consideradas, tabla 1). La matriz de recuperación permitió registrar para cada IES si practica o no determinada evaluación, el año de la primera y la última vez que se realizó dicha práctica, si se usan o no los resultados de esas evaluaciones con fines de mejora o innovación mediante acciones o programas específicos.

Las 25 IES de Sonora (16 de sostenimiento público y 9 de sostenimiento privado) que respondieron el cuestionario (ver nombres de IES en tabla 3), constituyen la principal oferta de programas educativos de nivel técnico y licenciatura. En conjunto, cubren la mayor parte de la matrícula de dichos niveles: 95% (67, 308 de un total de 70, 854 estudiantes, dato aproximado del 2007). En estas 25 IES están representados los tipos de instituciones en cuanto a sostenimiento (público o privado), gestión (autónoma, estatal, federal) tamaño (grandes o pequeñas en número de estudiantes: menor o mayor a dos mil), antigüedad y función (docencia y/o investigación). Las 8 IES que no contestaron el

cuestionario son: siete de sostenimiento privado (tres habían suspendido operaciones y cuatro son de pequeñas proporciones y/o de reciente creación) y una de carácter público y gestión estatal.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Las prácticas de evaluación son más frecuentes en las IES de sostenimiento público que en las de sostenimiento privado (8.3 contra 6.3 en promedio, respectivamente). En la tabla 2 las IES están ordenadas de mayor a menor, según el número de prácticas evaluativas que reportaron.

Entre las IES que realizan un número más alto de evaluaciones (cuando menos 12) están las tres más grandes en cuanto a matrícula estudiantil y las más antiguas (UNISON, ITSON y CESUES); la otra es el COLSON con 25 años de existencia (dedicada a la investigación y posgrado en ciencias sociales, incluida como excepción a manera de contraste). Posteriormente encontramos dos instituciones de sostenimiento privado (ULSA y CETIS), con tamaño medio, cerca de mil estudiantes y más de 20 años de operación en Sonora. Enseguida, con 7, 8 ó 9 programas de evaluación están las instituciones tecnológicas de sostenimiento federal (ITMARG, ITSCAN, ITVY, ITHUAT, ITH e ITN) y estatal (UTSS, UTH), el CEPES desconcentrado y una IES de sostenimiento privado (UVMH). Con 5 evaluaciones de diferente tipo, figuran siete instituciones privadas y públicas pequeñas, en cuanto a número de estudiantes o de reciente creación. Finalmente, dos instituciones, una pública y una privada reportan 3 o menos programas de evaluación.

En las evaluaciones a profesores destaca que el 84% de los inscritos en el SNI están en la UNISON (160) seguido por COLSON (15), ITSON (9), CESUES (5) y dos IES (ITMARG y ITVY), también de sostenimiento público. El total de programas de estímulos a la carrera docente y del PROMEP son de instituciones públicas. Los programas de evaluación de profesores reportados por las IES de sostenimiento privado, son de carácter interno, como talleres de capacitación y premios al desempeño.

Los 71 programas de evaluación de estudiantes presentan la siguiente distribución: 32 son de ingreso, 25 de trayecto y 14 de egreso. De los 32 de ingreso, 14 son el EXANI II de CENEVAL, aplicados en 11 IES de sostenimiento público y sólo en dos de sostenimiento privado. Cinco instituciones aplican el College Board y otras 7 aplican otros exámenes, entre ellas dos del sistema tecnológico público que aplican aún el COSNET. Tales programas de evaluación de estudiantes, son realizados por las IES con el propósito de definir criterios de admisión y diseñar cursos de recuperación y propedéuticos.

De las 25 evaluaciones de trayecto, 6 son de exámenes aprobados por departamentos internos a las IES, 15 son los que aplica cada profesor, lo cual resulta sorprendente porque indicaría, que en casi la mitad de las IES ya no se acostumbra examinar regularmente a los estudiantes o, que este tipo de exámenes no es considerado como práctica de evaluación por quienes respondieron al cuestionario. En relación a las 4 evaluaciones a estudiantes reportadas en la categoría de “Otras”, hay que destacar que se aplican pruebas de certificación de competencias específicas, como estadística de control de procesos y lenguajes de computación, así como conocimiento del inglés. Por último, de los 14 programas de evaluación de estudiantes en las IES al momento de su egreso, 9 corresponden al EGEL del CENEVAL.

La gráfica 1 contiene el total de evaluaciones realizadas a profesores y a estudiantes. Se puede apreciar que las instituciones privadas (círculos) se colocan hacia la izquierda de las públicas (triángulos), lo cual es indicativo de que realizan menos evaluaciones de sus profesores, que las de sostenimiento público.

La gráfica 1 ayuda a analizar los diferentes agrupamientos de las IES. Así, en el extremo superior derecho se colocan las IES de mayor tamaño y de sostenimiento público (UNISON, ITSON y CESUES) y COLSON. Cercanas al origen están las instituciones que realizan pocas prácticas de evaluación, tanto a sus profesores como a sus estudiantes, entre ellas las de sostenimiento privado y de tamaño pequeño. Un tercer grupo, es el que forman las IES privadas de tamaño

mayor (más de 800 estudiantes: UVMH, ULSA, CETIS) que reportan más prácticas de evaluación, dirigidas más bien a sus estudiantes que a profesores. Las IES tecnológicas se ubican al centro de la gráfica, que son de diferente tipo de sostenimiento y coinciden en la frecuencia de sus prácticas evaluativas.

En la tabla 3 se registran los porcentajes de licenciaturas acreditadas por organismos y las evaluadas por los CIEES, respecto a la oferta total de cada IES. En relación a programas educativos (currículos), las IES de sostenimiento privado son las que menos realizan evaluaciones: en total 13 programas acreditados por organismos, con bajos porcentajes en relación a la oferta de cada IES.

Las principales carreras acreditadas en las IES por organismos como CACECA, CNEIP y CACEI son: Contabilidad, Administración, Psicología e Ingenierías, es decir, licenciaturas con alta matrícula. Hay que destacar aquí que es igual, proporcionalmente, el número de IES de sostenimiento público y privado que realizan este tipo de evaluaciones externas, aunque el porcentaje de sus ofertas educativas acreditadas varía considerablemente en relación al total de los programas educativos.

Por último, se analizan los efectos de las evaluaciones en la mejora educativa de las IES. Aunque la mayoría de las respuestas al cuestionario contienen información acerca de que los resultados de las evaluaciones se usan con fines de mejora o innovación, no todas las respuestas fueron puntuales al mencionar cuáles son las mejoras específicas. En las evaluaciones de la dimensión institucional se mencionan efectos generales poco precisos relacionados con lo organizacional, formación de profesores, atención a estudiantes, diseño de nuevos modelos educativos. Se señalan algunos efectos concretos: fortalecimiento de la infraestructura, certificación de procesos administrativos y organizativos (PIFIS e ISOs en instituciones de sostenimiento público), ingreso a ANUIES, FIMPES o PROMEP.

En cuanto a los programas de evaluación de profesores, los resultados están orientados al diseño e implementación de cursos de capacitación. Las

evaluaciones de estudiantes han tenido efectos útiles, en algunas IES, con el fin de detectar estudiantes que requieren cursos de recuperación y propedéuticos por su bajo nivel de conocimientos básicos de lenguaje y matemáticas; otras IES usan los resultados estrictamente para marcar una línea de admisión y rechazo. Sólo en un caso (ULSA) se usa la información de estos exámenes para predecir el desempeño del estudiante en la licenciatura. Destaca que 5 de las 9 IES de sostenimiento privado y 4 de las 16 de sostenimiento público hacen el examen de egreso de licenciatura del CENEVAL; de las nueve que reportan esta práctica, solamente tres lo hacen con el propósito integrador de tener una medida de la eficacia académica de la institución o de los planes de estudio en su conjunto.

DISCUSIÓN Y COMENTARIOS FINALES

Puede afirmarse con certeza que las políticas públicas para promover la evaluación en la educación superior han impactado en las IES de Sonora, sobre todo porque una buena parte de las IES con oferta de nivel técnico y licenciatura (15 de 33) evalúan en las cuatro dimensiones indagadas y el resto de las IES lo hace en 2 de ellas.

Los procesos y los resultados de las evaluaciones que se practican escasamente han sido motivo de auto análisis en torno a los posibles efectos de mejoramiento de la calidad sobre el ámbito de aplicación (institución, programas educativos, profesores, estudiantes), o sobre aspectos más amplios que rebasen dicho ámbito e irradian el desempeño de la institución en general.

En Sonora son más frecuentes las evaluaciones en las IES de sostenimiento público, sobre todo porque las IES privadas realizan menos evaluaciones curriculares y de profesores. De las 15 IES que realizan evaluación en los cuatro ámbitos indagados, 4 son privadas (de 9=44%) y 11 son públicas (de 16=68%). Las IES privadas se concentran en evaluar estudiantes, mientras las IES públicas en profesores, currículos y estudiantes.

De las 25 IES que respondieron, una declaró no hacer ningún tipo de evaluación a estudiantes (ITAP), dos no realizan evaluación en la dimensión institucional

(TECMO y TECMH) y otras dos no evalúan programas educativos (CEPES y CUSON). Es alto el número de IES que no evalúan a los profesores (UVMH, ITESMCS, CUSON y UTSS, USIERRA, ITN y CEPES).

Cinco IES públicas y cinco privadas no realizan evaluación en por lo menos una de las dimensiones; entre ellas, CEPES y CUSON, coinciden en que no han evaluado programas educativos ni a profesores.

Resulta difícil comparar los resultados de las evaluaciones a profesores entre instituciones públicas y privadas, ya que los programas de política pública están dirigidos principalmente a instituciones públicas. Por ejemplo, en el PROMEP solo pueden participar maestros de tiempo completo, quedando excluidos los maestros de horas sueltas. Las políticas públicas adolecen de programas para evaluar la función docente de los profesores de horas sueltas, por lo que el bajo número de evaluaciones en IES privadas posiblemente se asocia con el predominio de maestros de asignaturas.

El resultado sobre carreras acreditadas en las IES de Sonora (24.56% en IES privadas y 75.44% en IES públicas) es similar al del país (ANUIES, 2008): 73.3% de carreras acreditadas son de IES públicas y 26.7% de IES privadas. Las evaluaciones de los CIEES no han sido solicitadas por las IES privadas de Sonora, resultado semejante a la tendencia nacional: sólo el 5% de las IES privadas del país han sido evaluadas por este organismo (ANUIES, 2008).

Las IES de Sonora no cuentan con una instancia de evaluación en su interior y tampoco con especialistas en la materia, lo cual denota falta de profesionalización y articulación de la actividad de evaluación. Esto se deriva a partir de la heterogeneidad y dispersión de instancias encontradas en las dependencias de las IES de Sonora encargadas de contestar el cuestionario. Tal situación podría estar relacionada con la forma cómo las IES interpretan los resultados de las evaluaciones que han realizado: escasa y desarticulada; lo cual implica uso limitado de los resultados con fines de mejoramiento educativo y pobre cultura de la evaluación que propicie el logro de la calidad en las IES de

Sonora. Cabe destacar aquí, por ejemplo, la escasa evaluación formativa como producto de los exámenes de ingreso y trayectoria a los estudiantes.

Las ausencias señaladas no son exclusivas del estado de Sonora, ya que a nivel nacional se carece de un modelo de evaluación que permita la integración de información para el logro de efectos formativos sobre cada IES como conjunto. Por ello, se sugiere revisar la conveniencia de establecer políticas que promuevan la vinculación de las distintas dimensiones de la evaluación: institución, currículo, profesores y alumnos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANUIES (2008). *Evaluación, certificación y acreditación en la educación superior de México*. México: Documento de la Comisión Especial Interinstitucional de ANUIES.
- ANUIES (2006). *Consolidación y avance de la educación superior en México. Elementos de diagnóstico y propuesta*. México: ANUIES.
- Castillo, Emilia (2003). *Sociedad de conocimiento y políticas públicas de evaluación del trabajo académico en educación superior: Programa de estímulos al desempeño docente de la Universidad de Sonora período 1993-2002*. Tesis de doctorado. UNAM, FCPYS, Doctorado de Ciencias Políticas y Sociales.
- De la Oden Hoz, A. y cols (2007). *Niveles y perfiles de funcionalidad como dimensión de calidad universitaria. Un estudio empírico en la Universidad Complutense*. Archivos Analíticos de Políticas Educativas, 15 (12). Recuperado: mayo del 2008 de <http://epaa.asu.edu/epaa/>
- Díaz Barriga, Ángel. (2008). Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana. *Un estudio en las universidades públicas estatales*. México: IISUE, ANUIES, Plaza y Valdez.
- Dias Sobrinho, J. (2008). "Calidad, pertinencia y responsabilidad social de la universidad latinoamericana y Caribeña", en *Tendencias de la Educación Superior en América Latina*, CRES 2008. Recuperado: agosto 2008 de <http://www.oei.es/salactsi/cres2008.htm>
- Urquidi Treviño, Laura (2007). "Una propuesta de clasificación de las instituciones de nivel terciario del estado de Sonora", en *De la Concentración a la diversificación institucional. La educación superior en Sonora*. México: UNISON CONACYT.

Tabla 1: Evaluaciones consideradas en el cuestionario aplicado a las IES de Sonora

INSTITUCIONAL	Fondo para la Modernización de la Educación Superior, FOMES
	Organización Internacional para la Estandarización, ISO
	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, PIFI
	Asociación de Escuelas y Universidades del Sur de Estados Unidos, SACS
	Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior, FIMPES
	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, ANUIES
PROGRAMAS EDUCATIVOS	Comités Internacionales para la Evaluación de educación Superior, CIEES
	Acreditaciones realizadas por organismos: Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y la Administración, A.C., CACECA; Consejo Nacional para la enseñanza e investigación en Psicología, CNEIP; Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería, CACEI
	Programa Nacional de Posgrado, PNP
PROFESORES	Sistema Nacional de Investigadores, SNI
	Programa del Mejoramiento del Profesorado, PROMEP
ESTUDIANTES	Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior, EXANI II
	Examen de Habilites y Conocimientos Básicos, EXHCOBA
	Pruebas de Evaluación y Admisión Universitaria, COLLEGE BOARD
	Examen Nacional de Ingreso a Posgrado, EXANI III
	Examen General de Egreso de Licenciatura, EGEL

Tabla 2: Total de evaluaciones que se realizan en las IES de Sonora por ámbito de aplicación, 2008.

TIPO DE EVAL IES	INSTITUCIONAL							PROGRAMAS EDUCATIVOS				PROFESORES				ESTUDIANTES										
	FO MES	ISO	PIFI	SAC S	FIMPES	ANU IES	Otros	CIEES	Acreditaciones	Aspectos	PNP	SNI	Estímulo a Carrera Docente	PRO MEP	Otros	EXANI II	EXHCOBA	College Board	EXANI III	Otros de ingreso	Exámenes departamentales	Exámenes de profesores	Examen de trayectoria	EGEL	Otros exámenes de Egreso	
UNISON	X	X	X			X		X	X	X	X	X	X	X		X		X		X	X		X			
COLSON						X	X	X		X	X	X	X	X				X	X						X	
ITSON		X	X					X	X		X	X	X	X			X	X				X	X			
CESUES	X	X	X					X	X	X		X		X		X				X	X			X		
ULSA				X		X		X	X					X			X		X	X			X	X	X	
CETIS				X		X		X	X			X					X		X		X			X	X	
UVMH				X	X	X		X							X	X			X					X	X	
ITMARG		X				X			X			X	X	X		X				X	X					
ITH		X						X	X			X	X	X		X						X				
ITVY		X						X	X			X		X	X	X						X				
ITHUAT		X				X		X	X			X				X			X		X					
ITSCAN		X	X			X		X	X			X				X			X		X					
UTH		X	X					X	X			X				X								X		
UTSS		X	X					X	X							X						X				
CEPES		X	X													X	X		X		X			X		
ITN		X				X		X	X	X						X						X				
USIERRA		X	X						X							X						X				
TECMO								X	X					X					X				X			
UNIDEP						X			X					X							X			X		
TECMH								X	X					X					X				X			
ITESMCS				X				X	X								X							X		
UKINO				X		X			X					X							X					
ITSP		X						X				X				X					X					
ITAP						X	X					X														
CUSON				X												X										

Fuente: Construcción propia, 2008.

☐ Significa que no se realizan evaluaciones.

☒ Significa que si realizan evaluaciones.

Grafica # 1. IES según número de evaluaciones de profesores y estudiantes, 2008

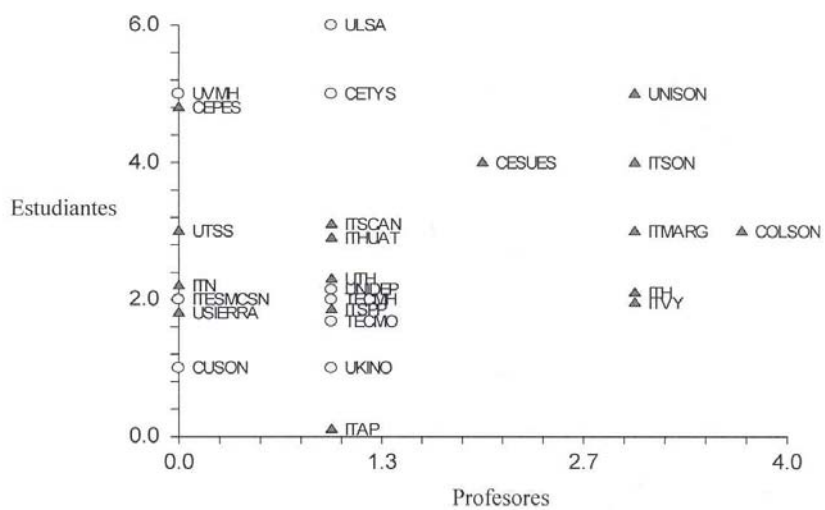


Tabla 3. Carreras evaluadas y acreditadas en cada IEES y porcentaje respecto a su oferta, 2008

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA		Sostenimiento	CARRERAS EVALUADAS POR CIEES		CARRERAS ACREDITADAS		# TOTAL DE CARRERAS TÉCNICAS O DE LICENCIATURA QUE OFRECE ¹
			F	%	F	%	
ULSA	Universidad Lasalle	*	0	0	1	7.1	14
CETIS	Centro de Estudios Técnicos y Superiores	*	0	0	4	10.5	38
UVMH	Universidad del Valle de México Campus Hermosillo	*	0	0	6	15	40
UNIDEP	Universidad del Desarrollo Profesional	*	0	0	0	0	185
TECMO	Tec. Milenio Obregón	*	0	0	SR ²	0	11
TECMH	Tec. Milenio Hermosillo	*	0	0	SR	0	11
UKINO	Universidad Kino	*	0	0	0	0	23
ITESMCSN	Instituto Tecnológico Estudios Superiores de Monterrey Campus Sonora Norte	*	0	0	3	13.6	22
CUSON	Centro Universitario de Sonora	*	0	0	0	0	5
UNISON	Universidad de Sonora		42	68.8	22	36.0	61
ITSON	Instituto Tecnológico de Sonora		4	8.69	6	13.04	46
COLSON	Colegio de Sonora		1	50	0	0	2
CESUES	Centro de Estudios Superiores del Estado de Sonora		0	0	6	25	24
ITMARG	Instituto Tecnológico del Mar Unidad Guaymas Sonora		0	0	0	0	3
ITSCAN	Instituto Tecnológico Superior De Cananea		0	0	2	50	4
ITVY	Instituto Tecnológico del Valle del Yaqui		0	0	5	83.3	6
ITHUAT	Instituto Tecnológico de Huatabampo		2	28.5	0	0	7
ITH	Instituto Tecnológico de Hermosillo		2	100	0	0	2
UTH	Universidad Tecnológica de Hermosillo		8	72.7	0	0	11
UTSS	Universidad Tecnológica del Sur de Sonora		4	100	0	0	4
CEPES	Centro Pedagógico del Estado de Sonora		0	0	0	0	17
ITN	Instituto Tecnológico de Nogales		5	71.4	2	28.5	7
USIERRA	Universidad de la Sierra		0	0	0	0	6
ITSPP	Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco		2	66.6	0	0	3
ITAP	Instituto Tecnológico de Agua Prieta		3	37.5	0	0	8
TOTALES			71/25 = 2.8		57/25 = 2.3		

¹ Se contaron el total de las carreras de todos los campus o sedes regionales de la IES, por ello en muchos casos se trata de carreras semejantes.

² SR= Sin Respuesta.

* IES de sostenimiento privado. Las que no tienen * son de sostenimiento público