
META-EVALUACIÓN DE UN MODELO DE EVALUACIÓN ESCOLAR¹

CÉSAR LORENZO RODRÍGUEZ URIBE

RESUMEN:

El presente documento contiene los resultados de una investigación, cuyo objeto de análisis es un modelo de evaluación escolar implementado en una red de 40 escuelas privadas diseminadas en la República Mexicana, a partir del año 2003. La investigación se desarrolló durante todo el curso 2005-2006 y los primeros meses del periodo correspondiente a 2006-2007, en una escuela de las siete que habían implementado el Proyecto Evaluar para Transformar (PET) hasta esa fecha, como pilotaje. Se trata de un estudio de caso que tiene como propósito evaluar en qué medida el PET cumple con los procedimientos y buenas prácticas sugeridas y desarrolladas por el *Comité Conjunto de Estándares para la Evaluación de Programas* (Sanders, 1998), de Utilidad, Viabilidad, Propiedad y Precisión, haciendo énfasis especialmente en los estándares U3 *Foco y selección de la información* y U7 *Impacto de la evaluación*. La pertinencia de la investigación radica en su contribución a la generación de conocimiento socialmente relevante dentro del campo de la investigación educativa, así como a la construcción de aprendizajes que ayudarán a las escuelas implicadas a generar una cultura de evaluación para la mejora de la calidad educativa.

PALABRAS CLAVE: modelo de evaluación, evaluación institucional, metaevaluación, escuela.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años la evaluación y certificación de sistemas e instituciones en el ámbito educativo ha venido a ocupar un lugar relevante tanto para los responsables de tomar decisiones a nivel de políticas públicas, como para los

¹ La investigación ha sido llevada a cabo bajo los auspicios del Programa Latinoamericano de Becas de Alto Nivel de la Unión Europea para América Latina. Código de referencia E03D04450MX.

académicos, profesionales y padres de alumnos. Esta preocupación se ha visto reflejada en los países de América Latina en un interés creciente por eficientar los sistemas evaluativos, a fin de rendir cuentas a la sociedad, así como de crear una cultura de evaluación para la mejora en la prestación de los servicios educativos. En México, como en los demás países latinoamericanos, el tema adquiere una especial importancia, toda vez que la equidad en el acceso a una educación de calidad es clave para el desarrollo de las personas y de la sociedad. Para tal efecto, el análisis y evaluación de un modelo de evaluación escolar –la metaevaluación–, de acuerdo a la literatura sobre el tema, genera importantes aportes que le dan sentido:

- 1) *Brindar información confiable a los responsables de tomar decisiones, ayudándoles a contar con información oportuna (Fitzpatrick, Sanders y Worthen, 2004);*
- 2) *Garantizar niveles óptimos de gestión de las evaluaciones y evitar sesgos, errores técnicos, dificultades administrativas, costos excesivos e inutilidad de los resultados (Stufflebeam, 2001);*
- 3) *Proporcionar credibilidad a las evaluaciones, a través del sometimiento de los estudios de evaluación al análisis contra estándares profesionales o criterios establecidos de manera participativa (Patton, 1997);*
- 4) *Favorecer la justicia, la equidad y la responsabilidad social de las evaluaciones, de tal manera que, mediante el proceso metaevaluativo se verifique hasta qué punto las evaluaciones han tomado en cuenta los intereses de aquellos que son afectados por los programas y políticas que son analizados (House, 1997; Strike, 1997);*
- 5) *Determinar áreas de mejora, así como ofrecer sugerencias para el presente y el futuro de las evaluaciones, identificando las fortalezas y debilidades de estudios de evaluación (Rodríguez-Campos, 2004); y*
- 6) *Generar espacios de aprendizaje colaborativo, mediante un liderazgo distribuido en donde la evaluación favorece la construcción de*

capacidad para la mejora en cada uno de los agentes que participan y fortalece los canales de comunicación y retroalimentación (Patton, 1998; Robinson y Cousins, 2004; Santos, 2003).

MARCO TEÓRICO.

El marco teórico en el que se fundamenta el estudio, es el modelo de *Mejora de la Eficacia Escolar*, que se nutre de dos tradiciones de investigación que en las últimas dos décadas han aportado importantes contribuciones a la comprensión de los factores asociados a la calidad y mejora de las escuelas: la tradición de la *Eficacia* y la de la *Mejora*. Es posible distinguir dos grandes objetivos de los estudios de *Eficacia Escolar*, de acuerdo con Murillo (2003:2): “1) estimar la magnitud de los efectos escolares y analizar sus propiedades científicas (consistencia entre áreas, estabilidad, eficacia diferencial y perdurabilidad); y 2) Identificar los factores de aula, escuela y contexto que hacen que una escuela sea eficaz.” A partir de estos grandes objetivos, la literatura sobre la *Eficacia* ha generado distintas caracterizaciones de los factores y condicionantes que hacen que las escuelas sean eficaces, destacando como indicadores los resultados cuantificables obtenidos por los centros escolares, básicamente a través de pruebas estandarizadas.

La segunda tradición que ha dado vida a la *Mejora de la Eficacia*, es la investigación sobre *Mejora Escolar*, cuyos orígenes se remontan a la década de los 70 y principios de 1980 y que alcanzó su mejor conceptualización y desarrollo a partir del International School Improvement Project (ISIP), apoyado por la OCDE, donde participaron expertos e investigadores de catorce países, quienes en un esfuerzo consensuado definieron la mejora de la escuela como “Un esfuerzo sistemático y continuo dirigido a cambiar las condiciones de aprendizaje y otras condiciones internas asociadas en una o más escuelas, con la finalidad última de alcanzar las metas educativas más fácilmente” (Van Velzen et al., 1985:48). El enfoque particular de la *Mejora Escolar*, se centra en el análisis de la forma en que la escuela se organiza, promueve y apoya el aprendizaje, a la vez que desarrolla la capacidad para gestionar el cambio (Hopkins, 1996); a

diferencia de la *Eficacia*, que enfatiza los resultados de los alumnos, el enfoque de la *Mejora* trata de generar condiciones organizativas internas de los centros que propicien el cambio y la innovación.

De acuerdo a la descripción realizada, la *Eficacia* enfatiza los factores y condicionantes que inciden en el aprendizaje de los alumnos, en tanto que la *Mejora* pretende centrar los esfuerzos de la escuela en generar un clima y unas relaciones favorables para que los cambios sucedan. A partir de las críticas y señalamientos sobre las limitaciones de las corrientes de *Eficacia* y de la *Mejora*, se ha venido formulando un planteamiento paradigmático distinto, que permite integrar los potentes aportes de ambas tradiciones (Reynolds y Stoll, 2001) en un movimiento que se ha denominado *Mejora de la Eficacia Escolar*.

Como resultado del esfuerzo de acercamiento entre ambas corrientes, se han venido formulando en distintos contextos y niveles, proyectos de integración de *Mejora de la Eficacia Escolar* (Harris, 2001; MacBeath y Mortimore, 2001). Los distintos niveles de análisis de la realidad escolar proporcionados por este enfoque, han sido tomados como base para la identificación de los factores que evidencian tanto la selección de información adecuada, como el impacto generado por el Proyecto Evaluar para Transformar.

METODOLOGÍA

La presente investigación es un estudio de caso, cuyo objeto es la particularización y no la generalización (Stake, 2006). El hecho de que se haya abordado un caso particular no resta relevancia al estudio toda vez que, aunque este tipo de metodología trata de comprender un caso particular, como lo es la aplicación del PET en un centro educativo, es posible obtener conocimientos y aprendizajes útiles en contextos semejantes. Por otra parte, el aporte específico del estudio radica en la formulación y validación de un cuerpo teórico metodológico para la metaevaluación de un sistema de evaluación escolar.

Para efectos de la investigación, se asume como propósito de la metaevaluación, juzgar los aspectos centrales de un modelo de evaluación escolar, de acuerdo a la afirmación de Nirenberg, Brawerman y Ruiz (2000):

apreciar su viabilidad y la del uso de sus resultados, analizar la utilidad de los hallazgos, emitir un juicio acerca de la pertinencia metodológica y ética así como de la confiabilidad del proceso evaluativo realizado y de los hallazgos, la adecuación de las conclusiones y las recomendaciones que se formularon. (p. 75)

El propósito de la investigación es determinar en qué medida el Proyecto Evaluar para Transformar cumple con las mejores prácticas de evaluación sugeridas y desarrolladas por el Comité Conjunto de Estándares para la Evaluación Educativa, de *utilidad, viabilidad, confiabilidad y precisión*, que han sido priorizadas y contextualizadas, a sugerencia del mismo Comité.

Se evalúa el PET con referencia a los *Estándares* seleccionados en forma genérica, haciendo énfasis en el *Estándar U3 Foco y Selección de la Información* y *U7 Impacto de la Evaluación* y, como un producto de investigación –no esencial–, se identifican fortalezas y debilidades del programa para formular propuestas de mejora. A nivel teórico, el modelo que sustenta al PET, es contrastado con el marco de la Mejora de la Eficacia Escolar.

El estudio recurre a la valoración y percepción de los interesados en el programa mediante encuestas, entrevistas y observación de distintos momentos y procesos a lo largo del período escolar 2005-2006 y parte del 2006-2007 en una escuela ubicada en la ciudad de Tepatitlán, Jalisco donde se aplicó el Proyecto Evaluar para Transformar.

Objetivos específicos

- Determinar en qué medida el *Proyecto Evaluar para Transformar* cumple con los *Estándares de Utilidad, Viabilidad, Propiedad y Precisión*, priorizados y contextualizados.

- Determinar en qué medida el *Proyecto Evaluar para Transformar*, de acuerdo al *Estándar U3*, recoge información pertinente sobre los aspectos clave sugeridos por el modelo de *Mejora de la Eficacia Escolar*;
- Determinar en qué medida el *Proyecto Evaluar para Transformar*, de acuerdo al *Estándar U7 Impacto de la Evaluación*, genera los procesos de mejora sugeridos por el modelo de *Mejora de la Eficacia Escolar*.
- Identificar las fortalezas y áreas de oportunidad del *Proyecto Evaluar para Transformar* y formular propuestas de mejora tanto a los administradores del proyecto como a las diferentes audiencias interesadas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Respondiendo a la cuestión central del presente estudio, es posible afirmar que la implementación del PET se ajusta en buena medida a la regulación de los *Estándares* presentando mayores áreas de oportunidad en algunos de ellos. Al disponer de dos valoraciones (porcentaje y escala) que evalúan distintos elementos de un mismo grupo, puede observarse cómo una confirma a la otra guardando un paralelismo constante, tal como se aprecia en la tabla 1. Estos resultados, son consistentes con la información cualitativa recogida y analizada mediante un programa informático especializado.

Tabla 1. Resultados generales en porcentaje y en el valor asignado en la escala

Metaevaluación del PET		
	% SÍ	ESCALA
<i>Estándares de Utilidad</i>	92.07	2.19
<i>Estándares de Viabilidad</i>	69.42	1.88
<i>Estándares de Propiedad</i>	63.22	1.92
<i>Estándares de Precisión</i>	72.85	1.94

El grupo de *Estándares* que mejor ha sido valorado por los informantes, ya sea desde la percepción de los actos realizados o desde la valoración de evidencias documentales, es el de Utilidad. Un 92 por ciento de la muestra informante, integrada por alumnos, padres de familia, gestores del PET y personal del centro educativo afirman, en términos generales, que el PET se ajusta a los *Estándares de Utilidad* (gráfico 1) y su valoración en escala de 0 a 3 alcanza una media de 2.19 ubicándola en el límite inferior del último cuartil (gráfico 2).

Gráfico 1. Valoración asignada en porcentaje a cada uno de los *Estándares*

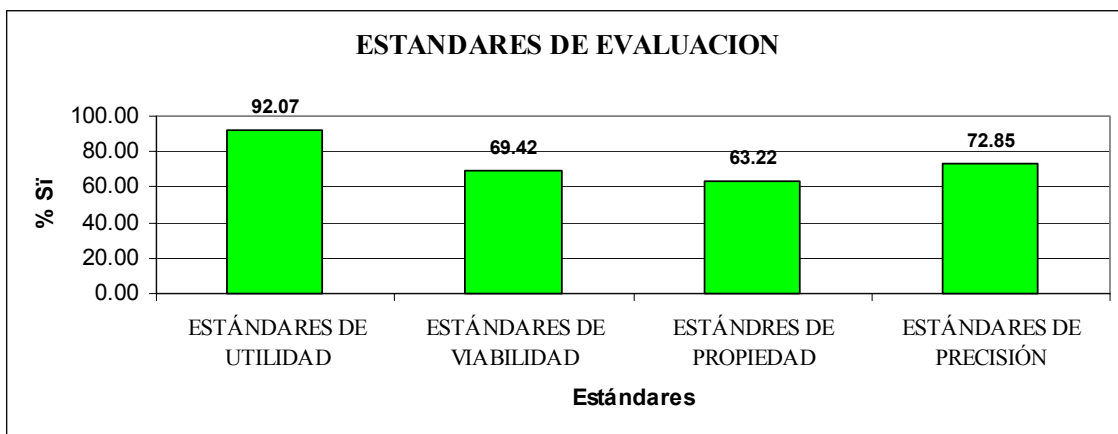
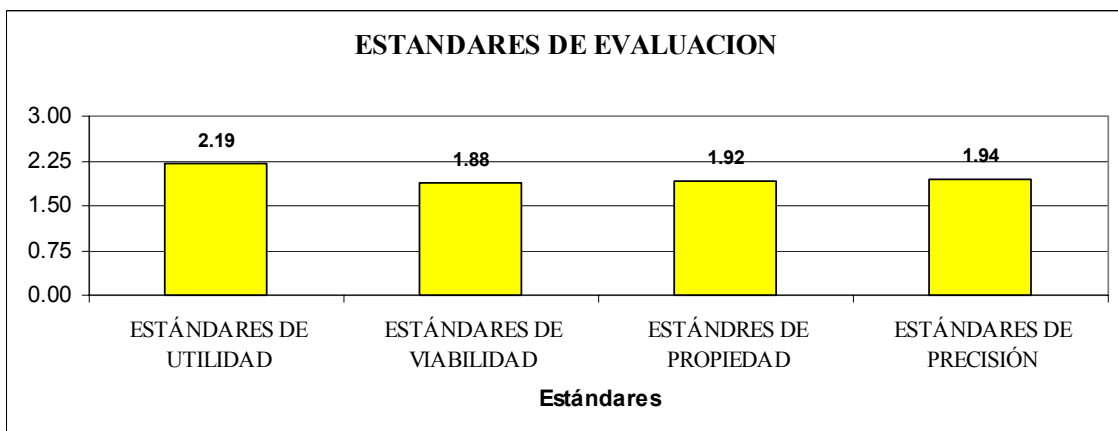


Gráfico 2. Valoración asignada mediante la escala.



Por otro lado, los grupos de *Estándares* referidos a la *Viabilidad* y a la *Propiedad*, aún cuando no son valorados en un nivel insatisfactorio, representan los grupos en cuyos *Estándares* la implementación del PET debe mejorar considerablemente. Con relación a la *Viabilidad*, un 69 por ciento de la muestra le reconoce factible pero la valoración en la escala expone que ha requerido un esfuerzo significativo por parte de los participantes (informantes, evaluadores, gestores). La tabla 2 muestra los resultados generales, considerando los *Estándares* de *Utilidad*, *Viabilidad*, *Propiedad* y *Precisión*, añadiendo los porcentajes de aceptación y la media de las puntuaciones de las escalas y proporcionando un panorama general de la tendencia que se observó en cuanto a la adecuación de las prácticas del PET a los *Estándares* del Comité Conjunto para la Evaluación Educativa.

Tabla 2. Valoración general de cada uno de los *Estándares*.

ESTÁNDARES		% SÍ	ESCALA
UTILIDAD	U1. Identificación de las audiencias	73.67	
	U2. Credibilidad del evaluador	91.00	2.19
	U3. Selección y alcance de la información	99.00	2.08
	U4. Identificación de valores.	100.00	2.25
	U5. Claridad del informe	96.78	2.23
	U6. Oportunidad y difusión del informe	92.00	
	U7. Impacto de la evaluación		2.23
VIABILIDAD	V1. Procedimientos prácticos		2.24
	V2 Viabilidad política	77.33	1.41
	V3 Eficacia de costos	61.50	2.01
PROPIEDAD	P1. Orientación al servicio	79.00	1.63
	P2. Acuerdos formales	92.38	
	P3. Derechos de las personas		2.42
	P4. Relaciones humanas		2.31
	P5. Evaluación completa y justa	31.50	1.32
	P8. Responsabilidad fiscal	50.00	
PRECISIÓN	Pr2. Análisis del contexto	57.33	
	Pr3. Propósitos y procedimientos escritos	100.00	2.25
	Pr4. Fuentes de información defendibles	45.00	0.58
	Pr5. Información válida	43.00	2.34
	Pr6 Información confiable	44.50	1.86
	Pr7 Información sistemática		1.99
	Pr8. Análisis de la información	100.00	2.21
	Pr10 Conclusiones justificadas	100.00	2.17
	Pr12 Metaevaluación	93.00	2.14

Puede afirmarse que las valoraciones otorgadas a cada uno de los *Estándares* comprendidos en el grupo de *Estándares de Utilidad* exponen un alto nivel de ajuste de la implantación del PET a las normas para la evaluación de procesos de evaluación. Todas ellas a excepción del *Estándar U1. Identificación de las audiencias* alcanzan puntuaciones altamente satisfactorias tanto en porcentaje como en la valoración de escala. La categoría con menor valoración se refiere a Viabilidad, lo que viene a significar que la organización y la implementación del PET deben considerar los mecanismos eficaces para conseguir los resultados esperados con una inversión de tiempo y recursos en términos de costo beneficio.

El análisis e interpretación de la información generada ha permitido arribar a las consideraciones siguientes:

- Es evidente que la evaluación en sí misma no produce resultados, ni cualquier evaluación, aun contando con un aparato sofisticado de recursos tecnológicos, económicos y materiales, puede generar la mejora deseada. De ahí la importancia de contar con un instrumental teórico metodológico robusto, que incluya los elementos que la investigación empírica sobre el tema de la calidad educativa ha demostrado que redundan en la mejora del rendimiento escolar, tanto de los alumnos en su integralidad, como de la institución en su conjunto.
- El proyecto de investigación presentado, aporta un ingrediente original, ya que la metaevaluación del PET cuestiona al sistema evaluativo en cuestión y aporta elementos de análisis y reflexión, en el sentido de si ha incluido como objeto de evaluación los elementos que la *Mejora de la Eficacia* ha identificado como aquellos que más influyen en la mejora del alumnado y de la institución y explora en qué medida ha impactado en algunos factores y/o procesos que resultan clave para la generación de capacidad interna para la mejora.

-
- El estudio proporciona resultados de investigación que generan conocimiento sobre el fenómeno abordado –la metaevaluación– a la vez que pone a disposición de académicos e interesados en el tema un recurso metodológico cuya conceptualización, diseño, implementación y evaluación ha sido aplicado exitosamente en la intervención de procesos educativos, como lo es la *Metaevaluación* del Proyecto Evaluar para Transformar.

REFERENCIAS

- Fitzpatrick, J.L., Sanders, J.R. y Worthen, B.R. (2004). *Program evaluation. Alternative approaches and practical guidelines* (3a. ed.). Nueva York: Pearson.
- Harris, A. (2001). Contemporary perspectives on school effectiveness and school improvement. En A. Harris N. Bennet (Eds.). *School Effectiveness and School Improvement. Alternative perspectives* (pp. 8-25). New York: Continuum.
- Hopkins, D. (1996). Towards a theory for school improvement. En J. Gray, D. Reynolds, C. Fitz-Gibbon y D. Jesson (Eds.). *Merging traditions. The future of research on school effectiveness and school improvement* (pp. 30-50). Londres: Cassell.
- MacBeath, J. y Mortimore, P. (2001). School effectiveness and improvement: the story so far. En J. MacBeath y P. Mortimore (Eds.). *Improving School Effectiveness* (pp. 1-21). Buckingham: Open University Press.
- Murillo, F.J. (2003). Una panorámica de la investigación iberoamericana sobre eficacia escolar. *Revista electrónica iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*. 1,1. Obtenido en Abril 10, 2005, de <http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vollnl/Murillo.pdf>
- Niremberg, O., Brawerman, J. y Ruiz, V. (2000). *Evaluar para la transformación. Innovación en la evaluación de programas y proyectos sociales*. Buenos Aires: Paidós.
- Patton, M. (1997). *Utilization-focused evaluation* (3a. ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Patton, M. (1998). Discovering process use. *Evaluation*, 4, 2, 225-233
- Posner, Ch. (2004). Enseñanza efectiva. Una revisión de la bibliografía más reciente en los países europeos y anglosajones. *Revista mexicana de investigación educativa*, 9, 21, 277-318
- Reynolds, D. y Stoll, L. (2001). La fusión de eficacia escolar y mejora de la escuela. La base de conocimientos. En D. Reynolds, R. Bollen, B. Creemers, D. Hopkins, L. Stoll y N. Lagerweij. *Las escuelas eficaces. Claves para mejorar la enseñanza* (Sh. Ingrisano, Trad.) (pp. 103-118). Madrid: Santillana. (Original publicado en 1996)

-
- Robertson, P., Sammons, P., Thomas, S. y Mortimore, P. (2001). The research design and methods. En J. MacBeath y P. Mortimore (Eds.). *Improving school effectiveness* (pp. 37-50). Buckingham: Open University Press.
- Robinson , T., y Cousins, J. (2004). Internal participatory evaluation as an organizational learning system: a longitudinal case study. *Studies in Educational Evaluation*, 30, 1-22.
- Stake, R. (2006). *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. (A. Santos, Trad.). Barcelona: Graó. (Original publicado en 2004)
- Rodríguez-Campos, L. (2004). *Metaevaluation: theoretical and practical guidelines for evaluating evaluations*. Altona, Australia: Common Ground.
- Sanders, J.R. (1998). *Estándares para la evaluación de programas*. (J. Solabarrieta, Trad.). Bilbao: Mensajero. (Original publicado en 1994)
- Santos, M.A. (2003). *Una flecha en la diana. La evaluación como aprendizaje*. Madrid: Narcea
- Strike, K.A. (1997). Aspectos éticos de la evaluación educativa. En J. Millman. y L. Darling-Hammond (Eds.), *Manual para la evaluación del profesorado* (pp. 479-503)(J. Orduna, Trad.). Madrid: La Muralla. (Original publicado en 1990).
- Stufflebeam, D.L. (2001). The metaevaluation imperative. *American Journal of Evaluation*. 22, 2, 183-209.
- Van Velzen, W.G., Eckholm, M., Hameyer, U. y Robin,D. (1985) *Making School Improvement Work*. Leuven: ACOO.