
LA INFLUENCIA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROFESOR Y LAS DEL CURSO EN LOS PUNTAJES DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE POR LOS ALUMNOS

VICENTE ARÁMBURO VIZCARRA / EDNA LUNA SERRANO / GRACIELA CORDERO ARROYO

RESUMEN:

El propósito del estudio fue comparar e identificar las relaciones entre los puntajes de evaluación al desempeño docente de acuerdo a la opinión de los estudiantes universitarios, y las variables relacionadas con las características del profesor y curso. La muestra está conformada por 44 mil 599 estudiantes que evaluaron a 382 profesores; los cuales impartieron mil 562 cursos distribuidos en cuatro periodos escolares en una universidad pública mexicana. Se realizan análisis estadísticos descriptivos, comparativos y relacionales. Para determinar el efecto de la escolaridad del profesor, su experiencia docente, género y reconocimientos, se presenta un modelo de regresión lineal. Además se incluyen variables relacionadas con el curso, como son el área del conocimiento, la etapa de formación y el tamaño del grupo. Los resultados muestran que las variables que explican en mayor medida la evaluación del desempeño docente son el área del conocimiento, el tamaño del grupo, la experiencia del docente y la escolaridad. Concluye a favor de considerar las particularidades del contexto pedagógico en la interpretación de los puntajes, y en utilizarlos como fuente de información en el diseño de estrategias de mejoramiento del profesorado.

PALABRAS CLAVE: evaluación de la docencia, desempeño docente, características del profesor, y del curso.

1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la docencia es un objeto de estudio complejo debido a los diferentes factores que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Su importancia reside en la posibilidad de mejorar la práctica docente y que ésta impacte en el aprovechamiento académico de los estudiantes. Actualmente en educación superior el uso de los cuestionarios de evaluación del docente por el

alumno es la estrategia de evaluación más utilizada y a la vez una de las más investigadas y cuestionadas.

En la investigación sobre los cuestionarios se ha privilegiado el supuesto de que el conocimiento y las habilidades del docente pueden evaluarse sin considerar su contexto, de tal forma que la mayoría de los cuestionarios que se aplican están basados en la noción de características genéricas de la enseñanza (Delandshere, 1994). Se asume que las cualidades de la enseñanza efectiva son invariables. Esto conlleva que el mismo instrumento se aplique de forma indiscriminada y que los resultados de los puntajes otorgados por los estudiantes al profesor son valorados de forma general sin considerar las particularidades del contexto pedagógico.

Sin embargo, en los estudios sobre los puntajes se han identificado sesgos determinados con base en los análisis de correlación de los puntajes de opinión con otras variables que pueden influir en la evaluación de los estudiantes a los docentes, agrupadas en las siguientes categorías: administración del cuestionario, características del curso, características del instructor, características de los estudiantes y características del instrumento (Braskamp y Ory, 1994). En este estudio se analizan la influencia de las variables relacionadas con las características de los profesores y las características del curso.

Los resultados de la investigación en el mundo anglosajón relacionadas con las características del profesor son: a) *escolaridad*, de acuerdo con un estudio de Feldman (1997) no encontraron relaciones significativas entre la escolaridad de los profesores y los puntajes de los estudiantes; b) *experiencia docente*, los años de experiencia en general no se relacionan con los puntajes al desempeño docente (Marsh y Dunkin, 1999); c) *tipo de contratación*, no existe relación entre efectividad docente y categoría académica, Feldman (1997); d) género, las profesoras recibieron puntajes más altos en la evaluación del desempeño docente que los profesores. Sin embargo la correlación fue muy baja (Heckert, Latier y Ringwald, 2006).

En el rubro de características del curso: a) *área del conocimiento*, existe consenso en que los puntajes otorgados a los maestros de licenciatura de inglés, humanidades y artes tienden a ubicarse en los niveles alto y medio; los de ciencias sociales en el nivel medio bajo, y los de ciencias naturales, exactas e ingeniería en el nivel bajo (Cashin, 1990; Beran y Violato, 2005); b) *nivel educativo*, se encontraron diferencias en las dimensiones de la enseñanza mas no en los puntajes globales (Hativa, 1996). c) *el tamaño del grupo*, los grupos de menor tamaño otorgan mejores evaluaciones a sus docentes que los de mayor tamaño (Feldman, 1997). Cabe recalcar que estos estudios han sido desarrollados para los cuestionarios propios de universidades de Estados Unidos de América, Australia y Canadá.

En el contexto nacional estas variables han sido poco estudiadas; la importancia de la realización de este tipo de investigaciones radica en la presentación de evidencias empíricas que abonan a la discusión sobre la interpretación y uso de los resultados de la evaluación de la docente realizada por los alumnos. Y a la mejora del diseño y funcionamiento de los sistemas de evaluación de la docencia en las instituciones de educación superior.

2. OBJETIVOS

1.- Determinar las relaciones entre la evaluación al desempeño docente por los estudiantes con las características de los profesores: género, experiencia docente, escolaridad, tipo de contratación, pertenencia al PROMEP y al Sistema Nacional de Investigadores.

2.- Determinar las relaciones entre la evaluación al desempeño docente por los estudiantes con las características del curso: área de conocimiento (administrativas y contables, y salud), etapa curricular y tamaño del grupo.

3. MÉTODO

La presente investigación se llevó a cabo en la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), México.

3.1 Fuente de datos y muestra

Los datos utilizados en este estudio fueron obtenidos de los cursos correspondientes a cuatro periodos semestrales de los años 2006 y 2007, de los programas de licenciatura de las áreas de: *ciencias administrativas y contables*: licenciado en administración de empresas, contador público y licenciado en informática; y *ciencias de la salud*: licenciatura en medicina y licenciatura en odontología.

Se estableció una muestra intencional donde se incluyeron únicamente los grupos evaluados por un mínimo de diez estudiantes (determinación tomada en atención a los índices de confiabilidad de los puntajes de los estudiantes propuestos por Centra, 1993). La muestra general quedó conformada por: 44 mil 599 estudiantes que evaluaron a 382 profesores que impartieron mil 562 cursos durante los cuatro periodos señalados.

La submuestra de las características del profesor se conformó: *genero*, de los mil 562 cursos evaluados el 30% fueron impartidos por mujeres y el 70% por hombres; *tipo de contratación*, el 50% tienen contrato por asignatura, 32% son de tiempo completo, 7% técnicos académicos y un 11% no registran una categoría definida; *escolaridad*, el 7% no tienen licenciatura, 66% tienen el grado máximo de licenciatura, 23 % cuentan con maestría y un 4% con doctorado; *experiencia docente*, el 13% tienen menos de tres años, el 32% tienen entre 4 y 7 años y el 68% cuentan con más de 7 años de experiencia; *reconocimientos*, solo en el 5% de los cursos impartidos los profesores tienen perfil PROMEP, el 1.3% pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores y únicamente el .7% cuentan con las dos distinciones.

La submuestra de las características del curso se integró: *área del conocimiento*, ciencias administrativas y contables 932 cursos (60%) y ciencias de la salud 630 cursos (40%); *etapa curricular*, del total de cursos evaluados el 44% pertenecen a la etapa básica, el 51% a la disciplinar y el 5% a la etapa terminal; *tamaño del grupo*, el 24 % de los cursos fueron evaluados por grupos de tamaño pequeño,

el 49% de tamaño mediano, el 16% por grupos grandes y el 11% por grupos muy grandes.

3.2 Instrumento y variables

Los puntajes fueron colectados utilizando un cuestionario de evaluación de la docencia diseñado *ex profeso* para la UABC. El instrumento contiene 20 reactivos, dos de respuesta cerrada y 18 tipo Likert. Se compone por ocho dimensiones de la enseñanza: *estructuración de objetivos y contenidos; claridad en la instrucción; organización de la clase; estrategias de instrucción; cualidades de interacción; evaluación del aprendizaje; y método de trabajo*. Además incluye información que identifica al curso y profesor; registra un índice de confiabilidad de 0.94 y un porcentaje de varianza explicada de 75% (Luna y Valle, 2005).

Variables. A continuación se describen las variables estudiadas.

Características de los profesores

<i>Variable dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Clasificación</i>
Promedios generales del curso al desempeño docente	Experiencia docente	De 0 a 3 años (noveles), de 4 a 7, (mediana experiencia) y más de 7 (mayor experiencia)
	Escolaridad	No licenciatura, licenciatura maestría, y doctorado
	Tipo de contratación	Profesor de tiempo completo, asignatura y técnico académico
	Reconocimientos	Ninguno, PROMEP, SNI y ambos

Características del curso

<i>Variable dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Clasificación</i>
Promedio general del curso al desempeño docente	Áreas del conocimiento	Ciencias administrativas y contables Ciencias de la salud
	Etapa curricular	Básica (1er a 3er semestre), Disciplinar (4to a 6to) y Terminal (7mo a 9no)
	Tamaño del grupo	1 a 14 alumnos (pequeño), 15 a 30 (mediano) 31 a 50 (grande) Mas de 51 (muy grande)

3.3 Procedimiento

El estudio es retrospectivo, observacional, transversal, comparativo y relacional (Méndez, Namihira, Moreno y Sosa 2001).

El procedimiento se realizó en dos etapas. *Etapa 1.* Diseño e instrumentación del programa de cómputo para procesar la información. Dado que los puntajes de los estudiantes se concentran en una base de datos de la institución se procedió a diseñar un programa que permitiera obtener la información de esa base de datos para organizarla de acuerdo a las variables de interés.

Etapa 2. Análisis estadístico. Los cálculos se realizaron con apoyo del paquete estadístico *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) y los análisis fueron de tipo descriptivo, comparativo y relacional.

Descriptivo. Se calcularon las medias aritméticas y desviaciones estándar de los puntajes al desempeño docente en cada una de las variables objeto de análisis.

Comparativo. Para contrastar e identificar diferencias estadísticamente significativas entre promedios de los puntajes al desempeño docente con las variables estudiadas, se realizaron los siguientes análisis: 1) prueba F-Levene para detectar homogeneidad de varianza; 2) Análisis de varianza de una vía (ANOVA) para comparar diferencias en las medias en más de dos variables; 3) T Student para contrastar las medias entre dos variables; y 4) pruebas *post-hoc* para determinar en qué variables se presentan las diferencias. En estas últimas se aplicaron las pruebas de Tamhane y Dunnett T3 cuando no se asume homogeneidad de varianza y cuando se asume la prueba de Tukey.

Relacional. Para determinar posibles relaciones entre las variables objeto de estudio se realizaron análisis de regresión lineal. Donde el modelo propuesto es el que aparece a continuación:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \varepsilon_i$$

Y_i = Desempeño docente.

B_0 = Es el valor promedio de los puntajes otorgado por los estudiantes al desempeño docente en las áreas del conocimiento incluidas en el estudio.

X_1 = Representa a la área del conocimiento (*dummy*).

X_2 = Representa el tamaño del grupo.

X_3 = Representa la experiencia docente.

X_4 = Representa la escolaridad del docente.

ε_i = Error aleatorio asumido por el modelo.

4. RESULTADOS

Los resultados en tres niveles de análisis: descriptivo, comparativo y relacional.

- 1) **Descriptivo.** Los descriptivos de las variables relacionadas con las características de los cursos, se indican en la tabla 1 y las del profesor en la tabla 2 (ver anexo).
- 2) **Comparativo.** El análisis comparativo de las variables relacionadas con las características de los profesores, los valores de significancia estadística de los resultados de las pruebas T-student, ANOVA y *post-hoc* fueron los siguientes:
 - a) *Experiencia docente*, se presentan diferencias estadísticamente significativas ($F= 17.2$, $p=.000$) de acuerdo a las pruebas *post-hoc* los profesores noveles reciben puntajes más bajos que los de mediana y mayor experiencia.
 - b) *Escolaridad*, se registran diferencias significativas ($F= 20.8$, $p= .00$) el análisis *post-hoc* determina que los cursos impartidos por los maestros con nivel de licenciatura fueron mejor evaluados por los estudiantes con relación a los maestros que no cuentan con licenciatura, con los que tienen el grado de maestría y doctorado, también se presentan diferencias significativas entre los docentes con maestría y doctorado, los primeros reciben mayores puntajes

siendo los profesores con doctorado a quienes se les otorgaron los puntajes más bajos.

- c) *Tipo de contratación*, se registran diferencias significativas ($F = 9.7$ $p=.000$), los análisis *post-hoc* indicaron diferencias entre los maestros de tiempo completo y los de asignatura estos últimos reciben los puntajes más altos.
- d) *Género*, en esta variable se presentan diferencias con significancia estadística ($t = -2.89$, $p = .004$) entre los profesores y las profesoras los primeros reciben evaluaciones superiores
- e) *Reconocimientos*, en esta variable se presentan diferencias significativas ($F= 8.46$, $p= .00$) el análisis *post-hoc* indica que profesores con SNI reciben puntajes mas altos en relación a los que sólo cuentan con perfil PROMEP, y con aquellos que tienen ambas distinciones y los que no cuentan con ninguna distinción.

En el análisis comparativo relacionado con las variables que comprenden las características de los cursos los resultados fueron:

- a) *Área del conocimiento*, se presentan diferencias estadísticamente significativas ($F= 12.91$, $p=.00$) los alumnos del área de ciencias de la salud otorgan mayores puntajes a los profesores que los pertenecientes al área de ciencias administrativas y contables
- b) *Etapa curricular*, se presentan diferencias significativas ($F= 21.2$, $p= .00$) el análisis *post-hoc* indica que los alumnos pertenecientes a la etapa disciplinar otorgan puntajes mas altos a los docentes que los alumnos pertenecientes a la etapa básica y a la terminal.
- c) *Tamaño del grupo*, Se registran diferencias significativas ($F=13.86$, $p= .00$) de acuerdo a los análisis *post-hoc* los grupos pequeños (de 1 a 14 estudiantes) evalúan con mayores puntajes el desempeño docente que los grupo medianos, grandes y los muy grandes.

-
- 3) *Relacional*. Con el propósito de generar un modelo para explicar la efectividad del desempeño docente, se aplicó un análisis de regresión lineal. Éste arrojó una solución con cuatro variables independientes: área de conocimiento, tamaño del grupo, experiencia docente y escolaridad del maestro; quedando fuera del modelo: tipo de contratación, género del profesor, pertenencia al SNI, al PROMEP y etapa curricular (ver tabla 5).

La R cuadrada ajustada señala que las variables incluidas en el modelo explican un 14% de la varianza de la variable dependiente (ver tabla 3). Los coeficientes beta estandarizados arrojados por el análisis señalan que por cada unidad que disminuye el tamaño del grupo el desempeño docente aumenta .105, y este aumenta .129 por cada unidad que aumenta la experiencia docente, mientras que la percepción del desempeño docente disminuye .092 a medida que el profesor tiene más grados escolares (ver tabla 4).

5. DISCUSIÓN

Los resultados de la investigación arrojan importantes discordancias y algunas semejanzas con los reportados por la literatura internacional. En cuanto a las características del profesor, a diferencia de los resultados encontrados por Marsh y Dunkin, (1999) donde la experiencia del profesor no se relaciona con el desempeño docente, este estudio arrojó tanto en el análisis comparativo y relacional que en la medida que la experiencia docente aumenta los puntajes al desempeño docente son mayores. Por otra parte se presentan resultados de sumo interés sobre la escolaridad del profesor. El estudio de Feldman (1997) no encontró relaciones significativas entre la escolaridad de los profesores y los puntajes de los estudiantes, en contraparte, en esta investigación la escolaridad se relaciona con el desempeño de los docentes, sorprende que a menor escolaridad del profesor es mejor valorado por los alumnos el desempeño docente, siendo los profesores con licenciatura los que reciben mayores puntajes

que los que cuentan con el grado de maestría y doctorado, estos últimos reciben los más bajos puntajes.

En cuanto al tipo de contratación, si bien esta variable no se incluye en el modelo de regresión, en el análisis comparativo se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los maestros de tiempo completo y los de asignatura estos últimos reciben los puntajes más altos, resultado importante a considerar. El género tampoco se incluye en dicho modelo, pero el análisis comparativo presenta diferencias significativas, los profesores son mejor evaluados que las profesoras, resultado contrario a lo reportado por Heckert, Latier y Ringwald,(2006). El pertenecer al SNI o al PROMEP no influye en el desempeño docente.

Sobre las características del curso, los resultados correspondientes al área de conocimiento, son concordantes con los reportados por estudios anglosajones donde se presentan diferencias significativas en la valoración del desempeño docente dependiendo de la naturaleza de la disciplina (Cashin, 1990; Beran y Violato, 2005). En esta investigación los alumnos de ciencias de la salud valoran con mayores puntajes a sus profesores que los de ciencias administrativas y contables. La influencia de etapa curricular del estudiante no se incluye en el modelo de regresión, pero en el resultado del análisis comparativo se presentan diferencias significativas; los alumnos de la etapa disciplinar evalúan con puntajes mas altos el desempeño docente que los de las otras etapas, a diferencia de los resultados de Hativa, (1996) donde las diferencias se presentan únicamente en algunas dimensiones y no en los puntajes globales. El tamaño del grupo es una variable incluyente en el modelo de regresión propuesto y coincide con lo reportado por la literatura (Feldman, 1997) En la medida en que los grupos son mas pequeños la evaluación al desempeño docente es mejor valorada.

En este trabajo se presentan evidencias empíricas que abonan a la discusión y análisis de la función docente y su evaluación, se asume que los procedimientos de evaluación deben ser sensibles a la complejidad de la docencia. Asimismo, que la enseñanza puede ser juzgada de manera apropiada sólo si se evalúa en el

marco de los factores que la determinan. En esta perspectiva se espera contar con sistemas diferenciados acordes con el contexto educativo y características de los profesores.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue realizado gracias al financiamiento de CONACYT del proyecto "Evaluación de la docencia para su mejoramiento" CB-2005-1-026034.

REFERENCIAS

- Beran, T. y Violato, C. (2005). "Ratings of university teacher instruction: how much do student and course characteristics really matter?", *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 30 (6), 593-601.
- Braskamp, L. A. y Ory, J. C. (1994). *Assessing faculty work: Enhancing individual and institutional performance*, San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers.
- Cashin, W. E. (1990). "Student do rate different academic field differently", en M. Theall y J. Franklin (Eds.), *Student rating of instruction: Issues for Improving practice*, San Francisco, CA: Jossey Bass, pp. 113-123.
- Centra, J. A. (1993). *Reflective Faculty Evaluation*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Delandshere, G. (1994), "The assessment of teachers in the United States", *Assessment in Education*, (1) 1, 95-113.
- Feldman, K. A. (1997). "Identifying exemplary teachers and teaching: evidence from student ratings", En R. Perry y J. Smart (Eds.), *Effective teaching in higher education: Research and practice*, Nueva York: Agathon Press, pp. 368-395.
- Hativa, N. (1996). "University Instructors' ratings profiles: Stability over time, and disciplinary differences", *Research in Higher Education*, 37, 341-365.
- Heckert, T.; Latier, A.; Ringwald, A. y Silvey, B. (2006). "Relation of course, instructor, and student characteristics to dimensions of student ratings of teaching effectiveness", *College Student Journal*, 40, 195-203.
- Luna Serrano, E. y Valle Espinoza, C. (2005). "Características pedagógicas y validación de un instrumento para la evaluación de la docencia universitaria" [CD] *VIII Congreso Nacional de Investigación Educativa*. COMIE-UNISON.
- Marsh, H. W. y Dunkin, M. J. (1997). "Students' evaluations of university teaching: A multidimensional perspective", en R. Perry y J. Smart (Eds.), *Effective teaching in higher education: Research and practice*, Nueva York: Agathon Press, pp. 241-320.
- Méndez, I.; Namihira, D. L. y Sosa, J. (2001). *El protocolo de investigación. Lineamientos para su elaboración y análisis*. México: Trillas.

Anexos

Tabla 1. Descriptivos básicos de la muestra general de las variables relacionadas con las características de los cursos

Área del conocimiento	N	Media	D.E.
Ciencias de la Salud	630	9.04	.75
Ciencias Administrativas y Contables	932	8.44	.84
Etapa curricular			
Básica	694	8.55	.85
Disciplinaria	798	8.82	.85
Terminal	70	8.46	.80
Tamaño del grupo			
Pequeño	372	8.93	1.0
Mediano	763	8.60	.82
Grande	248	8.63	.74
Muy grande	179	8.61	.76

Tabla 2. Descriptivos básicos de la muestra general de las variables relacionadas con las características de los profesores

Escolaridad	N	Media	D.E.
No licenciatura	112	8.42	.86
Licenciatura	1027	8.79	.84
Maestría	355	8.56	.79
Doctorado	68	8.15	1.10
Reconocimientos			
SNI	20	8.93	.92
PROMEP	67	8.42	.74
PROMEP y SNI	11	8.21	.57
No PROMEP ni SNI	1475	8.69	.86
Genero			
Femenino	471	8.59	.92
Masculino	1091	8.72	.83
Tipo de contrato			
No definida	189	8.66	.93
Tiempo completo	497	8.53	.84
Asignatura	769	8.79	.85
Técnico académico	107	8.62	.75
Experiencia			
1 a 3 años	198	8.35	.95
4 a 7 años	303	8.71	.95
8 en adelante	1061	8.74	.79

Tabla 3. Modelo sumario del análisis de regresión.

Modelo	R	R cuadrada	R cuadrada ajustada	Sig. F
1	.341 ^a	.116	.116	.000
2	.355 ^b	.126	.125	.000
3	.372 ^c	.138	.137	.000
4	.383 ^d	.146	.144	.000

Tabla 4. Coeficientes beta de las variables en el modelo

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados
	B	Error Std	Beta
4 (Constantes)	9.412	.106	
Area del conocimiento	-.141	.010	-.321
Tamaño del grupo	-.099	.023	-.105
Experiencia docente	.157	.029	.129
Escolaridad	-.123	.032	-.092

Tabla 5. Variables excluidas del modelo

Modelo	Beta	t	Sig.
Tipo de contratación	.027 ^d	1.090	.276
Genero	-.002 ^d	-.071	.943
SNI	.045 ^d	1.890	.059
PROMEP	-.019 ^d	-.766	.444
Etapa curricular	.037 ^d	1.523	.128
Reconocimiento	.018 ^d	.764	.445