
TRADICIONES DISCIPLINARIAS, MECANISMOS DE EVALUACIÓN Y RECOMPENSA INSTITUCIONALES Y SUS EFECTOS EN LOS RESULTADOS DE LOS ACADÉMICOS

MARÍA DEL ROCÍO GREDEAGA KURI / MÓNICA LÓPEZ RAMÍREZ

RESUMEN:

El trabajo busca mostrar que las mismas condiciones de trabajo y políticas de evaluación del desempeño institucionales generan diferentes resultados tanto en los perfiles formativos de la planta académica, como en la combinación de actividades y resultados de los miembros del personal académico de distintas áreas de conocimiento. Analizando los tres últimos informes anuales de actividades de los integrantes de los cinco departamentos de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Azcapotzalco, la hipótesis es que esto se debe a que las condiciones y marcos regulatorios comunes son traducidos desde las distintas tradiciones disciplinarias. En la institución predominan los contratos de tiempo completo y se operan cinco mecanismos de evaluación del desempeño que estimulan 1) el avance en la habilitación formal (beca a la obtención posgrado); 2) la dedicación a las actividades docentes (beca a la docencia); 3) el desarrollo y la publicación de resultados de investigación, difusión (beca a la permanencia); 4) equilibrio entre docencia e investigación (estímulo a la docencia y la investigación), y 5) la productividad acumulada a través del tiempo (estímulo a la trayectoria). La información disponible parece refutar la difundida imagen de que, como efecto no deseado de los programas de evaluación del desempeño, los académicos han tendido a dedicarse fundamentalmente a la investigación y han abandonado la docencia del nivel de licenciatura y han tendido o bien a privilegiar la investigación o a concentrar sus esfuerzos de formación de recursos humanos sólo en el posgrado.

PALABRAS CLAVE: académicos, resultados, perfiles, evaluación, becas y estímulos.

INTRODUCCIÓN

Las condiciones de trabajo de los profesores de la División de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH) de la UAM-Azcapotzalco han sido muy favorables si las

analizamos en términos comparativos con el resto de las universidades públicas del país, incluso respecto al conjunto de la planta académica de la UNAM o el IPN. Desde los orígenes de la UAM, la combinación y el equilibrio entre la docencia y la investigación han sido considerados fundamentales para garantizar la calidad de la formación de recursos humanos en el país tanto en la licenciatura, como en el posgrado. La investigación es por tanto una de las actividades preponderantes hacia la cual deben canalizarse los esfuerzos de todos los académicos, pero también las formas de apoyo y organización institucionales. Por ello, a diferencia de la mayoría de las instituciones públicas de educación superior del país, la planta académica se compone principalmente por profesores-investigadores de carrera, mayoritariamente con contratos de tiempo completo. No se han presentado cambios importantes en las condiciones generales de trabajo que ofrece la UAM entre 1989 y 2008, periodo en que han venido operando los distintos programas de evaluación al desempeño en la institución antes mencionados (Gil, 2005).

El personal de tiempo completo definitivo en la división sigue representando en 2008 más de cuatro quintas partes del total de profesores contratados por tiempo indeterminado, e incluso considerando a los profesores con contratos por tiempo determinado, en ningún departamento la proporción es inferior a dos terceras partes del total de los académicos activos. La mayoría de los profesores investigadores han tenido sistemáticamente acceso a la beca a la docencia y se ha ido incrementando el acceso a la beca complementaria de apoyo a los grados de maestría y doctorado, debido a la transformación de los niveles formativos ocurridos especialmente en los últimos años (Gil, 2005).

TRANSFORMACIÓN DE LA SITUACIÓN FORMATIVA DE LA PLANTA ACADÉMICA PARA 2008

A lo largo de los más de treinta años de existencia, el personal académico de la UAM ha ido modificando paulatinamente su composición formativa y desarrollando, en paralelo a la experiencia laboral, sus niveles de habilitación. Esto sin embargo no ha ocurrido con la misma celeridad en todos los

departamentos y áreas de conocimiento de la división. A pesar de los avances logrados, principalmente en el incremento del número de profesores con posgrado en derecho y administración, todavía se presenta una brecha importante entre los departamentos. Entre 2005 y 2008 en estos dos departamentos los profesores que han culminado sus procesos de habilitación obteniendo el grado de doctorado pasaron de menos de una quinta parte a casi una cuarta parte de la planta académica correspondiente, disminuyendo en parte la brecha que tradicionalmente había existido entre la planta académica de la división. Cabe destacar el esfuerzo realizado, particularmente en el caso del departamento de administración, ya que en 2005 menos de la quinta parte reportaban tener el grado de doctorado y dos quintas partes sólo contaban con el grado de licenciatura. Hoy menos de una quinta parte se mantienen en ese último nivel (más de la mitad tienen ya la maestría terminada, una parte de los cuales están en proceso de obtención del doctorado y casi la cuarta parte ya cuentan con el certificado de este nivel de estudios). En derecho también hubo un avance importante en los niveles de habilitación de su planta académica, principalmente en quienes en 2008 detentaban el grado de maestría, pues mientras que casi dos terceras partes de sus integrantes reportaban sólo haber obtenido el grado de licenciatura en 2005 (63.27%), hoy ese grupo se redujo a poco más de dos quintas partes (43.01% lic. y 1.6% esp.). No obstante, la brecha aún se mantiene en 2008, pues el grado de licenciatura que era la condición formativa de una quinta y una cuarta parte de los profesores en los departamentos de humanidades, economía y sociología, también se redujo significativamente (a 9.75% en Economía y cerca de la quinta parte en humanidades 20.31% y un poco más que la décima en Sociología 11.25%) y más de la mitad de los profesores de sociología y alrededor de dos quintas partes de los de humanidades y economía habían obtenido el doctorado en 2008. Puede decirse por tanto que el estímulo al avance formativo (uno de los cinco programas de compensación económica en la UAM), como el apoyo a través del otorgamiento de licencias académicas y becas para la realización de estudios de posgrado de la División de CSH, han orientado efectivamente una

transformación de los perfiles formativos de la planta docente. Como se observará más adelante en el reporte de resultados, aparentemente existe una relación tanto de la proporción de TC, como de la condición formativa de los integrantes de la planta académica de los distintos departamentos, no sólo con el volumen de producción, sino con el tipo o madurez de los resultados reportados por los académicos.

PARTICIPACIÓN Y RESULTADOS EN LA DOCENCIA EN LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS

Prácticamente la totalidad de los profesores de la división participan impartiendo clases, con la excepción de cuando se encuentran disfrutando de licencia para la realización de estudios de posgrado o de su periodo o año sabático (al contemplar 3 años de manera conjunta, sólo un profesor no impartió ningún curso en el periodo). El departamento de derecho no ofrece programas de posgrado (especialización, maestría o doctorado), sólo diplomados. La oferta de maestría y doctorado es relativamente más reciente en el departamento de administración, que en los tres departamentos restantes. Como puede observarse en el cuadro 2, hay una mayor participación de los profesores en la impartición de cursos tanto de licenciatura como de posgrado en la medida en que es mayor y de más larga data por un lado, la oferta de programas de posgrado de su departamento y por otro, mayores los niveles de habilitación alcanzados por su planta académica.

También varía disciplinariamente la forma de participación y compromiso con la docencia entre los departamentos si se considera, no únicamente la docencia frente a grupo, sino la producción de materiales didácticos, la modificación, actualización y diseño de programas de estudio y unidades de enseñanza aprendizaje y la formación de recursos humanos (considerando fundamentalmente la asesoría o dirección de trabajos terminales de licenciatura, programas de servicio social y tesis de grado). Menos de una décima parte de los académicos no participan, además de dar sus clases, en otras actividades relacionadas con la docencia. Pero esta proporción es ligeramente mayor en los

departamentos de derecho y economía (ver cuadro 3). El departamento que presenta un patrón de comportamiento distinto en la combinación de otras actividades docentes es el de humanidades, ya que sus académicos tienden a combinar principalmente la impartición de cursos, con la producción de materiales de apoyo para la docencia, cuestión que se explica porque tienen a su cargo el centro de lenguas, participan en todos los programas de licenciatura, pero no ofrecen una carrera específica y sus programas de posgrado son semi-presenciales (especialización en literatura mexicana y la maestría y doctorado en historiografía). En los otros cuatro departamentos, más de la mitad de los profesores participan tanto en la producción de materiales, actualización de los cursos y programas y en la dirección de trabajos terminales o tesis de grado. A este perfil nos referiremos en adelante como desarrollo complejo de la docencia.

LA COMBINACIÓN DE RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN REPORTADOS EN LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS

Si atendemos a la producción de resultados de investigación, tipificando a los profesores según la combinación de publicaciones reportadas en los últimos tres años, se observa que hay una fuerte asociación entre resultados de investigación más maduros (artículos en revistas arbitradas, capítulos de libro o libros, tanto nacionales como extranjeros) o más general, de la actividad de investigación, con los niveles de habilitación logrados. Los reportes de avances de investigación (tanto en artículos publicados en memorias de congresos, como en reportes institucionales de baja circulación) y las publicaciones de divulgación, son reportados como único tipo de resultados con mayor frecuencia en los departamentos de derecho y humanidades (ver cuadro 4). Pero a diferencia de derecho (donde poco más de la quinta parte de sus integrantes no reportó ningún resultado publicado), los integrantes del departamento de humanidades presentan la menor proporción de profesores que no reportan ningún tipo de publicaciones en el periodo analizado. En cambio, alrededor de dos quintas partes de los académicos de administración y una tercera parte de los de sociología, economía y humanidades combinan todo

tipo de publicaciones. En economía y sociología, alrededor de otro treinta por ciento más reportó únicamente publicaciones en medios arbitrados y de amplia circulación, con lo que tres quintas partes de sus integrantes publicaron al menos algún resultado en medios arbitrados y de alta circulación. Como en el apartado en que se analizaron las diferencias en los niveles de habilitación, parecería que las tradiciones disciplinarias median la composición de resultados reportados por los académicos de los distintos departamentos.

TIPO DE PERFIL DE LOS PROFESORES CONSIDERANDO LA COMBINACIÓN DE ACTIVIDADES REPORTADAS EN LOS ÚLTIMOS 3 AÑOS

Contra lo que señala la hipótesis de que quienes se orientan a la investigación tienden a abandonar la docencia y se concentran en publicar, dos terceras partes de los profesores que combinan todo tipo de resultados publicados (tanto avances, como resultados de investigación y trabajos de divulgación), están comprometidos no sólo con la docencia frente a grupo, sino produciendo materiales didácticos y asesorando trabajos terminales y tesis para obtener algún nivel de posgrado, dependiendo de la oferta de programas de sus departamentos (ver cuadro 5). Menos de una vigésima parte de quienes reportaron algún nivel de resultados de investigación pertenecen al grupo que sólo imparte clases, mientras que podría considerarse que la situación es exactamente inversa entre quienes no reportaron ningún tipo de publicaciones, o sólo publicaron trabajos de divulgación. Una cuarta parte de quienes no reportaron publicaciones de ningún tipo sólo imparten clase y más de dos quintas partes de quienes no reportaron ningún tipo de publicación, sólo reportaron haber generado adicionalmente a dar sus cursos algún tipo de material de apoyo a la docencia, pero no participaban ni en la asesoría de trabajos terminales, ni en la dirección de tesis para la obtención del grado en los distintos niveles.

CONCLUSIONES O DISCUSIÓN

No parecería que todo mecanismo de evaluación del desempeño, incluso con la presencia Sistema Nacional de Investigadores (SNI) como telón de fondo y referente general de los programas institucionales de evaluación, se traduzca en un abandono del compromiso con la docencia. Tal parece que según el tipo de ponderación de los factores priorizados en los programas institucionales, se logran distintos grados de equilibrio entre las funciones realizadas por los académicos, siendo posible entonces diseñar los sistemas de reconocimiento y recompensa instrumentos para lograr los objetivos institucionales. Lo que muestran los datos expuestos es que las tareas de docencia e investigación no necesariamente son antagónicas, sino que en ciertas condiciones de regulación pueden ser complementarias. Estos resultados deberán profundizarse discutiéndolos a la luz de los hallazgos de algunos textos clásicos sobre el tema, producidos en la década pasada en EUA, como serían los trabajos de Braxton (1996), Clark (1997) y Gavlick (1996).

BIBLIOGRAFÍA

- Braxton, J.M. (Ed) (1996). "Faculty teaching and research: Is there a conflict?" *New Directions for Institutional Research*, 90. San Francisco: Jossey-Bass Pub.
- Clark, B. (1997). "The modern integration of research activities with teaching and learning". *The Journal of Higher Education*, 68 (3), 241-255.
- Gavlick, M. (1996). "Triangulation the relationship among publication productivity, teaching effectiveness, and student achievement." *New Directions for Institutional Research*, 90, 49-56.
- Gil Antón, Manuel (Coord.) (2005) *La carrera académica en la UAM. Un largo y sinuoso camino*. México: UAM.

ANEXO

CUADRO 1: COMPOSICIÓN FORMATIVA DE LOS ACADÉMICOS POR DEPARTAMENTO DE 2005-2007

DEPARTAMENTO	2005				2008			
	DOCTORADO	MAESTRÍA	LICENCIATURA	TOTAL	DOCTORADO	MAESTRÍA	LICENCIATURA	TOTAL
Administración	10	24	21	55	14	27	16	57
	18.18%	43.64%	38.18%	100%	24.56%	47.36%	28.05%	100%
Derecho	19	17	62	98	22	24	48	94
	19.39%	17.35%	63.27%	100%	23.40%	25.52%	51.05%	100%
Economía	24	34	21	79	32	39	11	82
	30.38%	43.04%	26.58%	100%	39.02%	47.55%	13.40%	100%
Humanidades	24	16	26	66	26	17	21	64
	36.36%	24.24%	39.39%	100%	40.62%	26.56%	32.80%	100%
Sociología	42	25	14	81	43	26	11	80
	51.85%	30.86%	17.28%	100%	53.75%	32.50%	13.75%	100%
Total divisional	119	116	144	379	137	133	107	377
	31.40%	30.61%	37.99%	100%	36.33%	35.27%	28.36%	100%

Fuente: Datos de la División de CHS

CUADRO 2 : DOCENCIA EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	No dio cursos en ningún nivel	Solo en licenciatura	Tanto en licenciatura como en posgrado	Total
Administración	0	35	11	46
	0.00%	76.10%	23.90%	100.00%
	0.00%	18.70%	10.90%	15.90%
Derecho	0	61	4	65
	0.00%	93.80%	6.20%	100.00%
	0.00%	32.60%	4.00%	22.50%
Economía	0	31	32	63
	0.00%	49.20%	50.80%	100.00%
	0.00%	16.60%	31.70%	21.80%
Humanidades	0	34	20	54
	0.00%	63.00%	37.00%	100.00%
	0.00%	18.20%	19.80%	18.70%
Sociología	1	26	34	61
	1.60%	42.60%	55.70%	100.00%
	100.00%	13.90%	33.70%	21.10%
Total	1	187	101	289
	0.30%	64.70%	34.90%	100.00%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Datos de la División de CHS

CUADRO 3: TIPO DE COMPROMISO EN DOCENCIA EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS POR DEPARTAMENTO

Departamento	Tipo de compromiso y perfil docente				Total
	Sólo imparten clases	Imparten cursos y producen materiales o diseñan programas	Imparten clases y dirigen tesis de algún nivel	Imparten clases, producen materiales o programas y dirigen tesis	
Administración	2	15	2	30	49
	4.10%	30.60%	4.10%	61.20%	100.00%
	6.10%	15.20%	6.30%	16.80%	14.30%
Derecho	11	19	9	43	82
	13.40%	23.20%	11.00%	52.40%	100.00%
	33.30%	19.20%	28.10%	24.00%	23.90%
Economía	10	21	6	37	74
	13.50%	28.40%	8.10%	50.00%	100.00%
	30.30%	21.20%	18.80%	20.70%	21.60%
Humanidades	3	30	5	21	59
	5.10%	50.80%	8.50%	35.60%	100.00%
	9.10%	30.30%	15.60%	11.70%	17.20%
Sociología	7	14	10	48	79
	8.90%	17.70%	12.70%	60.80%	100.00%
	21.20%	14.10%	31.30%	26.80%	23.00%
Total	33	99	32	179	343
	9.60%	28.90%	9.30%	52.20%	100.00%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Datos de la División de CHS

CUADRO 4: TIPOS DE PUBLICACIONES EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	No tiene ningún tipo de publicación	Básicamente publicaciones de divulgación	Avances en el proceso y divulgación	Artículos arbitrados y divulgación	Combina todo tipo de publicaciones	Total
Administración	6	6	6	10	21	49
	12.20%	12.20%	12.20%	20.40%	42.90%	100.00%
	13.00%	7.50%	19.40%	11.50%	20.60%	14.20%
Derecho	19	28	8	15	14	84
	22.60%	33.30%	9.50%	17.90%	16.70%	100.00%
	41.30%	35.00%	25.80%	17.20%	13.70%	24.30%
Economía	10	13	7	21	23	74
	13.50%	17.60%	9.50%	28.40%	31.10%	100.00%
	21.70%	16.30%	22.60%	24.10%	22.50%	21.40%
Humanidades	2	20	3	16	19	60
	3.30%	33.30%	5.00%	26.70%	31.70%	100.00%
	4.30%	25.00%	9.70%	18.40%	18.60%	17.30%
Sociología	9	13	7	25	25	79
	11.40%	16.50%	8.90%	31.60%	31.60%	100.00%
	19.60%	16.30%	22.60%	28.70%	24.50%	22.80%
Total	46	80	31	87	102	346
	13.30%	23.10%	9.00%	25.10%	29.50%	100.00%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Datos de la División de CHS

CUADRO 5: RESUMEN DE LOS TIPOS DE PUBLICACIÓN QUE COMBINAN EN LOS 3 AÑOS POR TIPO DE COMPROMISO Y PERFIL DOCENTE

Resumen tipos de publicación	Tipo de compromiso y perfil docente				Total
	Sólo imparten clases	Imparten cursos y producen materiales o diseñan programas	Imparten clases y dirigen tesis de algún nivel	Imparten clases, producen materiales y dirigen tesis	
No tiene ningún tipo de publicación	12	20	4	10	46
	26.10%	43.50%	8.70%	21.70%	100.00%
Básicamente publicaciones de divulgación	11	32	8	26	77
	14.30%	41.60%	10.40%	33.80%	100.00%
Avances en el proceso y divulgación	1	7	2	21	31
	3.20%	22.60%	6.50%	67.70%	100.00%
Artículos arbitrados y divulgación	4	21	9	53	87
	4.60%	24.10%	10.30%	60.90%	100.00%
Combina todo tipo de publicaciones	5	19	9	69	102
	4.90%	18.60%	8.80%	67.60%	100.00%
Total	33	99	32	179	343
	9.60%	28.90%	9.30%	52.20%	100.00%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Datos de la División de CHS