

UN ACERCAMIENTO A LA COMPLEJA RELACIÓN DEL PENSAMIENTO DE HABERMAS Y EL DE FOUCAULT: CON LA MIRADA HACIA LO EDUCATIVO¹

ALICIA DE ALBA

Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM

RESUMEN: El pensamiento de Habermas y el de Foucault son paradigmáticos en el pensamiento alemán y la filosofía francesa de las últimas décadas del Siglo XX y los años transcurridos de este Siglo XXI, que ya van más allá de su primera década y atraviesan al campo de la educación en aspectos nodales. En este trabajo se esbozan sólo al-

gunos elementos dirigidos hacia el análisis del registro epistémico en tensión con el registro ontológico y a partir de ello se dejan sobre la mesa algunos interrogantes en la tarea de pensar lo educativo en el siglo XXI.

PALABRAS CLAVE: Habermas, Foucault, Educación, Ontológico, Epistémico.

"La ontología crítica de nosotros mismos se debe entender no por cierto como teoría ni como doctrina, ni incluso como un cuerpo de conocimientos perdurable que va creciendo; debe concebirse como una actitud, como un ethos, como una vida filosófica, donde la crítica de lo que somos es al mismo tiempo análisis histórico de los límites que nos son impuestos y experimentación de la posibilidad de transgredirlos".

FOUCAULT

Planteamiento general sobre el pensamiento de Habermas, el de Foucault y su compleja relación

Desde las diversas latitudes latinoamericanas es importante y en ocasiones necesario, precisar y advertir desde donde se habla, desde que espacio geopolítico, cultural, político y ontológico, se ha formado ese ser que tiene la posibilidad de la palabra, así como para qué y para quien se habla. Esto es, explicitar la propia posicionalidad² y precisar algunos de sus rasgos.

De manera específica, esto es casi ineludible cuando se hace un ejercicio que aborda algunos elementos de ciertas aristas de una cuestión tan compleja como lo es la polémica Habermas–Foucault y algunos posibles componentes de rasgos de ésta hacia lo educativo.

De tal forma, se asume el hablar desde América Latina, en particular desde el espacio de la universidad pública latinoamericana, mexicana –la UNAM–, y desde el Consejo Mexicano de investigación Educativa —COMIE—, a partir de una formación occidental en la cual se reconocen tres grandes tradiciones que anudadas o no constituyen el entramado nodal de la cultura, el pensamiento y la filosofía occidental: el pensamiento alemán, la filosofía francesa, componentes básicos de la filosofía continental; y la filosofía insular o anglosajona. Tradiciones que tienen diversas improntas en los autores latinoamericanos de acuerdo a la universidad en la que se hayan formado, a sus profesores, a la realización de estudios de posgrado en el extranjero (de manera específica en algún país de América Latina, Inglaterra, Francia, Alemania o Estados Unidos) y al esfuerzo constante por producir y no sólo reproducir desde América Latina.

La polémica o las interpretaciones que se han realizado acerca de cómo concebían una época, la realidad, la teoría y la filosofía dos autores centrales de la filosofía del Siglo XX como Habermas y Foucault cobra un especial interés en el campo de las Humanidades, las Ciencias Sociales y la Educación, en la medida en que en el Siglo XXI y como lo advierte Casillas (2010), la polémica modernidad – posmodernidad se ha ido desdibujando si pensamos en la década de los ochenta, la de los noventa y los últimos dos lustros, ya que los autores actuales –principalmente las nuevas generaciones– ya que, al dejar de enunciarla, de nombrarla, hablan desde algún lugar de ésta, la han incorporado, son parte de la misma. Esto es, Habermas y Foucault – figuras constitutivas de dicha polémica y del análisis crítico de la modernidad – son referentes incorporados y obligados de nuestro pensamiento, de nuestras investigaciones, reflexiones, de nuestras propuestas, de nuestras preocupaciones, de nuestras *formas de vida* (Wittgenstein: 1953), de nuestro accionar en el mundo.³

Es sin duda, esta temática un espacio de confrontación, diálogo, acuerdos y desacuerdos que propicia y permite el análisis de la realidad actual, una mejor comprensión de la misma y aporta elementos para asumirse como sujetos críticos, comprometidos y activos, inscritos en ella.

Inicialmente y de acuerdo a Durand – Dasselin (2006) se ha armado la siguiente síntesis sobre las posturas de los autores en análisis.

Crítica de Habermas a Foucault

Habermas le reprocha a Foucault que formule una teoría unilateralmente crítica de la modernidad, demasiado nietzscheana, sin núcleo normativo.

Postura de Foucault: Apertura posmetafísica en el discurso y en la sociedad a través de la dispersión y de la transgresión indefinida de los límites bajo la perspectiva nietzscheana de la muerte de Dios. **Registro ontológico**

Crítica de Foucault a Habermas

Foucault le reprocha a Habermas:

- 1.- Que proponga una teoría globalizadora, demasiado hegeliana y humanista.
- 2.- La cual articula al mismo tiempo una filosofía de la historia y una antropología filosófica.

Postura de Habermas: Teoría social de la evolución conjunta de las imágenes del mundo, de las normas y las personas, así como de la evolución económica, que es también una teoría de la apertura. Según Durand – Gasselín el gesto teórico es menos resplandeciente, menos radical, pero es más completo. **Registro epistémico**

Es importante considerar que Habermas (1929 - ----) y Foucault (1926 – 1984) están atravesados por la experiencia de la segunda Guerra Mundial (1939 – 1945), por el ambiente de la posguerra, los cambios culturales y políticos signados por los movimientos estudiantiles de 1968, la revolución sexual y la apertura de la sociedad en múltiples aspectos. Situaciones que contribuyeron al resquebrajamiento del iluminismo, el humanismo y la confianza en el futuro – como éste se había concebido en los siglos anteriores, esto es al resquebrajamiento del proyecto de la modernidad, el cual de alguna manera se traduce hoy en día como globalización (interpretada ésta de muy distintas maneras) o como una fortísima tensión entre globalización y crisis estructural generalizada (de Alba: 2007)

Habermas y Foucault enfrentan, confronta, analizan y exponen de diversas formas, respuestas a toda esta situación epocal, que de acuerdo a algunos autores y tradiciones es justo un momento de cierre de una época o incluso de una civilización, para otros implica retomar los elementos centrales del devenir histórico, político y social del mundo occidental y en particular, de la modernidad y para los menos, un momento histórico de una pro-

funda dificultad de mirar al mundo de manera prospectiva - aunque no se renuncie a ello – debido a la cuestión de asumir una severa dificultad epocal y estructural para pensar, proponer, actuar, vivir. Como pensadores, filósofos y hombres del Siglo XX (Habermas del XXI también) se encuentran en el corazón mismo de la cuestión del presente y del futuro, su comprensión y su análisis y de manera general del análisis de la sociedad a partir de posturas críticas y en particular de las relaciones entre sociedad y educación.

En esta línea, esta II Reunión Científica, continuidad de la organizada por la Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires en esta misma Ciudad de Tandil en 2008, es un espacio privilegiado para la discusión y el análisis de la

En esta línea, el XI CNIE del COMIE es un espacio privilegiado para plantear el presente acercamiento al pensamiento de Habermas y de Foucault precisamente porque estos autores implican interpretaciones distintas de la crítica, tienen puntos de desencuentro radical, así como puntos de convergencia, entrecruces analíticos, teóricos y políticos importantes para el estudio de las relaciones entre sociedad y educación. De tal forma que se espera esta sea una contribución al impulso del estudio del pensamiento de estos autores en el estudio y análisis de la relación sociedad – educación.

Lo que se expone es este trabajo se limita a enunciar – como grosso esbozo – la tensión entre registro epistémico y registro ontológico y a partir de esto, se plantean algunos interrogantes acerca de la tarea de pensar lo educativo en el Siglo XXI. El desarrollo como es evidente se encuentra todavía a nivel de notas apuntes.

Tensión entre registro epistémico y registro ontológico y la tarea de pensar lo educativo en el Siglo XXI. Apuntes⁴

Cabría señalar que en las últimas décadas del siglo XX la discusión en el plano teórico y filosófico en el campo de la educación, se centró en el plano epistémico o epistemológico.⁵ De tal forma que se escribió y se reflexionó en gran medida sobre la relación conocimiento – educación desde este registro, así como de la relación sociedad - educación.

Tal discusión se mantuvo, con diversas posiciones o posicionamientos – en ese plano o dimensión, hasta que se hizo una crítica ya no a abordar al conocimiento desde la relación sujeto – objeto o desde la particularidad de las ciencias sociales y humanas y las ciencias naturales y exactas, si no a la cultura misma. Esto es, la crítica se mantuvo en el plano epistémico y epistemológico (Habermas: 1968) hasta que se empezó a analizar el

universo en el cual se daba esa discusión (Foucault: 1964; Lyotard: 1979). Se considera éste como un momento nodal en cuanto cambian los términos de la discusión. Esto es, en este momento se incorpora el análisis, lectura y crítica desde el horizonte ontológico semiótico (HOS)⁶ en el cual se posicionan los debates epistémicos y epistemológicos los cuales se ven trastocados en sus los niveles y puntos de discusión. Por ello es crucial el acercamiento, estudio y análisis de la compleja, conflictiva y constitutiva relación entre el pensamiento de Habermas y el de Foucault. De manera específica en cuanto a las implicaciones de esta relación y lo educativo (en particular la relación sociedad – educación).

Esto es, se podría afirmar que Habermas se ubica en un plano epistémico (1968) y Foucault se ubica en un plano ontológico (1964).

Este es el momento que Peters (1996) ubica como el primer momento de la polémica modernidad - posmodernidad, en donde sitúa como protagonistas centrales a Habermas por un lado y a Foucault y Lyotard por otro.

En la siguiente cita se puede observar la interpretación que hace Raulet de lo que piensa Foucault sobre la posmodernidad (como la entiende Lyotard: 1979) en la entrevista que el mismo Raulet le hiciera a Foucault, en donde se puede apreciar la aprobación de Foucault por este cambio de registro de lo epistémico a lo ontológico.

“Esta es la idea de modernidad, de razón, que nosotros encontramos en Lyotard: una ‘gran narrativa’ de la cual nosotros hemos sido finalmente liberados por una suerte de saludo que nos despierta. Posmodernidad revela, finalmente, que la razón es sólo una narrativa entre otras en la historia; una gran narrativa, ciertamente, pero una entre otras muchas, de las cuales pueden ahora ser seguidas por otras narrativas” (Raulet: 1983; 205 en Peters: 1995; 36) [Traducción libre]

Al considerar a la modernidad como una narrativa, Foucault se ubica en el registro ontológico ya que la crítica que realiza y a la que se adhiere abarca a las culturas en general y a las culturas occidentales en particular.

Por su parte Habermas realiza una severa crítica a esta categoría de la posmodernidad y a los filósofos franceses que la enuncian y sostienen. Propone una recuperación de los ideales de la modernidad y postula su teoría de la acción comunicativa (Habermas: 1982). Esto es, se mantiene en un registro epistémico, aún en cuanto a la crítica social que realiza.

Una de las cuestiones nodales en cuanto a estos registros es que mantenerse en el registro epistémico implica reconocer solamente un horizonte ontológico – semiótico (HOS), cuestión característica de las culturas occidentales. Asunto que nos toca de manera fortísima, en la medida en que, si bien hemos sido formados en la academia occidental, América Latina – en general y México de manera particular - está conformada por diversos horizontes ontológico semióticos, de entre los cuales, destacan los de las culturas originarias. Por otro lado, la apertura al registro ontológico puede implicar una dislocación de tal magnitud que pondría en tela de juicio una gran parte de nuestras trayectorias mismas, principalmente de las generaciones mayores y por tanto de nuestra labor educativa a lo largo de tales. La cuestión es compleja y de ninguna manera se pretende sugerir cuestiones conclusivas. Como se ha señalado en este trabajo solo se plantean algunos elementos hacia el análisis de la tensión entre registro epistémico y registro ontológico y su importancia en la reflexión sobre la educación, sobre la relación sociedad - educación.

Acerca de esta trastocación de registros, epistémico en un caso y ontológico en el otro, en su relación con la educación, con la relación sociedad – educación, en la línea de aportar elementos para el debate y el análisis, cabe preguntarnos

¿En cuál registro o en cuáles registros se sostiene la discusión sociedad, educación?

¿Se ha reflexionado en el campo de la educación sobre esta trastocación de registros (de lo epistémico a lo ontológico)?

¿Es posible articular elementos de los registros epistémico y ontológico –Habermas - Foucault – dirigidos al campo de la educación?

¿Es posible recuperar o replantear el proyecto de la modernidad y que implicaciones tiene en lo educativo?

¿Es posible abordar problemáticas actuales tan importantes como la relación entre culturas y la cuestión de los migrantes, sólo desde el registro de lo epistémico y lo epistemológico?

A manera de cierre y apertura

Por último sobre este punto es importante señalar que el pensamiento de Habermas se ha movido, la polémica – como tal – entre Foucault y Habermas, no pudo proseguir debido a

la prematura muerte de Foucault en 1984, sin embargo el pensamiento de Habermas, en los últimos años y después de *Conocimiento e interés* (1968) se ha movido de manera significativa en este sentido es particularmente importante el trabajo de Habermas (1981) *La teoría de la acción comunicativa*. Sin embargo, es importante señalar también que en la mayoría de nuestros ámbitos educativos las lecturas que se realizan tanto de Habermas como de Foucault se encuentran en estadios primarios de la polémica y del pensamiento de estos dos autores paradigmáticos del pensamiento occidental en el Siglo XX.

Notas

1. Trabajo presentado en el XI CNIE del COMIE. Monterrey, Nuevo León, México. Del 7 al 11 de noviembre de 2011 (Una primera versión de este trabajo se presentó en la *II Reunión científica: teoría crítica de la sociedad, educación, democracia y ciudadanía*. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Tandil, Argentina. 21, 22, 23 y 24 de abril de 2010, en la MESA: "Teoría crítica de la Sociedad: Habermas, Política y Educación"

2. Por posicionalidad se entiende al espacio ontológico, epistémico, teórico, psíquico, cultural, social, geopolítico, económico, etc., desde el cual se enuncia, se construye la palabra. La posicionalidad del discurso le imprime a éste la fuerza del entramado social del cual forma parte el que enuncia, se refiere al espacio de la enunciación, a la voz (de Alba:2003)

3. Y en esa línea es pertinente el tratamiento de estos temas desde una perspectiva generacional. La cuestión generacional y la importancia de abordar estas temáticas desde ésta, sólo se menciona en este trabajo pero se reconoce la importancia de trabajarla de

manera informada, fundamentada y sistemática.

4. Es importante hacer mención a las discusiones, conversaciones y reflexiones, llevadas a cabo en el semestre 2010-II (febrero a junio de 2010) en el seno del seminario básico *La construcción del campo de la Pedagogía. La polémica Foucault – Habermas. Trazos hacia lo educativo I* del programa de Doctorado en Pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en particular por parte de la Mtra. Agustina Limón y Sandoval, la Mtra. Bertha Orozco Fuentes y la Dra. Alicia de Alba (titular del seminario) miembros del equipo docente.

5. El plano epistémico vinculado a la discusión al interior de las ciencias sociales y humanas y el plano epistemológico a la filosofía de la ciencia y a las ciencias exactas.

6. Un horizonte ontológico - semiótico es el lugar simbólico, inter simbólico, ontológico, semiótico, epistémico, teórico, valoral, estético, ético, histórico, cronotópico, etc., desde el cual se considera construye, comprende y analiza un campo, un problema o una cuestión, i.e. la realidad misma (de Alba: 2009).

Referencias

- de Alba, Alicia 2009 "Horizonte ontológico semiótico" en *Archivo conceptual*. México, UNAM. Inédito.
- de Alba, Alicia (2007) *Curriculum – sociedad. El peso de la incertidumbre, la fuerza de la imaginación*. México, IISUE-UNAM, Plaza Y Valdés. 227 p. (Educación)
- de Alba Alicia 2003 "Posicionalidad" en *Archivo conceptual* México (inédito).
- Casillas Avalos, Itzel *Primer Congreso Internacional de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación (FTyCE). Ponencias: descripción analítica*. México, UNAM 215 p.
- Cusset, Ives. 2006 En Ives Cusset, Stephan Haber (dir) *Habermas y Foucault. Trayectorias cruzadas. Confrontaciones críticas*. Buenos aires. Ediciones Nueva visión, 2007. Colección Cultura y sociedad. Pp. 149-168
- Durand-Gasselin, Jean Marc 2006 "La modernidad y su apertura: en la confrontación entre Habermas y Foucault" en Ives Cusset, Stéphane Haber (dir) *Habermas / Foucault. Trayectorias cruzadas. Confrontaciones críticas*. Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión, 2007 254 p. pp. 105 – 123 (Colección Cultura y Sociedad)
- Foucault, Michel, 1964 *Historia de la locura en la época clásica I* Bogotá, FCE, 1993 134 p.
- Habermas, Jürgen (1981) *Teoría de la acción comunicativa*, 2 vols. Taurus, Madrid, 1987
- Habermas, Jürgen (1968) *Conocimiento e interés* Madrid, Taurus, 1982
- Lytard, Jean-François (1979) *La condición posmoderna: Informe sobre el saber*. Madrid, Cátedra, 1994. 119 p.
- Peters. Michael 1996 "Habermas, Poststructuralism and the Question of Postmodernity" in *Critical Theory, Poststructuralism and the Social Context*. New Zealand, The Dunmore Press Ltd pp. 33-56.