

EL MOVIMIENTO MAGISTERIAL DE MORELOS: 2008-2009

GUILLERMO A. FRANCO SOLÍS
Escuela Normal Rural “Gral. Emiliano Zapata”

RESUMEN: El movimiento magisterial del Estado de Morelos estalló el 13 de agosto y terminó el 5 de noviembre de 2008, en su primera etapa. La segunda inició el 6 de noviembre de 2008 y terminó en agosto de 2009.

La primera etapa se caracterizó por el hecho de que los actores hayan destinado las 24 horas del día en la realización de sus actividades, como marchas y plantones, las cuales implicaron la huelga. La segunda etapa se caracterizó por la reanudación de las labores académicas y la realización de algunas de esas mismas actividades y otras.

Los actores del movimiento social fueron principalmente los maestros quienes estaban ubicados en los niveles de educación preescolar, primaria y secundaria. También los docentes de las modalidades de educación especial, física, indígena y misiones culturales. Además, los mentores de los

Centros de Bachillerato Tecnológico Agropecuario y los de las Escuelas Normales Públicas. Así que el número de participantes fue de aproximadamente 20 mil de un universo de 27 mil, incluyendo a los jubilados.

Entre los aliados del movimiento, destacaron los padres de familia y varias organizaciones sociales independientes del Estado. También algunas Secciones Sindicales Democráticas del SNTE que se aglutinaban en la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación. Además, algunos partidos de izquierda. Entre otros, el Sindicato Mexicano de Electricistas.

Entre algunas de las causas que ocasionaron el fenómeno, destacan: la falta de democracia sindical y la imposición de la Alianza por la calidad de la educación.

PALABRAS CLAVE: Movimiento, actores, aliados, causas.

Introducción

Problema de estudio

El movimiento social que hemos estado estudiando fue conocido como Movimiento Magisterial de Bases (MMB).

En este movimiento social participaron esencialmente los maestros, mejor dicho los profesores quienes desarrollaban su labor de enseñar a niños, adolescentes o a jóvenes. Cabe agregar que los trabajadores, llamados administrativamente trabajadores de apoyo y asistencia a la educación, como los conserjes, las secretarías y los prefectos, también se su-

maron a tal hecho social. Además, varios de los trabajadores jubilados participaron activamente como los que estaban en estado activo y muchos de ellos, a través de sus representantes, enviaron recursos económicos a la dirigencia para sostener el movimiento. Así que unos y otros, participaron un promedio de 20 mil de un universo aproximado a 27 mil trabajadores.

En este movimiento en estudio participaron docentes de todos los niveles y modalidades de educación, es decir de educación preescolar, primaria, secundaria, indígena y especial. También participaron los docentes de los CBTAs, los de las dos Escuelas Normales públicas y las misiones culturales. Mención aparte merece la participación de muchos de los trabajadores que prestaban sus servicios en las oficinas centrales del IEBEM.

La inmensa mayoría de los trabajadores que participaron en el movimiento social eran empleados del gobierno federal y el resto del gobierno estatal. Así que el fenómeno se suscitó en el sistema de educación pública, no en el privado.

El hecho social en estudio estalló el 13 de agosto de 2008, principalmente entre los profesores de educación física. El final de la primera etapa terminó el 5 de noviembre de 2008, cuando los dirigentes, en la Plaza de Armas de la capital del Estado, anunciaron ante los diferentes representantes de varias organizaciones sociales, la prensa y una enorme cantidad de profesores que a partir del siguiente día volverían a las aulas, desde donde continuarían su lucha hasta lograr sus principales objetivos: la cancelación de la “Alianza por la calidad de la educación”(ACE) y el desconocimiento de Elba Esther Gordillo Morales, presidenta del Comité Ejecutivo Nacional. También del Comité Ejecutivo de la Sección XIX del SNTE, encabezado por Luis Manuel Rodríguez Olvera. Además, complementariamente, la destitución del secretario de educación, José Luis Rodríguez, y del director general del IEBEM, Aroldo Aguirre Wences.

Para los actores del movimiento social, la ACE no representaba mucho una propuesta pedagógica para elevar la calidad de la educación, sino una propuesta política que fortalecía al SNTE, al gobierno de Calderón y esencialmente al Partido Nueva Alianza. Para ellos, la ACE representaba el fortalecimiento del modelo económico neoliberal, en consecuencia la privatización de la educación pública, la violación al Artículo 3º. Constitucional, el cierre a la mayoría de las Escuelas Normales públicas del país, la imposibilidad de obtener una plaza al egresar de una Escuela Normal pública, el privilegio a la educación privada, el impulso a la educación por competencias y el fomento a una educación indivi-

dualista. Por otro lado, también representaba la violación a varios de sus derechos laborales y algunas de sus conquistas sindicales, como el derecho a proponer a un hijo o hija para ocupar la plaza a partir del día que se jubilara o pensionara, si es que cubría el perfil académico. Cabe aclarar que esta propuesta era válida, en gran medida, en los niveles de educación preescolar y primaria, no en esa medida en educación secundaria, media superior y superior.

Así que para los actores del movimiento social había suficientes motivos para rebelarse contra el patrón y la cúpula sindical quienes habían signado esa llamada ACE. Por la importancia que reviste el conocimiento profundo del fenómeno y su comprensión para los actores y la sociedad en general, hemos estado estudiando este tema o problema que hemos titulado: **El movimiento magisterial de Morelos: 2008-2009.**

Preguntas

- ¿Por qué se suscitó el movimiento magisterial del Estado de Morelos durante el ciclo escolar 2008-2009?
 - El movimiento magisterial del Estado de Morelos que se suscitó durante el ciclo escolar 2008-2009 fue ocasionado esencialmente por la falta de democracia sindical, por la reforma a la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y por la imposición de la “Alianza por la calidad de la educación”.
- ¿En qué contexto económico y político se desarrolló el movimiento social?
 - El movimiento social se desarrolló en un ambiente de crisis económica y de debilidad del partido en el poder.
- ¿Cómo se desarrolló el movimiento social?
 - El movimiento social se desarrolló en dos etapas: una de alta y otra de baja intensidad. La primera inició el 13 de agosto y terminó el 5 de noviembre de 2008. La segunda inició el 6 de noviembre de 2008 y terminó en agosto de 2009. La primera se desarrolló fuera de las aulas o escuelas, a través de marchas, mítines, asambleas, plantones, foros, programas político-culturales, liberación de casetas de peaje y toma de oficinas públicas; y, la

segunda, se desarrolló en las escuelas laborando con los alumnos y realizando varias de las actividades mencionadas y otras, como conferencias, talleres, congresos de alumnos, congresos de padres de familia y congresos de docentes.

- ¿Cuáles fueron las organizaciones sociales que se aliaron al fenómeno social?
 - Las organizaciones sociales que se aliaron al denominado Movimiento Magisterial de Bases (MMB) fueron las asociaciones de padres de familia, la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), la Organización Paz con Democracia, Servicios y Asesoría para la Paz (SERAPAZ), la Academia Mexicana de Derecho Ambiental, el Centro de Encuentros y Diálogos, A. C., Los trece Pueblos, la Comisión Independiente de Derechos Humanos de Morelos A. C., el Partido Comunista de México (Marxista-leninista), el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el Partido Revolucionario Institucional (PRI).
- ¿Qué actitud asumió el Estado ante el movimiento social?
 - Durante todo el proceso del movimiento social, el Estado asumió una actitud de indisposición al diálogo con los representantes de los inconformes. Al principio, probablemente por la presión, aceptó una entrevista con el secretario de gobierno y el secretario de educación, pero después, a pesar de la presión, se negó a recibirlos.
- ¿Qué objetivos se lograron gracias al hecho social?
 - Al cabo de un año de lucha, los participantes lograron poco o nada de cada objetivo planteado inicialmente, pero lograron otros que no los tenían registrados en su pliego petitorio. Por un lado, su principal objetivo fue cancelar la Alianza por la calidad de la educación; y, por otro, desconocer a Elba Esther Gordillo Morales, presidenta del Comité Ejecutivo Nacional y a Luis Manuel Rodríguez Olvera, secretario general de la sección XIX del SNTE. Pretendían desconocer a ambos y a todos los miembros del comité que encabezaban. Complementariamente, también pretendían destituir al secretario de educación, José Luis Rodríguez, y al director general del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, Aroldo Aguirre Wences.

- ¿Cuáles fueron las consecuencias de tal hecho social?
 - La principal consecuencia del hecho social fue la represión masiva que el gobierno ejerció, a través de la fuerza pública, contra no sólo de muchos de los maestros, sino también contra muchos de los padres de familia quienes simpatizaban con el hecho social. Específicamente nos referimos a la que efectuó en Tres Marías, municipio de Huitzilac, el 7 de octubre de 2008; en Amayuca, municipio de Jantetelco, el 8; y, en Xoxocotla, municipio de Puente de Ixtla, el 9 del mismo mes y año, días en los que aparte de golpear a muchos de ellos, encarceló a sesenta, casi todos siendo padres de familia. Tres de éstos fueron de la región Cuernavaca, cuarenta de la región Jonacatepec y 17 de la región Alpuyecaca, específicamente de Xoxocotla.
 - Aparte de la represión masiva que el gobierno ejerció contra los maestros y padres de familia, también ejerció la represión selectiva, a través del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, el poder Judicial de la Federación y el Poder Judicial del Estado de Morelos, contra sesenta profesores aproximadamente. Algunos de éstos, por un lado fueron rescindidos por el IEBEM y por otro, fueron procesados por el Poder Judicial Federal o por el Poder Judicial Estatal. Entre los que fueron víctimas de dos o tres de esas instancias destacan algunos de los miembros de la comisión negociadora y algunos de los miembros del denominado Comité Ejecutivo Seccional Democrático, Sección XIX del SNTE.

Objetivos

- Explicar por qué se suscitó el movimiento magisterial del Estado de Morelos durante el ciclo escolar 2008-2009.
- Explicar el contexto económico y político en el que se desarrolló el movimiento social.
- Describir el desarrollo del movimiento social.
- Identificar las organizaciones sociales y líderes del fenómeno social.
- Explicar la actitud que asumió el Estado ante el movimiento social.

- Analizar los objetivos que se lograron gracias al hecho social.
- Analizar las consecuencias de tal fenómeno social.

Metodología

El movimiento magisterial que aconteció en el Estado de Morelos durante los años 2008 y 2009, lo hemos estado estudiando desde una visión holística y pluricausal. Para este propósito, hemos estado considerando elementos de varias de las ciencias humanas o sociales, como la geografía, etnografía, sociología, lingüística, economía y también la política. Recordemos que ésta es la privilegiada de la historia positivista. Dicho en otras palabras, estamos intentando dar una explicación estructural o naturalista, en la que tenemos presentes las tres escuelas: la de los Annales, la de Marx y la de los cliométricos.

En relación a la “escuela de los Annales”, no sólo hemos estado describiendo al movimiento social en estudio, sino también hemos estado explicando las razones por las que se suscitó; para tal efecto, las interrogantes y las hipótesis han estado desempeñando una función imprescindible. Hemos estado exponiendo la visión de los vencedores y también la de los vencidos; hemos estado hablando de sus enfrentamientos y de sus uniones; y, hemos estado investigando el sentir de los líderes y el de los actores que constituyeron las bases.

La visión de la “escuela de Marx” nos está permitiendo entender que el movimiento social en estudio no sólo fue efecto del poder político, sino también de “las fuerzas difusas de la producción de bienes, la oferta y la demanda, el trabajo y las luchas obreras”(González y González, 1995, p. 141).

Las reflexiones de la “escuela de los cliométricos” nos han estado sirviendo para comprender que el hecho social en estudio se suscitó en un momento y espacio del desarrollo de esos grupos ubicados primordialmente en la capital del Estado de Morelos; y, han estado sirviendo para entender que las acciones humanas del pasado se construyen con una serie de documentos e historias de vida y orales (*Ibid.*, pp. 49, 87 y 88).

Así que no estamos acudiendo hacia nuestro objeto de estudio para recogerlo ni lo hemos estado buscando, sino que lo hemos estado construyendo. Para este propósito, hemos estado utilizando, no solamente, los documentos escritos, como se acostumbraba hasta

antes del surgimiento de la “escuela de los Annales”. También hemos estado utilizando otros de diversa índole, como fotografías, videos, la historia oral y la historia de vida.

Los temas principales que hemos estado analizando son aquéllos que sugiere George Rudé, entre éstos: la ubicación del estallido de violencia en su adecuado contexto histórico; la composición y la dimensión de la multitud en acción (origen de los grupos, su ocupación, crecimiento o disminución del grupo, variación de la multitud a lo largo del movimiento); el tipo de actividades de la multitud; las víctimas del movimiento; las creencias colectivas y el grado de eficacia de la represión (CARDOSO y PÉREZ BRIGNON, s. f., pp. 325 y 326).

Para construir el hecho histórico que deseamos, hemos estado procurando no desempeñar el papel de juez, es decir no calificar o descalificar a los actores. Sin embargo, tenemos presente que los juicios de valor son inevitables. Advertimos, no estamos asumiendo una posición neutral ante el análisis de nuestro objeto de estudio. Nuestro compromiso está con los actores que se identifican con la justicia, la libertad, la democracia, la honestidad, la solidaridad, la firmeza y la congruencia (FEBVRE, 1983, p. 167).

Con la pretensión de comprender mejor el movimiento social en estudio, estamos considerando los tiempos: el de los profesores, el de los alumnos, el de los padres de familia, el diacrónico, el sincrónico, el cíclico y el lineal. También tenemos presente los tres espacios: el nacional, el regional y el local. Entre otros elementos teóricos que hemos estado considerando para el análisis de las historias orales y documentales son la polifonía y la heteroglosía, en otras palabras, hemos estado tratando de no dejarnos arrastrar por el impresionismo.

Las historias de vida y la tradición oral son los principales métodos, técnicas o fuentes que hemos estado aplicando o a las que hemos estado recurriendo porque afortunadamente a varios de los protagonistas del movimiento, tenemos la posibilidad de localizarlos. Por tanto, los hemos estado entrevistando para conocer su visión al respecto.

En el análisis de nuestro objeto de estudio, la historia de vida, narrado directamente por el protagonista o por su biógrafo, la concebimos como método, técnica y fuente por medio de los cuales hemos estado conociendo las razones que los actores tuvieron para participar en el movimiento social.

En la aplicación de nuestro método, hemos estado considerando las recomendaciones de Paul Thompson. Según éste, al empezar la entrevista, debemos solicitar: el nombre del narrador, cuándo y dónde nació, su ocupación, lugar dónde viven sus padres, actividad a la que se dedican sus padres, etcétera, para crear un ambiente de confianza (THOMPSON, 1993, p. 64).

En relación al segundo método que hemos estado aplicando: la historia oral o tradición oral. Sabemos que se sugiere aplicarlo cuando no se disponen de fuentes escritas. En nuestro caso, contamos con varios documentos, pero son de carácter periodístico. Es cierto que proporcionan bastante información, pero son insuficientes y poco profundos.

A juicio de George L. Thad Sitton y Davis Jr. Mehaff y O.L., la historia oral es reconocida, por la Asociación de Historia Oral, como un método para obtener y presentar la información histórica en forma hablada (THAD SITTON y MEHAFFY O. L., 1995, p. 142). Con la pretensión de no extraviarnos en su aplicación, hemos estado considerando varias de sus sugerencias. Para tal efecto, primero elegimos el tema a abordar en la entrevista; investigamos los antecedentes de éste con los cuales elaboramos una relación de temas y un cuestionario con preguntas abiertas. Casi simultáneamente, elegimos al actor que entrevistaremos.

Durante la entrevista, mostramos mayor interés por lo que expresa el entrevistado que por nuestro instrumento de recopilación de datos. Oportunamente, solicitamos nos permita el uso de la grabadora. Al iniciar la entrevista, le comunicamos el propósito de la misma. Enseguida, para crear un ambiente de confianza, planteamos preguntas generales acerca de su vida. Procuramos no interrumpirlo. No le planteamos preguntas que lo incomoden. Lo animamos a continuar hablando. Con sumo cuidado le ayudamos a recordar algunos elementos a nuestro alcance. Al terminar, le agradecemos su colaboración y le solicitamos una siguiente entrevista, si es necesario (*Ibid.*, pp. 143, 168 y 169).

En la recopilación de la información, la grabadora es un instrumento indispensable y, casi, en la misma medida lo son los diferentes tipos de fichas. El cuaderno de notas, la cámara fotográfica y la cámara filmadora no son menos indispensables.

Algunos de los actores del movimiento que hemos entrevistado destacan: Alejandro Trujillo González, José Basurto Flores, Nicanor Pérez Reynoso, Ignacio Díaz Montes, Moisés Armenta Vega y Luis Manuel Rodríguez Olvera

Con fundamento en lo expresado, hemos estado realizando un análisis histórico. Éste debemos entenderlo como la acción de revisar los múltiples documentos relacionados con ese fenómeno social, la acción de comparar los diferentes relatos o discursos acerca de ese acontecimiento y la acción de asociar un dicho o hecho con otros para inferir posibles certezas (SÁNCHEZ MCGREGOR, 1981, pp. 15 y 16). En síntesis, el análisis histórico se dirige a la acción de comprender y explicar el porqué de ese movimiento magisterial acaecido en el Estado de Morelos, entre los años 2008 y 2009, el cual tuvo como propósitos esenciales: la cancelación de la “Alianza por la calidad de la educación y la democratización del SNTE.

Discusión de resultados

Hasta ahora, disponemos del 50% de los antecedentes de nuestro objeto de estudio el cual está contenido en el primer capítulo titulado: El movimiento magisterial por la fundación de un sindicato nacional (de 1916 a 1943) y el movimiento magisterial de la Sección IX del SNTE (de 1956 a 1960).

El otro 50% de los antecedentes lo registraremos en el capítulo segundo que hemos denominado: El período de la corriente política “Vanguardia Revolucionaria” (del 22 de septiembre de 1972 al 22 de abril de 1989) y la primera década de lucha de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (de 1979 a 1989).

El reporte parcial, equivalente al 85% de avance, que en esta ocasión estamos presentando forma parte del tercer capítulo que hemos denominado: Las causas del movimiento magisterial de Morelos: 2008-2009.

Referentes teóricos o empíricos

Para comprender nuestro objeto de estudio, hemos estado analizando las aportaciones teóricas de varios especialistas en el tema de los movimientos sociales, como Alberto Melucci, Ana Alicia Solís de Alba y Silvia Bolos quienes nos hablan acerca de las condiciones que permiten el surgimiento de un movimiento social; de las diferencias entre movimiento social, acción colectiva y lucha social; y, de las diferencias entre movimientos sociales, movimientos culturales y movimientos sociohistóricos.

Fuentes utilizadas

CARDOSO, Ciro F. S. y PÉREZ BRIGNOLI, H: *Los métodos de la historia*. Ediciones Grijalbo, México, s. f.

FEBVRE, Lucien: *Combates por la historia*. Editorial Planeta-De Agostini, España, 1993, 250 pp.

GONZÁLEZ Y GONZÁLEZ, Luis: *El oficio de historiar*. Editorial Clío, México, 1997, 358 pp.

SÁNCHEZ MCGRÉGOR, Joaquín: *Colón y las Casas*. UNAM, México, 1991, 230 pp.

THAD SITTON, George L. y MEHAFFY O. L. Davis Jr. : *Historia oral*. Editorial Fondo de Cultura Económica, Traducción de Roberto Ramón Reyes Masón, México, 1995.

THOMPSON, Paul: *Listening for change oral testimony and developmen*. Panos publicación, London, 1993.