

PRIMERA PANORÁMICA COMPLETA, POR ENTIDAD FEDERATIVA, DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN MÉXICO (2009)

JUAN ENRIQUE RAMOS SALAS

Red de investigación educativa en Sonora, A.C.

RESUMEN: A partir del análisis de las bases de datos recopiladas por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), durante la organización de los Congresos IV a X, Nacionales de Investigación Educativa (CNIEs), agrupamos los estados de la república según el número de ponencias presentadas en estos eventos por sus respectivos residentes y nombramos cada uno de estos grupos con vocablos que han sido usados en otros momentos para caracterizar el estado de desarrollo de la investigación educativa (ie) nacional en su conjunto. Se argumenta que esta es la primera ima-

gen nacional completa, por entidad federativa, que se elabora de la ie en México y que dicha imagen, aunque aproximada, es válida pues se sustenta en la aplicación del concepto de fractal a nuestro objeto de estudio: la ie mexicana. También se incluye una propuesta metodológica para realizar los estados de conocimiento de la ie en cada entidades federativa y se proponen estrategias de promoción de la ie, adecuadas a cada estado.

PALABRAS CLAVE: Estado, investigación, fractal, panorama, educativa.

Planteamiento del problema

Desde su fundación, en 1963, a la fecha, la investigación educativa en México, como objeto de estudio ha sido abordada en su conjunto, siendo hasta ahora prácticamente imposible caracterizarla en cada uno de los estados de la república. Las referencias más importantes sobre la ie en México (Latapí, 1982, 2007; Martínez, 1986; Weiss, 1997, 2003, 2006; OCDE, 2003; Rueda, 2006; Osorio, 2007; Bracho *et al.*, 2008), apenas consideran de manera marginal la situación que guarda esta actividad en cada una de las entidades federativas mexicanas. Lo anterior puede explicarse, en parte, porque la capacidad de los autores referidos, para reunir información sobre la ie en cada uno de los estados de la república mexicana, ha sido insuficiente, a pesar de sus esfuerzos; o porque los procedimientos que utilizaron no fueron los más adecuados para un objetivo verdaderamente nacional; o de plano porque no han considerado importante llevar su análisis al nivel estatal (Bazdresch, 2005).

Objetivos

Presentar y difundir una primera panorámica completa, por entidad federativa, de la investigación educativa en México (2009), a fin de tener mejores elementos para el diseño de estrategias de fomento de la ie en cada estado de la república mexicana.

Metodología

Considerando conceptos como gestión del conocimiento (Bauer, 2000) y fractal (Mandelbrot, 1967), y mediante el análisis de las bases de datos recopiladas por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), durante la organización de sus Congresos IV a X, Nacionales de Investigación Educativa (CNIEs), agrupamos los estados de la república según el número de ponencias presentadas en estos eventos por sus respectivos residentes y nombramos cada uno de estos grupos con vocablos que han sido usados en otros momentos por diversos autores para caracterizar el estado de desarrollo de la ie nacional en su conjunto. La agrupación así formada proporciona una imagen nacional completa de la ie en México, hasta ahora no conocida, que puede servir de base para el diseño y la implementación de estrategias de fomento de la ie adecuadas al grado de desarrollo de la ie en cada estado.

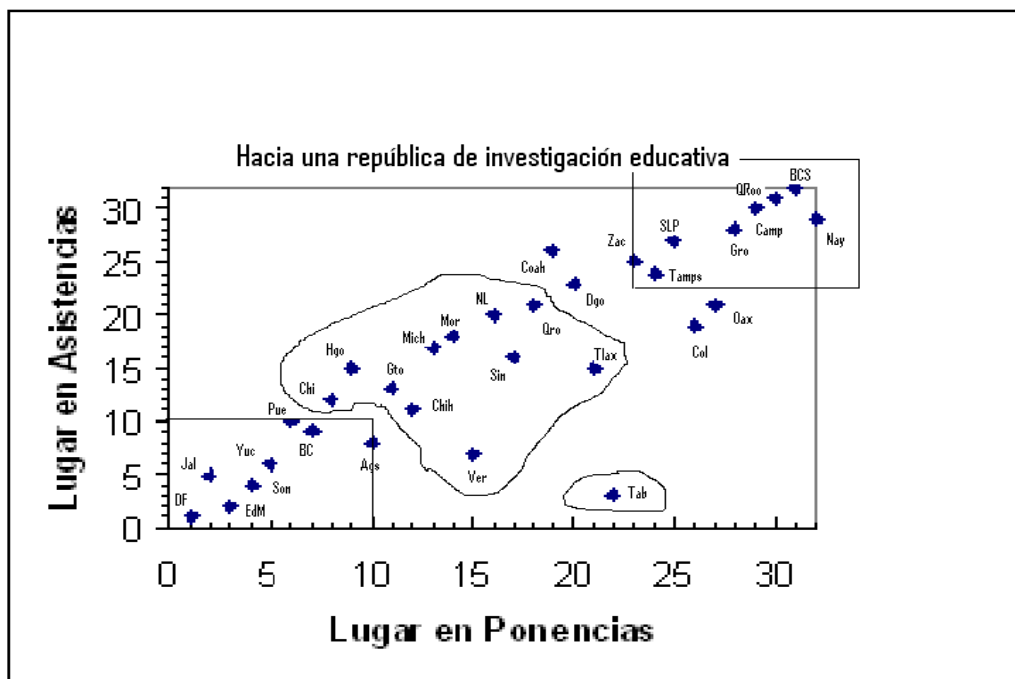
Resultados

El análisis de las principales referencias sobre la investigación de la ie nos permite caracterizar con una o dos palabras, en un esfuerzo máximo de síntesis, la situación que guardaba la ie nacional en las diferentes décadas que han transcurrido desde el año de su fundación (Ver Tabla 1).

Así, en términos generales y aproximados, los 60s fueron los años de creación y fundación de la ie en México, con la aparición del Centro de Estudios Educativos y el Departamento de Investigaciones Educativas del CINVESTAV en el IPN; los 70s fueron años de construcción y constitución; los 80s, fueron de crecimiento; los 90s, de consolidación; y la primera década del siglo XXI es considerada como de profesionalización (Latapí, Weiss, Osorio, Martínez, Rueda, Bracho *et al.*, OCDE, *op. cit.*). Sin embargo, hay que destacar aquí que en estas miradas nacionales el concepto de estado es apenas tocado en algunos casos, ha sido marginal: simplemente no ha sido considerado como importante.

El análisis de las bases de datos que guarda COMIE de sus congresos, publicaciones y afiliados, nos permitió generar una primera imagen nacional completa del estado que guarda la ie en México en cada una de sus entidades federativas (Ramos, 2009), en términos del número de ponencias presentadas a los CNIEs por residentes de cada estado, así como del número de asistentes de cada estado a los distintos congresos. Así, en la gráfica 1 reportamos un acomodo federativo de los estados de la república mexicana, en un plano bidimensional, según su participación en ponencias y asistentes, pudiéndose apreciar en qué entidades ha tenido COMIE mayor convocatoria en 11 años, desde 1997 hasta 2007. Esto nos permitió en una primera instancia, distinguir tres grupos de estados: los más adelantados, los intermedios y los más rezagados, en términos de su respuesta a COMIE en esos once años.

Gráfica 1



Con la información sobre las ponencias presentadas por residentes de cada entidad federativa de la república al X CNIE, en 2009, en Veracruz, clasificamos a los estados en cuatro grupos, según el número de ponencias que enviaron. Con los datos de la Tabla 2 sostenemos que la ie se encuentra en etapa de profesionalización en el Distrito Federal, en el

Estado de México y en Jalisco; está en consolidación en los estados de Sonora, Yucatán, Veracruz, Baja California y Puebla; en los estados de Chihuahua, Hidalgo, Morelos, Durango, Nuevo León, Coahuila, San Luis Potosí, Chiapas, Guanajuato, Aguascalientes y Tlaxcala, está en crecimiento; está en constitución en Zacatecas, Tabasco, Sinaloa, Querétaro, Colima y Michoacán; en Campeche, Guerrero, Oaxaca y Tamaulipas está en nacimiento y en Baja California Sur, Quintana Roo y Nayarit está en concepción.

Comparando la gráfica 1 y la Tabla 2, podemos establecer, en una primera aproximación, algunos cambios recientes, tendencias y permanencias. En los tres más adelantados la actividad se ha mantenido, pues ocupan en todos los congresos los tres primeros lugares. En cuanto al DF, todo lo que afirman los diagnósticos nacionales se refiere principalmente al DF, aunque no se profundiza en cuestiones como la disputa por el poder entre las instituciones más importantes, que son el CESU de la UNAM, el DIE, del CINVESTAV, la UAM cada vez más y el IPN que casi no aparece. Respecto al Estado de México, se sabe que su desarrollo está relacionado con su cercanía al DF y que por sus dimensiones requiere de muchas personas para su análisis. En cuanto a Jalisco, está la presencia significativa de la Dirección de ie en el gobierno del Estado y el trabajo independiente de la Universidad de Guadalajara. Estos tres estados, nos parece son los que se encuentren en ese proceso de profesionalización, donde la actividad sigue creciendo y consolidándose.

En el segundo grupo de estados, de diferentes regiones del país, la actividad está en franco proceso de consolidación: ha ya cuajado, es importante y sostenida; tres de estos estados han sido sede de al menos un CNIE, con un efecto significativo de la ie en la entidad por dicho motivo.

En los estados de en medio el que más avanza en los últimos dos años es Chihuahua, pero también lo hacen Hidalgo, Morelos, Durango, Nuevo León y San Luis Potosí, mientras que Aguascalientes retrocede un tanto, quizás influido porque su gente más activa en este campo se fue al DF. Sabemos lo que está pasando en Chihuahua y en SLP, donde ha habido un efecto importante de las redes de investigación, pero no sabemos a qué se deben los avances importantes de Hidalgo y de Durango. De Morelos sabemos que la Red Mexicana de Investigación de la ie ha impulsado la actividad en la entidad. En Nuevo León asociamos el crecimiento a la decisión del ITESM de entrar en ie y la decisión de la UANL de organizar el Congreso puede que algo tenga que ver con ello. Los demás estados en este grupo se mantienen en el nivel intermedio.

De los estados en el grupo donde la ie está en constitución, Zacatecas muestra un avance que lo llevará al siguiente grupo en este año, de seguir con el empuje desarrollado en los últimos dos. Tabasco también muestra aumento, pero no sabemos por qué, quizás al apoyo que les dio COMIE hace dos años con motivo de las inundaciones. En el resto de los estados en este grupo no se detectan cambios, ni en el de los más rezagados, que “parecen” estar inertes, pero más bien están en alumbramiento y gestación.

Tenemos pues ya por primera vez una imagen nacional de la ie en México, que incluye todos los estados de la república.

Discusión

No vamos a entrar aquí a profundidad en la definición de ese objeto de estudio que es la ie en México, no sólo por mantener una sana distancia con quienes pretenden que toda investigación que se precie de ser científica ha de partir de definiciones precisas de su objeto de estudio, sino porque en el intento de delimitación y validez de la ie mexicana, “parece ser que el único consenso es que no hay consenso” (Rodríguez, 2005), sino también porque en el ladrillo titulado El campo de la investigación educativa 1993-2001, de la colección La investigación educativa en México 1992-2002 no hay una sola definición de lo que encierra este que también es constructo, la investigación educativa. Vienen sí, definiciones de campo de la ie, de estado de conocimiento, pero no, curiosamente, la de investigación educativa. Pero tampoco profundizaremos porque en la búsqueda encontramos tremendas sorpresas, que rayan en el asombro, como aquellos que creen indispensable distinguir entre Metodología con m mayúscula y metodología con m minúscula, o distinguir Pedología de Pedotecnia o campo de terreno, en lo que a a veces más bien parece rancho y suena mejor a paisaje o a hermoso fractal.

El concepto fractal implica que el todo está en la parte y nos sirve para sostener que esta imagen de la ie nacional obtenida de los CNIEs de COMIE, que es parte importante de la ie mexicana, es válida para la misma. Pero podemos profundizar mucho más aún en los estados del conocimiento de la ie en cada entidad federativa, a partir de la distribución del número de ponencias por estado en cada una de las áreas. Así, Chihuahua reúne el mayor número de sus ponencias en el área 11, de Investigación de la ie y despunta en las 9, 13, 14, 15 y 16. Jalisco, participa en todas las áreas, pero concentra sus reportes de investigación en las áreas 7, 13, 2 y 15 (Entornos virtuales de aprendizaje, Política y Ges-

ción, Currículo y Procesos de Formación y digamos, que enfoca menos en las 3, 8 y 12 (Educación ambiental para la sustentabilidad, Filosofía, teoría y campo de la educación y Multiculturalismo y Educación).

También, dentro de las colaboraciones de cada estado al COMIE, podemos profundizar en aspectos considerados como esenciales a un estado de conocimiento, analizando la información general contenida en las ponencias. Para tener una idea de la caracterización más detallada de la ie en cada entidad que se puede lograr con este procedimiento, ilustramos con el estado de Sonora lo que podría hacerse de cada estado obteniendo en COMIE los archivos del X CNIE: la distribución por sexo de los autores y autoras sonorense es 40% femenino cuando se trata de primer autor y 48% en general (¿machismo subyacente?); su grado académico es de doctorado 36%, maestría 56%, licenciatura 9% (¿profesionalización de la actividad o posgrados patito?); las instituciones donde laboran son universidades, institutos tecnológicos, centros de investigación, públicos, privados, etc.; el tipo de metodología utilizada es cualitativa, 28%, cuantitativa, 49%, ambas, 22%, con una fuerte presencia de lo cuantitativo, como bien lo recomienda la OCDE para la ie nacional; el nivel escolar estudiado es: básico 25%, secundaria 7%, medio superior 9%, superior 45%, como no lo recomienda la OCDE; las áreas temáticas más atendidas son Aprendizaje y desarrollo, Entornos virtuales, Sujetos de la educación e Investigación de la investigación educativa; si tratan o no aspectos de financiamiento (no tratan); una aproximación al modo de producción (40% el 2: quienes investigan principalmente laboran en las instituciones de educación superior), etc.

Es pues este procedimiento viable y conveniente también porque pueden obtenerse resultados de manera más rápida y en los estados donde no hay personas investigando actualmente la ie. Así, podrán extraerse interesantes conclusiones e hipótesis sobre relevantes aspectos que, más adelante, podrían complementar el conocimiento con un instrumento dirigido y enfocado a aspectos más finos que nos permitan entrevistar a los agentes de la ie en las entidades. Esta guía, por supuesto, será mucho más efectiva si antes se revisa el contenido de las ponencias del estado en cada área. Alguien pudiera leerlas y hacer la caracterización que exigen otros procedimientos de investigación para llegar al más fino detalle.

De modo que hasta ahora, podemos decir, que si queremos estudiar la ie en México, podemos hacerlo a través del COMIE, puesto que el todo está en la parte y esta parte es muy importante de ese todo ya señalado. Y si el todo está en la parte y el todo está cen-

tralizado, entonces podemos concluir que en los estados también hay centralización y tal vez por eso hasta ahora hemos sido incapaces de trascender nuestro estado y por eso no podemos ir más allá de lo más próximo. Necesitamos romper con las inercias que nos mantienen en una visión limitada al ámbito estatal y avizorar el alcance nacional. Hemos procedido de manera analítica, pensando construir el todo con la suma de sus partes, como si armáramos un rompecabezas; así, no tendremos una visión completa hasta que coloquemos la última pieza. Para llegar al objeto hay que construirlo, dice Martínez (2011), lo cual me parece cercano a la famosa Tesis 11 de Marx y Engels sobre Feuerbach “los filósofos lo que han hecho hasta ahora para conocer el mundo es interpretarlo, lo que hay que hacer es transformarlo”, por eso es que estamos organizado Foros estatales del COMIE en los estados más rezagados, en Baja California Sur, Oaxaca y Michoacán, para ver si podemos incitar a la organización de la ie en esas entidades, en donde queremos impulsarlas de maneras diferentes, con la agenda definida en un programa integral, de manera que demuestre enfáticamente la efectividad de la ie en los niveles educativos de nuestro país.

Referencias

- Mandelbrot, B. (1967). How Long Is the Coast of Britain? Statistical Self-Similarity and Fractional Dimension. Science. UK.
- Latapí, P. *et al.* (1982). Programa Nacional Indicativo de Investigación Educativa. CONACyT. México. (De los primeros diagnósticos nacionales).
- Martínez R., F. (1986). La investigación educativa en México en el contexto latinoamericano. En La investigación educativa en el mundo. Gilbert de Landsheere. FCE. México. (menciona instituciones donde se hace IE, UACJ).
- Weiss, E. (1997). El desarrollo de la investigación educativa, 1963-1996, en Latapí, P. (Coord.) Un siglo de educación en México, México: FCE, 383-411.
- Weiss, E. (Coord.) (2003). *El campo de la investigación educativa en México, 1993-2001*, Vol. 1 (Colección: La investigación Educativa en México 1992-2002), México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa, 718 pp.
- Bauer, R. (2000). The Changing Paradigm of Knowledge in Health Care, en OECD. Knowledge Management in a Learning Society. París: OECD-CERI.
- CERI (2003). Nuevos retos para la investigación educativa en México. OECD.
- Bazdresch, M. (2005). La investigación educativa en México: un campo problemaático. En Rodríguez, P. G. (Editor). Linderos, diálogos sobre la IE. COMIE. México.

- Rodríguez, P.G. (2005). *Linderos, diálogos sobre la IE*. COMIE. México.
- Weiss, E. (2006). El desarrollo de la investigación educativa a través de los estados de conocimiento, en *VIII Congreso Nacional de Investigación Educativa. Conferencias Magistrales*, México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa. (Más que un campo, la IE le parece un día de campo).
- Rueda B., M. (2006). *Notas para una Agenda de Investigación Educativa Regional*. COMIE. México. (Financiado por FORD, sugerencia de CERI).
- Latapí., P. (2007). ¿Recuperar la esperanza? La investigación educativa entre pasado y futuro. IX CNIE, Conferencia magistral, área XI. Mérida, Yucatán.
- Osorio M., R. (2007). La investigación educativa en México vinculada con la práctica. La producción reportada en la RMIE. RMIE abr-jun, año 12, vol 33, COMIE.
- Bracho, T. *et al.* (2008). La investigación educativa en México. Observatorio ciudadano de la educación http://www.observatorio.org/comunicados/EducDebate7_enero08InvestigEducMexico_3.html
- Ramos S., J. E. (2009). Hacia otra permuta federativa. Pp.105-En RED-IES, Revista electrónica de la Red de investigación educativa en Sonora, A.C. No 1. Pp 105-121. <http://redies.org/wp-content/uploads/2011/02/redies1final.pdf>
- Martínez, R- (2011). *Epistemología rupturista. Psicoanálisis del objeto*. Plaza y Valdés e Instituto de Pedagogía Crítica. México.

Tablas

Tabla 1. Etapas de la Investigación educativa en México

Creación	1963	CEE
Fundación	1970	DIE
Constitución	1982	I CNIE
Crecimiento	1992	Estados del Conocimiento
Consolidación	2005	VIII CNIE
Profesionalización	2010	
2011 – 2020	¿?, ¿Avances en los estados?	

Tabla 2. Agrupación de estados según # de ponencias presentadas en el X CNIE

# de Ponenc.	Categoría	Estados
Más que 100	Profesionalización	DF430*, EM171, Jal105
Ente 50 y 99	Consolidación	Son90, Ver82, Yuc56, BC y Pue50
De 20 a 49	Crecimiento	Chih42, Hgo y Mor38, Dgo y NL34, Coah32, SLP30, Chis29, Gto28, Ag23, Tlax20.
De 10 a 19	Constitución	Zac y Tab19, Sin17, Qro16, Col14, Mich10
De 5 a 9	Nacimiento	Camp9, Gro8, Oax y Tam7,
De 1 a 4	Concepción	BCS4, QRoo3, Nay1

* Los números enseguida de las entidades representan el número de ponencias enviadas desde cada una de ellas al X CNIE.

Agradecimientos

A la Secretaría Técnica del COMIE por el acceso a bases de datos de los CNIEs IV a X.