

ESTADO DE CONOCIMIENTO EN LA SUBÁREA DE PROFESORES EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

SANDOVAL ALDANA / EVANGELINA CERVANTES HOLGUÍN
Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado

RESUMEN: Se revisa con una mirada interpretativa la producción de investigación educativa en la subárea de Profesores del área de Sujetos de la Educación en el estado de Chihuahua para conformar el Estado de Conocimiento (EC). Se recibieron para su estudio principalmente tesis de maestría, artículos en revista, libros y capítulos de libros. La temporalidad de los trabajos estudiados es de 1995 hasta 2008 inclusive. Los estudios se clasificaron en las siguientes categorías: *Identidades individuales, Identidades colectivas, Identidad y modelo pedagógico, Prácticas de resistencia y Prácticas pedagógicas*. Se identifica una tendencia hacia el aumento de la investigación educativa en el área de sujetos de la

educación, específicamente en la subárea de Profesores en los años recientes. Sin embargo, la producción revisada da cuenta de campos en proceso de formación y que se mueven en la periferia de la nacional e internacional. Predominan los trabajos de carácter evaluativo por encima de los que se enfocan propiamente en la producción de conocimiento; en pocos de ellos existe una discusión teórica que oriente y proporcione sentido a la recogida de datos; prevalece un afán más prescriptivo que heurístico en muchos de los trabajos.

PALABRAS CLAVE: Investigación educativa, profesores, identidad, identidad profesional, práctica docente.

Problematización

En el Primer Congreso de Investigación Educativa (CIE), celebrado en 1981, surge la primera iniciativa por conocer el estado que guardaba la investigación educativa en México. El segundo CIE (1993) realizó un balance de la investigación educativa en la década de 1982 a 1992. Para ello, se crearon seis áreas, entre ellas *Sujetos de la educación y formación docente*.

En 1993 se fundó el COMIE. Una de sus tareas esenciales ha sido elaborar los EC en el campo de la educación, durante el periodo 1992-2002. Para ello, se organizó el trabajo en once áreas temáticas, la primera de las cuales se refiere a *Sujetos, actores y procesos de*

formación. Para el IX Congreso Nacional de Investigación *Sujetos de la educación* se constituyó como área independiente (la 16).

En los EC 1981-1992 en el área de *Sujetos de la educación y formación docente* se incluyó como un campo *Docentes de los niveles básico y normal*, pero en los EC 1992-2002 no llegaron a publicarse los trabajos referidos a profesores (Ducoing, 2003).

Desde 2001, COMIE impulsó la elaboración de las perspectivas estatales. Éstas buscarían caracterizar la producción de toda la investigación educativa en una entidad federativa (Weiss, 2005) y se orientarían por los siguientes indicadores: la orientación prioritaria de los trabajos (investigación o desarrollo apoyado en investigación); tipo de elaboración (informe de investigación, ensayo); tipo de publicación (libro, capítulo de libro, artículo en revista, serie de documentos o cuadernos, en antología, en memoria de congreso o seminario, documento electrónico, tesis, ponencias); el sistema educativo como objeto empírico (niveles y modalidades); y campos temáticos (Martínez, 2007). El presente trabajo se inscribe en ese esfuerzo.

Como necesidad local, se valoró pertinente construir los EC locales, como una forma de promover y fortalecer las aún incipientes tareas de investigación en el estado. Este trabajo forma parte de un esfuerzo interinstitucional y de un grupo de investigadores chihuahuenses, a partir de la convocatoria realizada por el Departamento de Investigación de la Secretaría de Educación y Cultura (SEC), con financiamiento de Fondos Mixtos.

Se adopta la definición de EC del COMIE, según el cual consiste en:

el análisis sistemático y la valoración del conocimiento y de la producción generadas en torno a un campo de investigación durante un periodo determinado... [para] identificar los objetos bajo estudio y sus referentes conceptuales, las principales perspectivas teóricas metodológicas, tendencias y temas abordados, el tipo de producción generada, los problemas de investigación y ausencias, así como su impacto y condiciones de producción (Ducoing, 2003:4).

Se parte de la noción de investigación educativa adoptada por Weiss (en Martínez, S/F), según la cual no se conforma sólo por investigaciones multidisciplinarias y multireferenciales, sino también por estudios diversos, propuestas de intervenciones educativas, diagnósticos, evaluaciones e incluso proyectos de planes y programas.

Se indaga sobre el estado que guarda la conformación de campos. Se parte de que, para dar cuenta de su existencia, la producción de investigación es requisito indispensable pero no suficiente, pues también supone su difusión, el diálogo, la discusión epistemológica, metodológica y teórica, la conformación de grupos y redes de investigación, así como la lucha entre todos ellos por ganar un lugar destacado en el campo.

El EC permite al profesorado verse en el espejo de los trabajos que aquí se informan y así contribuir a la configuración y reconfiguración de su identidad profesional. De igual forma, este trabajo se constituye en insumo para los hacedores de políticas educativas, tomadores de decisiones, investigadores y estudiantes de posgrado.

Preguntas de investigación

¿Cuál es el estado del conocimiento de la investigación educativa en la subárea de Profesores en el estado de Chihuahua?

¿Cuáles son los objetos de estudio, los referentes conceptuales y metodológicos, el tipo de producción generada y su publicación, los problemas planteados por la investigación educativa y ausencias en el estado de Chihuahua en la subárea de Profesores?

Metodología empleada

La valoración de los trabajos se realizó a través de la hermenéutica dialógica. Desde esta perspectiva, el concepto de verdad en el texto no necesariamente muestra correspondencia entre la comprensión del intérprete y las intenciones del autor. Siguiendo a Álvarez-Gayou (2003), se parte del reconocimiento de que el texto se puede leer desde diferentes lugares, que su lectura está mediada por la subjetividad del lector, que la verdad está más en la lectura que en el texto y que éste siempre rebasa a su autor. Se trató de “hacer hablar” al texto desde el intérprete, reconociendo los límites puestos por el propio texto; así, la interpretación no es totalmente subjetiva, pero siempre está condicionada. El intérprete proyecta un significado en el texto y, a su vez, el texto lo confirma o lo rechaza; es este proceso la fuente del rigor en la interpretación, con lo cual se evita que sea un trabajo impresionista o informal.

Procedimiento

El trabajo se inició a partir de la convocatoria que la SEC lanzó a las Instituciones e investigadores independientes. El equipo de trabajo fue conformado fundamentalmente por docentes y egresados del Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado (CCHPEP).

A partir de la noción de investigación educativa propuesta por Weiss (en Martínez, S/F) y Furlan (en Gutiérrez, 2006), se incluyeron en el estudio tesis de maestría, artículos en revistas y libros. El material recopilado corresponde principalmente a tesis de maestría de la Universidad Pedagógica Nacional, del Centro de Investigación y Docencia y del CCHPEP, además de ensayos publicados en revistas y libros diversos.

Después de hacer el acopio de materiales, se elaboró un catálogo de trabajos y, a partir de él, se seleccionaron los campos en los que hay producción y se valoró la pertinencia de identificar subcampos.

Para hacer acopio de la información, se elaboraron fichas bibliográficas y analíticas, mismas que constituyeron el principal insumo para la redacción del EC.

Resultados

De los 79 trabajos localizados en el área de sujetos de la educación, 36 se refieren a profesores; de ellos, 20 estudian al profesorado desde el punto de vista de sus identidades y 16 se refieren a sus prácticas docentes.

Identidades de los profesores

Estos trabajos estudian al profesorado desde su identidad individual o colectiva, particularmente en su modalidad de identidad profesional; de las identidades alternas, caracterizadas por sus prácticas de resistencia; o de la influencia de la vida personal e historia familiar en la construcción del modelo particular de prácticas pedagógicas. En general, tratan de dar cuenta de una gran pregunta: ¿Quiénes son los profesores como personas, como profesionales de la educación y como parte del grupo social *profesores*?

Los trabajos recurren a relatos de vida, testimonios, etnografía y grupos focales. Los abordajes metodológicos intentan reconstruir los significados que los sujetos otorgan a su profesión, a su vida personal y a la sociedad en que están inmersos, la técnica más recurrida es la entrevista a profundidad; en dos casos, se recurre complementariamente a ar-

chivos históricos; en otros dos, se emplean abordajes positivistas, haciendo uso particularmente de cuestionarios con escalas de opinión. Otras técnicas empleadas son la observación participante, autobiografía temática, revisión de portafolios y cuestionario.

En la mayor parte de los trabajos se define el método a partir de las técnicas empleadas, pero sólo se precisa el método general en dos de los trabajos, en los cuales se afirma emplear la fenomenología y teoría fundamentada, respectivamente.

La revisión de estos trabajos permite observar un profesorado que se debate entre tradición y modernidad, resistencia y conformismo, asimilación de identidades y construcción personal. El rasgo distintivo parece ser la diversidad, la heterogeneidad, la búsqueda de sentido y de una estabilidad identitaria que proporcione certezas como ser humano y profesionista.

Es difícil encontrar rasgos de identidad colectiva en el profesorado; los unifica su diversidad y la heterogeneidad de visiones e historias personales. Parece que el ser maestro hoy, es más producto de la historia personal y de su autoconstrucción, del diálogo permanente con la realidad y con los otros, que de la adopción de una identidad colectiva fuerte a la que pueda adherirse el sujeto. Pero, esta necesidad de autoconstrucción no es producto de la toma de conciencia de una realidad y de su deseo consciente de desmarcarse de las culturas magisteriales institucionalizadas, sino de la inexistencia de ellas, particularmente en el nivel secundaria. Parece no existir un modo socialmente aceptado de ser maestro, un paradigma dominante o una utopía que guíe la construcción de una identidad profesional y personal.

Ante ello, es pertinente seguir indagando sobre las historias personales de los docentes, para recuperar los imaginarios construidos en torno a su labor docente, ya que parece que los procesos de formación profesional ni el trabajo cotidiano en los centros escolares dan como resultado la construcción de imaginarios compartidos. Hay un vacío en la investigación de profesores que indague respecto a cómo ha vivido el profesorado la transición política, el cambio de modelo de desarrollo nacional, la alternancia de partidos en el poder y el papel del sindicato en estos procesos. Es pertinente seguir indagando en torno a las creencias pedagógicas construidas, bajo la convicción de que sólo conociendo al profesorado desde su subjetividad, desde su identidad personal y profesional, será posible conocer plenamente el modelo educativo instalado en las aulas y escuelas mexicanas.

Prácticas docentes

A través de las prácticas docentes se manifiestan las representaciones y creencias pedagógicas del profesorado, su personalidad, su historia de vida, su experiencia profesional y las formas específicas en que concretan su modelo pedagógico personal.

Las preocupaciones de los investigadores giran en torno a la identificación de las creencias pedagógicas del profesorado y las “buenas prácticas”; la evaluación de las prácticas, generalmente a partir de un modelo pedagógico personal, explícito o implícito; a la relación entre el tipo de prácticas pedagógicas y la formación profesional o el sexo.

Se localizaron 16 trabajos: un libro, 14 tesis de maestría y un reporte de investigación publicado como artículo. Tres se refieren al nivel preescolar, siete a primaria, cuatro a secundaria, uno trabaja con los tres niveles de básica, y otro con educación superior.

Respecto a los métodos empleados, once trabajos se reivindican como cualitativos, cinco de ellos etnográficos y otro basado en la grounded theory. Cinco trabajos utilizan una metodología de corte positivista, en que predomina el uso de escalas de opinión. Las técnicas más empleadas son la entrevista, en siete trabajos; la observación en cinco, el cuestionario en cinco, en uno se emplea el cuestionario replicado, en otro se revisaron cuadernos de estudiantes y planeaciones didácticas, en otro se aplicó un examen académico.

Sobre los aspectos teóricos que abordan se encuentra nociones de práctica docente, modelos pedagógicos, currículo, organización escolar, concepciones o creencias pedagógicas, la personalidad del profesor.

La práctica docente se refiere a las acciones que el profesor realiza cotidianamente en el aula, matizada por la concepción que tiene de lo que es enseñar y de la manera en que supone aprenden sus alumnos; pero además por su historia de vida, su personalidad y experiencia profesional. En ella subyacen las creencias docentes respecto al papel que desempeña él y el alumno en la interacción del trabajo escolar, el tipo de actividades que sugiere y la forma en que considera se pueden llevar a cabo, la manera en que evalúa los aprendizajes, el concepto de disciplina aplicado para la convivencia en el aula y la forma en que involucra a otros actores de la comunidad escolar.

La categorización teórica de la práctica puede perfectamente ser dividida y diferenciada, no así lo que sucede en la práctica cotidiana, donde no se dan modelos puros. Las prácti-

cas reales tienen que ver con presiones externas, momentos específicos, asignatura o temáticas especiales, materiales empleados, la participación de otros agentes, acciones que el docente concreta en hechos, aunque no necesariamente de manera consciente. Puede el profesorado conceptualizar de una manera la práctica docente y, al traducirla en actividades concretas, ser una completamente distinta.

Los autores de los trabajos revisados son docentes con experiencia en educación básica, por lo que les resulta inevitable poner en juego su subjetividad al momento de observar las prácticas ajenas. El acercamiento a las prácticas docentes se da para evaluarlas, para calificarlas como adecuadas o inadecuadas, para evidenciarlas como “tradicionalistas”, cuando “deberían ser” constructivistas. El interés es prescribir, más que conocer.

A falta de modelos teóricos que proporcionen categorías para observar las prácticas docentes, o de una metodología encaminada a rescatar las prácticas docentes reales, sin necesidad de emitir juicios de valor, la evaluación de las prácticas se hace en comparativo entre el modelo personal que los profesores-investigadores han construido (aunque no necesariamente explicitado) y las prácticas observadas.

En general, los trabajos reflejan que los enfoques vigentes en la educación básica no han logrado traducirse en prácticas pedagógicas diferentes. Aunque el discurso y las creencias pedagógicas del profesorado se refieren constructivistas, las prácticas distan de serlo. Los trabajos refieren prácticas pedagógicas frontales, memorísticas, mecanicistas, con pocas interacciones alumno-alumno, con poca reflexión y sentido crítico.

Se muestra un profesorado que se mueve a partir de las tensiones entre innovación y tradición; teoría y práctica; ser y deber ser; reproducción de programas y actividades frente a la creación de situaciones de aprendizaje; paradigma de buenas prácticas propio frente a paradigmas instituyentes.

Balance del campo

Parece pertinente seguir indagando la subjetividad del profesorado; sus creencias pedagógicas en torno a las prácticas; conocer los imaginarios socialmente construidos respecto al papel social de la educación y, por tanto, a los sentidos que otorgan a su práctica cotidiana. Es importante dirigir los esfuerzos hacia conocer más al profesorado del nivel secundaria y bachillerato, donde la formación pedagógica de los docentes es difusa y, por

tanto, la construcción de los modelos pedagógicos personales se da más en la práctica que en la reflexión académica.

Salvo uno, los trabajos revisados son realizados por profesores y profesoras con origen en la educación básica, a diferencia de la producción nacional. Este hecho tiene diversas implicaciones: por una parte, el profesor-investigador tiene el contacto cotidiano con la realidad que estudia; por otra, tiene una serie de preconcepciones que llegan a convertirse en obstáculos epistemológicos difíciles de sortear. Los trabajos muestran falta de oficio de los investigadores. Presentan serias deficiencias metodológicas, particularmente carencias de un perfil epistemológico y de un método específico.

La investigación revisada es más de carácter evaluativo que de generación de conocimiento. En pocos trabajos existe una discusión teórica que oriente la recogida y análisis de los datos empíricos; más que un interés por conocer la realidad y hacer diversas lecturas de ella, parece prevalecer un afán prescriptivo en muchos de los trabajos, como es particularmente el caso de los estudios sobre prácticas pedagógicas.

La noción de sujeto que subyace en los autores revisados se mueve entre quienes lo reconocen como producto de su entorno, condicionado por el momento y las condiciones históricas que le toca vivir, por su biografía personal, sus pertenencias sociales, su experiencia laboral, su condición de género y su formación; frente a quienes reconocen en el profesorado a un ser descontextuado y ahistórico, que posee una serie de creencias, prácticas, expectativas y estilos de enseñanza que se reconocen como producto directo de su formación profesional.

Existe un incipiente diálogo entre los autores. Por regla general, no existe una revisión previa de la producción investigativa local antes de iniciar un nuevo trabajo, aunque sí se recurre a autores nacionales o del extranjero. Por ello, se puede afirmar que los campos se encuentran en una fase inicial de construcción y se mueven en la periferia de la producción nacional e internacional.

Sin embargo, existe producción y un elevado interés por estudiar a los profesores desde diferentes perspectivas, por lo que es un campo rico para la producción investigativa para los próximos años. Será importante hacer un rescate de historias de vida de las y los profesores en servicio, conocer cómo conformaron su ser docente, cuál es el nuevo tipo de maestro que se ha conformado en la época de la globalización neoliberal, cuáles sus cre-

encias pedagógicas y referentes a la organización escolar, al papel de los padres de familia y los alumnos, cuáles sus valores e ideologías.

Referencias

Álvarez-Gayou, J.L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa, fundamentos y metodología*. México: Paidós educador.

Ducoing, P. (Coord.). (2003). *Sujetos, actores y procesos de formación*, México: COMIE.

Gutiérrez, N. G. (2006). *Comunidades especializadas en investigación educativa en México. Cultura y representaciones sociales*. Consultado en septiembre 1, 2008 en <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num1/>

Martínez, R. (2007). Los estados de conocimiento de la investigación educativa. Su objetivo, su método y su epistemología. *Ecos de la educación*, Número 2, 51-56.

Martínez, R. (S/F). *El campo de la investigación educativa: definición y criterios de validez*. Consultado en septiembre 1, 2008 en http://www.fundacionmclaren.org/proyectos/martinez7b_a.html

Weiss, E. (2003). *El campo de la investigación educativa 1993 – 2001*. México: COMIE.