

DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA COMPETENCIA DOCENTE EN EDUCACIÓN SUPERIOR

NOHEMI GUADALUPE CALDERÓN GONZÁLEZ / EDNA LUNA SERRANO

Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo, Universidad Autónoma de Baja California

RESUMEN: El objetivo de este trabajo fue diseñar un cuestionario de evaluación de la competencia docente con base en la opinión de los alumnos, sustentado en el enfoque por competencias, y presentar evidencias de confiabilidad y validez.

Para el desarrollo del instrumento, se elaboró una retícula de la competencia docente y una tabla de planeación. Posteriormente se elaboró la primera versión del cuestionario y se aplicó de manera piloto para detectar errores. Se obtuvieron recomendaciones de expertos en evaluación docente y el enfoque por competencias y se realizaron las correcciones pertinentes, la última versión fue aplicada a una muestra representativa de alumnos, en la Universidad Autónoma de Baja California. Se ejecutaron los análisis estadísticos, como media, desviación estándar, correlación punto biserial e índice de consistencia interna para la escala. Se efectuó un análisis

factorial exploratorio para conocer la estructura que subyace al conjunto de reactivos del cuestionario. Además, se realizó un análisis de unidimensionalidad de los reactivos. Dentro de los resultados más importantes, se tiene que el Alfa de Cronbach fue de 0.967 y porcentaje de varianza explicada de 59.3%, lo cual indica que el cuestionario es confiable para medir la Competencia docente.

Este trabajo se considera una aportación importante en los discursos innovadores sobre la enseñanza basada en competencias y la evaluación de la docencia con base en la opinión de los estudiantes. Con relación a las propiedades psicométricas, los datos proporcionaron el soporte necesario para ser utilizado en instituciones de educación superior del país.

PALABRAS CLAVE: Evaluación docente, opinión de alumnos, educación superior.

Introducción

En México y otros países a partir de la década de los noventa comenzó una tendencia mundial de reformar los planes de estudio bajo el enfoque por competencias, inicialmente en educación media superior y posteriormente en los subsistemas de educación básica y educación superior. La tendencia de implementar el enfoque por competencias consistió en cambiar los modelos educativos, planes y programas de estudio bajo el enfoque por competencias (Ocampo, 2003), esto implica en la actualidad una nueva modalidad de

enseñanza, estructura curricular y por tanto, la evaluación del docente debe ser coherente con estos cambios, de forma que se ha hecho necesario diseñar instrumentos de evaluación de la docencia, que incluyan los aspectos centrales de la teoría de enseñanza que la institución privilegie, en este caso el enfoque por competencias, de lo contrario la información que resulte sería incompleta y el instrumento sería subutilizado (Luna, 2000).

La evaluación docente en México ha sido llevada a cabo desde la década de los noventa, existen diversos instrumentos o estrategia para realizarla, sin embargo, la estrategia más utilizada son los cuestionarios de evaluación docente con base en la opinión de los alumnos. El uso de este tipo de cuestionarios continúa expandiéndose por el país, esto debido a que sus ventajas son más fuertes que sus limitaciones. A pesar de que los resultados que arrojan estos cuestionarios sirven principalmente para fines de control administrativo, su uso puede orientarse hacia la reflexión y retroalimentación de la práctica docente (Luna, 2002).

Debido a lo anterior, la problemática principal radica en la necesidad de diseñar y obtener evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos de evaluación de la docencia basados en el enfoque por competencias, para las instituciones de educación superior del país, además de promover el uso formativo de los resultados que arroje el cuestionario.

La importancia fundamental de desarrollar este instrumento se debe a que los planes de estudio de las universidades mexicanas están diseñados en su mayoría, bajo este enfoque, (OCDE, 2002), de tal forma que es necesario contar con instrumentos de evaluación docente congruentes con el modelo de enseñanza que la institución ha adoptado.

Preguntas de investigación

¿Qué competencias debe tener el docente?

¿Cómo evaluar la competencia docente en educación superior?

¿Qué dimensiones y subdimensiones debe tener un cuestionario dirigido a alumnos para conocer su opinión sobre la competencia de los docentes?

Objetivo

Presentar las evidencias de confiabilidad y validez, así como otras de calidad psicométrica de un cuestionario de evaluación de la competencia docente con base en la opinión de los alumnos.

Metodología

Diseño

El presente estudio se considera una encuesta descriptiva, siguiendo los criterios de clasificación de Méndez (2001). Sus características son: prospectivo, transversal y descriptivo y observacional.

Participantes

Participaron un total de 400 alumnos de la Universidad Autónoma de Baja California (Campus Tijuana, Mexicali, y Ensenada), de las licenciaturas en modalidad escolarizada. Fue una muestra representativa de la población estudiantil de esta universidad, que es de N=34,539 alumnos.

Materiales

El principal material de trabajo fue el *Modelo de Evaluación de Competencias Docentes para la Educación Media y Superior*, (García, Loredo, Luna, y Rueda, 2008). Propone que deben ser evaluados tres momentos de la práctica docente: previsión del proceso de enseñanza-aprendizaje, conducción del proceso de enseñanza-aprendizaje y valoración del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este modelo sirvió de base para la construcción del cuestionario.

Procedimiento

El trabajo de investigación consistió en 6 fases, las cuales se mencionan a continuación.

Fase 1. Operacionalización del constructo.

Fase 2. Estudio piloto.

Fase 3. Validación por un grupo de expertos.

Fase 4. Integración de resultados.

Fase 5. Aplicación a una muestra representativa.

Fase 6. Aportación de evidencias de validez y confiabilidad.

En la primera fase se elaboró la tabla de planeación y la primera versión del instrumento, en la segunda se aplicó el cuestionario a un grupo de alumnos con la finalidad de detectar

anomalías en los reactivos y realizar las correcciones. En la tercera fase el cuestionario fue revisado por un grupo de expertos para conocer su opinión respecto al contenido del cuestionario. En la fase cuatro se integraron los resultados de las fases previas y se obtuvo la segunda versión del instrumento. En la fase cinco se aplicó el cuestionario a una muestra representativa de la Universidad Autónoma de Baja California, y en la última fase se realizaron los análisis estadísticos pertinentes para obtener las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de evaluación de la competencia docente con base en la opinión de los alumnos.

Resultados

Características de los participantes

En cuanto al género, de los alumnos de la UABC, el 62% son hombres y el 37% son mujeres. El rango de edad en el que se encuentran, es entre 17 y 54 años. Pertenecen a diferentes niveles socioeconómicos, sin embargo el 89% se ubica en el nivel socioeconómico medio, el 80% de los alumnos tienen proyecciones de terminar su carrera profesional, los cuales poseen condiciones económicas favorables. En la Tabla 1 se puede observar la distribución de los participantes por cada área del conocimiento de la universidad.

Análisis descriptivos

Como procedimiento de rutina, se obtuvieron los estadísticos básicos que describen al conjunto de datos de la escala (Tabla 2). El cuestionario quedó conformado por un total de 35 reactivos, con formato de respuesta en escala likert de 5 puntos que va de nunca a siempre. Cabe mencionar que en la Tabla 4 se encuentra la descripción completa de cada reactivo.

Los valores de las medias de las respuestas indican que los alumnos al responder el cuestionario muestran una tendencia a opinar positivamente sobre el desempeño de sus profesores, ya que los valores son arriba de tres en una escala de respuesta tipo likert de cinco puntos, donde uno es nunca y cinco es siempre.

En la Tabla 2 se destaca que la correlación punto biserial para la mayoría de los reactivos fue alta, sin embargo los reactivos 24 y 29 obtuvieron los valores más bajos de la escala, ambos menores a 0.50, esto indica que efectivamente el constructo Competencia docente es medido por el conjunto de reactivos de la escala.

Análisis de unidimensionalidad

En la Tabla 3 se puede ver que los datos manifiestan un buen ajuste entre datos y al modelo. Únicamente los reactivos 24 y 29 muestran valores fuera de los rangos considerados aceptables para el modelo Rasch, el reactivo 24 obtuvo un INFIT de 1.70 y el 29 obtuvo un INFIT de 1.72, cuyos valores indican desajuste a la expectativa del modelo que es entre 1.00 y 1.30 de INFIT y OUTFIT. Aunque resultaron algunos valores menores a 1.00 y superiores a 1.30 en ambos indicadores de ajuste, estos no son sustanciales, ya que se acercan a la expectativa del modelo.

Análisis factorial exploratorio a 4 factores

En el análisis factorial exploratorio libre no se presentó una agrupación de reactivos en factores congruente con la estructura teórica planteada, tampoco se observó parsimonia en cuanto a los factores resultantes. Además, el factor cinco tuvo solamente dos reactivos, por tanto, se realizó nuevamente el análisis, solicitando 4 factores al programa estadístico SPSS, esperando que estos dos reactivos que presentaban dificultades se integraran en otro factor, sin embargo, los mismos dos reactivos (24 y 29) volvieron a agruparse solos en el factor cuatro.

Los resultados de la estructura factorial con cuatro factores puede verse en la Tabla 4. En este caso se explica un 59.307% del total de la varianza, que es un buen porcentaje de varianza explicada.

El análisis de confiabilidad (coeficiente alfa de Cronbach) de los 35 reactivos que integran la escala arrojó un índice alfa de 0.967, mientras que sus factores presentaron desde 0.753 a 0.939 (Tabla 5). Los cuales son valores altos que indican que la escala es confiable para evaluar la Competencia docente.

Discusión

La forma de agruparse de los reactivos del cuestionario da cuenta de la visión de los estudiantes respecto a la competencia de sus profesores, y son congruentes con la estructura teórica original, aunque algunos reactivos sean parecidos a otros de la enseñanza tradicional, todo el conjunto de reactivos de este cuestionario promueve una pedagogía de la enseñanza por competencias.

De esta manera, se comparte la postura con Denyer, et al (2007) respecto a la evaluación de las competencias, la evaluación puede realizarse al desglosar las competencias en indicadores que sean directamente observables. Así mismo, el modelo de evaluación docente utilizado en este trabajo, asume el supuesto de que las competencias pueden ser desglosadas en indicadores para ser evaluadas.

Este trabajo se considera una aportación importante en el contexto de los discursos innovadores sobre la enseñanza basada en competencias y la evaluación de la docencia con base en la opinión de los estudiantes. Debido a que los trabajos en esta línea de evaluación docente desde el enfoque por competencias son recientes y son pocos los resultados publicados en la literatura científica sobre este tema.

Respecto a las propiedades psicométricas del cuestionario, los datos observados después de ser aplicado a una muestra representativa de la Universidad Autónoma de Baja California proporcionan el soporte necesario para ser utilizado en instituciones de educación superior del país.

Los resultados muestran la naturaleza de sus reactivos, la estabilidad de su estructura factorial, el porcentaje de la varianza explicada, su adecuación a los marcos conceptuales y los índices de confiabilidad observados, permiten hacer inferencias válidas y confiables, a partir de las puntuaciones que arroja su aplicación.

Finalmente, una consideración para el uso de este cuestionario presentado, es que los resultados, tal como señala Rueda (2008) sean utilizados para proporcionar retroalimentación a los profesores, lo cual puede tener una influencia directa en su autoimagen y satisfacción profesional; es decir, que sea utilizado principalmente con fines formativos, y en menor medida con fines sumativos (Marchesi, 2001).

Referencias

- Denyer, M. Furnémont, J., Poulain, R. y Vanloubbeeck, G. (2007). Las competencias en educación. Un balance. México: Fondo de cultura económica.
- García Cabrero, B., Loredó, E., Luna, E., y Rueda, M. (2008). Modelo de evaluación de competencias docentes para la educación media y superior. *IV Coloquio Iberoamericano sobre la Evaluación de la Docencia*. México, D. F.

Luna, E. (2000). La evaluación de la docencia a partir de la opinión de los alumnos en posgrado: el caso de la Universidad Autónoma de Baja California. Tesis de doctorado. Universidad Autónoma de Sinaloa. Culiacán, Sinaloa, México.

Luna, E. (2002). *La participación de docentes y estudiantes en la evaluación de la docencia*. México: Plaza y Valdez.

Marchesi, A. (2007). Sobre el bienestar de los docentes. Competencias, emociones y valores. España: Alianza editores.

Ocampo, F. (2003). El constructivismo en decadencia: de cómo fracasa su práctica pedagógica. *Educere*, 021, 119-124.

Rueda, M. (2008). La evaluación de los profesores como recurso para mejorar su práctica. México: Plaza y Valdez.

Tablas

Tabla 1. Número de participantes por área del conocimiento.

Área del conocimiento	Frecuencia	Porcentaje
Ciencias de la salud	48	12.0
Educación y humanidades	31	7.8
Ciencias sociales	138	34.5
Ciencias administrativas y contables	72	18.0
Ciencias agropecuarias	6	1.5
Ciencias de la ingeniería y tecnología	94	23.5
Ciencias naturales y exactas	11	2.8
Total	400	100.0

Tabla 2. Medias y desviaciones estándar de reactivos del cuestionario.

Reactivo	Media	Desv. estándar	Corr. P. biserial
1	3.46	1.26	0.641
2	3.87	1.20	0.668
3	3.94	1.10	0.674

4	3.90	1.11	0.727
5	3.81	1.17	0.736
6	4.02	1.19	0.555
7	4.01	1.24	0.616
8	3.78	1.18	0.617
9	3.61	1.24	0.694
10	3.55	1.21	0.705
11	3.77	1.19	0.704
12	3.46	1.34	0.737
13	3.49	1.37	0.642
14	3.56	1.29	0.786
15	3.61	1.27	0.766
16	3.82	1.22	0.760
17	3.66	1.24	0.661
18	3.80	1.23	0.677
19	4.11	1.14	0.647
20	4.01	1.07	0.668
21	3.72	1.28	0.752
22	3.57	1.34	0.646
23	3.79	1.27	0.621
24	3.37	1.40	0.478
25	3.80	1.26	0.689
26	3.63	1.27	0.710
27	3.71	1.29	0.733
28	3.82	1.25	0.684
29	3.58	1.41	0.487
30	4.11	1.18	0.667
31	3.86	1.20	0.675

32	4.17	1.12	0.565
33	3.81	1.22	0.606
34	4.16	1.08	0.687
35	4.05	1.13	0.630

Tabla 3. Análisis de unidimensionalidad del Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente.

Reactivo	INFIT	OUTFIT
1	1.02	1.06
2	0.93	0.87
3	0.85	0.95
4	73	0.81
5	75	0.75
6	1.31	1.48
7	1.25	1.22
8	1.04	1.11
9	0.89	0.93
10	0.80	0.86
11	0.84	78
12	0.86	0.85
13	1.17	1.19
14	0.71	0.72
15	0.74	0.70
16	0.77	0.73
17	0.99	1.11
18	0.97	1.01
19	1.08	1.04
20	0.87	0.89

21	0.83	0.87
22	1.16	1.23
23	1.18	1.12
24	1.70	1.92
25	1.00	0.96
26	0.88	0.94
27	0.89	0.92
28	0.99	0.94
29	1.72	1.98
30	1.10	0.99
31	0.97	1.04
32	1.30	1.23
33	1.14	1.32
34	0.90	0.78
35	1.06	1.05

Tabla 4. Cargas factoriales (Método de extracción: componentes principales, método de rotación: varimax con normalización Keiser). Cuatro factores. 59.307% de la varianza explicada.

Reactivos	Factores			
	1	2	3	4
5. Enseña procedimientos para usar el conocimiento en la solución de problemas reales.	0.724			
1. Menciona la relación de algunos contenidos del curso con temas de otras materias del plan de estudios.	0.692			
10. Modifica las actividades o fuentes de información para adecuarlas a las necesidades del grupo.	0.682			
2. Explica la utilidad de los conocimientos en situaciones de la vida diaria.	0.675			
12. Realiza actividades en clase que me motivan a aplicar lo aprendido fuera del aula.		0.468		

15. Pone en operación actividades en el aula que facilitan el aprendizaje de los contenidos.	0.641
11. Plantea situaciones con problemas reales que favorecen mi aprendizaje de los temas.	0.626
14. Me motiva a continuar aprendiendo sobre los temas vistos en el curso.	0.618
4. Puntualiza los conceptos importantes de los temas vistos en el curso.	0.613
9. En las primeras clases identifica los conocimientos de los estudiantes sobre la materia.	0.606
3. Ubica los contenidos del curso en el contexto profesional.	0.598
8. Propone fuentes de información que facilitan el aprendizaje de los temas.	0.593
16. Aborda los temas con una secuencia razonada.	0.401
18. Acepta sugerencias de los estudiantes sobre la manera de organizar las actividades.	0.440
17. El tiempo dedicado para aprender cada tema es suficiente.	0.479
23. Realiza preguntas a los estudiantes cuando expone, para asegurar la comprensión del tema.	0.730
22. Se asegura de que en las actividades en equipo, cada integrante contribuya a su realización.	0.717
21. Estructura tareas de aprendizaje que propician la colaboración entre los estudiantes.	0.591
28. Fomenta la participación del grupo para realizar conclusiones en sus exposiciones.	0.560
19. Da oportunidades iguales a todos los estudiantes para participar en clase.	0.558
25. Cuando habla, expresa claramente sus ideas.	0.555
31. Promueve la elaboración de acuerdos de convivencia en el aula con base en las opiniones de todo el grupo.	0.370
20. Para facilitar la comprensión de conceptos, los define mediante ejemplos	0.426
13. Estuvo disponible para dar asesorías individuales cuando lo necesité.	0.415
7. Explica los criterios de evaluación de la materia.	0.726
6. Presenta la lista de temas y su secuencia en el programa de la materia.	0.681
34. Respeta los criterios de evaluación planteados al inicio del curso.	0.665
32. Es respetuoso con todos los estudiantes del grupo.	0.620
35. La evaluación final fue congruente con los contenidos y actividades del curso.	0.598
30. Demuestra ser responsable en su trabajo.	0.509
27. Sus exposiciones se caracterizan por tener un inicio, desarrollo y conclusión.	0.434

26. Manifiesta claramente sus ideas cuando escribe en el pintarrón.	0.452	
33. Realiza evaluaciones para retroalimentar sobre las dificultades de aprendizaje.		0.458
29. Incorpora en sus clases el uso de la tecnología de la información y la comunicación (por ej. internet, uso de software, etc.).		0.805
24. Utiliza diversos recursos didácticos en clase (por ejemplo presentaciones en computadora, videos, fotos, diagramas, etc.).		0.802

Tabla 5. Índices de consistencia interna del cuestionario de evaluación de la competencia docente.

Factores	Reactivos	Alfa
Factor 1: Planeación y gestión.	1 al 5, 8 al 11, 13 al 15, 26 y 27	0.939
Factor 2: Interacción didáctica en el aula.	12, 16 al 18, 19 al 23, 25, 28	0.920
Factor 3: Evaluación y comunicación del proceso de enseñanza-aprendizaje.	6, 7, 30 al 35	0.876
Factor 4: Tecnologías de la información y la comunicación.	24 y 29	0.753
Escala total	Del 1 al 35	0.967