

EVALUACIÓN DE MODELOS EMERGENTES EN EDUCACIÓN SUPERIOR. SATISFACCIÓN DE USUARIOS Y BENEFICIARIOS DE LAS UNIVERSIDADES TECNOLÓGICAS

JOSÉ CARBAJAL SÁNCHEZ

Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia en Educación Técnica, Dirección General de Educación Superior Tecnológica

SERGIO MARTÍNEZ ROMO

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco

RESUMEN: Se presenta el resultado de una investigación realizada en cinco Universidades Tecnológicas para conocer los grados de satisfacción de usuarios y beneficiarios; egresados, contratantes y las familias de los egresados considerando la variabilidad de los tipos de gestión de las instituciones y el proyecto político de donde emergen.

Las perspectivas de estudio son cuatro: económica, social, política y de gestión; cada una de ellas fue planteada como categoría de análisis con sus propios criterios e indicadores.

En la perspectiva social se acepta que la UT representa la imagen social de igualdad inicial para algunos de los estudiantes, por la vía de la igualdad de oportunidades y desempeño diferencial, como sistema de recompensas al logro y generación y/o reforzamiento de expectativas diferenciales.

En la perspectiva económica, respecto a los resultados de los contratantes, destacaron las competencias técnicas de los egresados, su capacidad de adaptación, su fuerte compromiso y dedicación en el trabajo.

En la perspectiva de gestión se acepta que las formas de trabajo universitario influyen fuertemente en los resultados que cada UT tiene, en la medida que se presenta un mayor acercamiento con los actores de formación mayor es la identificación con aspectos sociales y laborales.

La consideración más importante, en términos de la evaluación del proyecto de política educativa de las UT's, es la determinación de la condición en las que éstas prevalecen y el reconocimiento de por dónde puede plantearse un proyecto que sustancie y mejore la operación de las mismas y mejore sustancialmente los resultados de la política educativa.

PALABRAS CLAVE: Vinculación, Gestión, Satisfacción, Evaluación.

Ubicación del universo y enfoque del trabajo

En 1991 nacieron tres universidades tecnológicas: Nezahualcóyotl (UTN), Tula-Tepeji (UTTT) y Aguascalientes (UT Aguascalientes). Las condiciones en que se crearon éstas eran semejantes en algunos rubros; había posibilidades de empleo en el entorno a nivel

técnico; la condición socioeconómica de la población era preponderantemente media y baja; la oferta educativa en la región era escasa o no satisfactoria a las necesidades del medio; se contaba con el apoyo de los padres de familia para que sus hijos siguieran estudiando y existía interés de los estudiantes y egresados del bachillerato por continuar una carrera profesional corta (*Estudios de Factibilidad, 1991*).

Estas universidades operaron con la normativa de la Coordinación General de Universidades Tecnológicas (CGUT) y el subsidio de los gobiernos Federal y Estatal donde estaban instauradas, “*contaron con los recursos financieros suficientes para cubrir sus compromisos y fueron dotadas de la infraestructura necesaria para atender las necesidades educativas de los estudiantes que se habían captado*” (OCE, comunicado 4).

Respecto a las formas en que éstas universidades se implementaron, es importante mencionar algunas líneas denotativas de esto: todas las UT's constituyeron Consejos Directivos y lo instauraron como órgano máximo de gobierno, con respecto a la decisión de cómo organizar el trabajo universitario, éste se ciñó a la normativa que la Federación – SEP- tenía ya instauradas para las escuelas del sistema.

Para 1994 se crearon cuatro universidades más: Fidel Velásquez, en el Estado de México; Norte de Guanajuato, Puebla y Querétaro. De las originarias poco se sabía sobre la inserción real de los egresados de estas universidades al mercado de trabajo y menos aún de su incidencia en un desarrollo sustentable y en beneficio de los más desfavorecidos.

Para 1995, a instancias del entonces Rector de la UTN, el Dr. Carlos León Hinojosa convocó a los egresados de la propia UTN a fin de conocer cuál era el impacto y la inserción que habían logrado en el entorno; para ello se promovió y llevó a cabo un encuentro, como parte de un Programa Institucional de Seguimiento de Egresados (PISE, 1995), para averiguarlo.

Los resultados permitieron conocer información inicial y básica sobre el giro de las empresas donde laboraban, los rangos mensuales de sueldo que percibían, las principales funciones que desempeñaban en sus trabajos, *el grado de satisfacción profesional que sentían*, las posibilidades de desarrollo que preveían así como las necesidades de capacitación que detectaban en sus profesiones.

Esta tarea fue diferente a los ejercicios de autoevaluación que en las UT's se habían iniciado a partir de 1994 con los formularios de la CoNaEva, mismos que no cubrían ni satisfacían el interés por conocer que estaba pasando en las UT's y en su entorno. De hecho la información generada en el ejercicio de seguimiento de egresados permitió, entre otras variables, a la CGUT, promover en la SESIC un modelo particular de autoevaluación para el subsistema.

A partir de 1995 empieza un crecimiento acelerado del subsistema ya que se crean tres instituciones más, para 1996 son 6 UT's nuevas más 2 Unidades de Docencia, una en San Juan del Río y otra en Victoria, Guanajuato. Para 1997 el subsistema crece en 7 UT's, para 1998 se autorizan 12 UT's adicionales para llegar a 48 en el ciclo escolar 2001-2002 y, al año 2006, existen 61 UT.

Ya para 1998 los investigadores señalaban:

“poco sabemos de la inserción real de los egresados de las UT al mercado de trabajo y menos aún de su incidencia en un desarrollo sustentable y en beneficio de los más desfavorecidos, aunque sí se puede adelantar que son principalmente las grandes empresas quienes ocupan a los técnicos superiores.”(OCE, comunicado 4)

Es importante conocer que a partir de los resultados diferenciados que se empezaron a dar en las UT's de la segunda generación (1994), la CGUT solicitó a la SESIC la realización de un ejercicio de evaluación externa, a las propias UT's, para conocer las formas reales de su operación y de sus resultados y, en todo caso, la recomendación de las medidas necesarias para optimizarlas y mejorar su rendimiento.

En 1996 se llevó a cabo la primera evaluación de éstas universidades por un comité internacional perteneciente a la OCDE, encabezado por John Mellea de la Universidad de Manitoba, en Canadá. Los resultados que se obtuvieron quedaron contenidos en un documento que propone 16 recomendaciones para regular y optimizar la operación de las UT's. Para atender a éstas recomendaciones; en ese entonces, estas universidades constituyeron “comisiones” coordinadas por la CGUT, que se encargaron de ir proponiendo soluciones a la problemática que en ellas se iba generando.

Para 1999 se hace una nueva evaluación al subsistema, esta vez por un comité de la Universidad de Stanford, encabezado por Martín Carnoy, señaló que “las UT’s operaban eficientemente”.

Para el año 2002, septiembre, nuevamente el comité de la OCDE evaluó a las UT’s en razón de las recomendaciones que habían señalado para, a partir de ello, evaluar su eficiencia. El 2006 se realizó una cuarta evaluación al sistema en donde se señaló sobre las fortalezas de las UT’s, denotando en ello, la calidad del egresado, el fuerte apoyo a la movilidad social y a la equidad que logran, un modelo académico con enfoque práctico, la implantación de una cultura de la calidad y de la evaluación, la satisfacción de los actores, la mejora del cuerpo docente, el desarrollo significativo de la vinculación en la mejora de la gobernabilidad del Subsistema.

En cuanto a las áreas de oportunidad se encuentran; el posicionamiento del Subsistema y de sus egresados, la visibilidad en el sistema de educación superior y el reconocimiento del título de Técnico Superior.

De igual manera se detectaron áreas de oportunidad en el funcionamiento del modelo académico; esto es, la existencia de una matrícula frágil, la enseñanza como modelo a mejorar, la existencia de una vinculación en desarrollo desigual y los docentes que siguen siendo herramienta esencial, pero todavía frágil

Propósito del estudio

Independientemente de los resultados oficiales que hayan aparecido en los informes de los rectores o como resultados de sus autoevaluaciones o, incluso las evaluaciones externas, las evidencias de que se dispone indican que los resultados en términos del impacto en el entorno y de satisfacción de sus usuarios que originalmente tuvieron las primeras universidades se han modificado, algunas UT’s los han mantenido e incluso superado (UT Puebla, UT Querétaro) mientras, por otro lado, se pueden apreciar universidades cuyos indicadores decrecieron significativamente, a pesar de la normativa existente y su certificación en el Sistema de Calidad (por ejemplo la UTTT y la UT del Norte de Guanajuato).

Al llevar a cabo el estudio particular de cinco UT’s (Nezahualcóyotl, Tula-Tepeji, Querétaro, Aguascalientes y Puebla) se ha podido correlacionar algunas variables con los resultados de los indicadores de impacto en el entorno y de satisfacción de sus usuarios, éstos

tienen que ver principalmente con factores tales como; el tipo de desarrollo socioeconómico de la zona en la que está ubicada la UT; con la habilidad del rector de la universidad y su equipo para conducir la universidad e involucrar a los sectores sociales, económicos y políticos de la región en el proyecto educativo y con la expectativa laboral que se logra consolidar entre empleadores y egresados.

Para el caso que nos ocupa, el propósito del trabajo se centra, *interpretar adecuadamente la satisfacción de sus usuarios y sus beneficiarios a partir de un estudio, anclado en varias perspectivas*; esta satisfacción deriva fundamentalmente, con la habilidad del rector y su equipo para conducir la universidad, esto es, las formas en las cuáles se identifican las formas de *organización y dirección de la UT, las formas en que desarrolla su vinculación y la manera en que se opera el modelo educativo* en la universidad.

Perspectiva de análisis

En el carácter educativo, las UT's buscan resolver la formación de mandos medios, técnicos profesionales, requeridos en el mercado de trabajo y de una educación profesional para la población que demanda carreras de corta duración y, por ello, es necesario analizar el estudio a partir de referentes sociales y económicos pertinentes a esos objetivos. Esta selección de aproximaciones teóricas y referenciales "aparentemente" distintas da la posibilidad de plantear tres vertientes para el análisis y uno más verificar la viabilidad de la política que les dio origen.

La primera vertiente se relaciona con las expectativas de los estudiantes con respecto a los satisfactores que la educación les da o debe darles. Esta vertiente se refiere a un marco teórico social donde se distinguen dos esquemas explicativos, el primero sostiene que la educación es uno de los fundamentos de la sociedad moderna y su cambio, al contribuir al crecimiento de la misma, vía la generación de nuevos conocimientos, su difusión y la fuerza de trabajo y, el segundo, sostiene que la educación no hace sino reproducir las estructuras sociales en que está inserta, a través de la constatación de que la oportunidad educativa no ha conducido a igualar la distribución de otros bienes sociales.

En este sentido se señalan planteamientos desde la teoría económica, que aún cuando tienen el mismo sustento en términos de la educación como inversión, diferencian las ex-

plicaciones de los resultados a partir de los fines de la educación y del tipo de instituciones donde se imparte.

En este trabajo no se discute la influencia de las teorías del capital humano en la educación; porque esa importancia ha sido discutida ya por diversos autores (Ibarrola, 1985: 12; 1983; Muñoz Izquierdo, 1979: 2) y porque el trabajo se enfoca a explorar los alcances explicativos de enfoques teóricos y metodológicos respecto a la influencia de la gestión directiva en la satisfacción de los usuarios de las UT's.

La denominadas teorías de *Capital Humano* ponen énfasis en la concepción de *“la educación y el adiestramiento como formas de inversión que producen beneficios a futuro en términos de mayores ingresos tanto para los individuos educados como para la sociedad en su conjunto”* (Shultz, 1961; Becker, 1964).

La idea central en estas teorías es que los costos de la educación no son vistos como *“gasto”* o *“consumo”* sino como inversión en *capital humano*, como una actividad (entre otras) que eleva la calidad y productividad de la fuerza de trabajo y que, por tanto, eleva los niveles de ingresos futuros.

Existe un referente importante respecto a las teorías sociales y económicas que se señalan en el trabajo, esto es, si bien no se perfilan como causa o consecuencia una de la otra si es posible inferir que en sus desarrollos existe una conexión entre las mismas en donde el engranaje que logra -dicha conexión- es la educación; en las teorías anteriores ninguno de los autores descarta la posibilidad o se refiere a una negación de manera explícita de ello.

La tercera vertiente del trabajo se relaciona con las formas en que las instituciones se organizan y operan para el cumplimiento de sus objetivos, sus formas de gestión. Se hace referencia a conceptos e ideas desarrolladas en torno a la organización y funcionamiento de las IES así como también se mencionan algunas características de la toma de decisiones que se realiza en las distintas modalidades de gestión institucional desarrolladas por las propias instituciones.

Una cuarta vertiente se refiere a la constatación de la política originaria y en ella se consideran algunos principios que diversos autores (Aguilar, 1996; Winch, 1975; Dror, 1970; Oszlak, 1980; Rama y Tedesco, 1979; DEALC, 1983) han analizado. La educación es una

dimensión de la distribución de conocimientos en la sociedad y, como tal, es un elemento de negociación política sobre la forma como éstos se distribuyen entre los distintos grupos sociales y sobre la forma como los certificados al conocimiento, que otorga el sistema educativo, da acceso a otras dimensiones de la estratificación social.

A partir de éstos referentes se llevó a cabo el análisis de satisfacción de expectativas de usuarios y beneficiarios en cinco UT's representativas, siendo éstas, la de Netzahualcóyotl, Puebla, Tula-Tepeji, Aguascalientes y Querétaro. El modelo de análisis que se utilizó tiene una estructura que contiene categorías, criterios e indicadores con objeto de facilitar las inferencias que correspondan a la clasificación que se establece. Las categorías corresponden a los referentes antes citados y fueron las siguientes:

1. Categoría 1: Reconocimiento social
2. Categoría 2: Acceso, permanencia y promoción en el empleo
3. Categoría 3: Formas de gestión
4. Categoría 4: Cumplimiento del proyecto de UT's en la política educativa originaria.

Método de análisis

El método para analizar la información resultante fue el del análisis de los criterios de cada categoría; análisis de frecuencias y tablas de contingencia, ya que con este enfoque, fue posible determinar la acción e interacción de todas y cada una de las categorías que participan en la actividad de la UT y proporcionar información cuantitativa sobre el resultado de satisfacción de estas.

La información de que se dispuso para hacer los análisis provino de encuestas y entrevistas con los usuarios y beneficiarios que se marcan en la tabla #1.

Tabla #1 Encuestas realizadas

Encuesta realizadas	Querétaro	Tula- Tepeji	Nezahualcóyotl	Puebla	Aguascalientes
Cuestionario para Directivos	8	6	4	7	4
Cuestionario para Estudiantes	220	78	56	135	124
Cuestionario para Egresados	47	25	46	15	20
Cuestionario para profesores	43	28	17	23	11
Cuestionario para Padres de Familia	176	19	22	35	23
Cuestionario para Contratantes de Egresados	78	12	26	34	15
	572	168	171	249	197

Resultados

Los resultados del estudio se agrupan por categoría de análisis y por dependencia entre variables, siendo estos:

- En relación a que los TSU tienen reconocimiento social ya que en los estudiantes de la UT se nota una actitud positiva, no parece ser relevante para ese reconocimiento que hace el 33% de los encuestados.
- Sin embargo para el caso de la variable que percibe que los TSU tienen buenas opciones de desarrollo, crecimiento laboral y personal y, en consecuencia, aporta valor al reconocimiento social.
- En relación a que en las familias de los egresados de las UT's existe conformidad por la carrera que estudiaron ya que se les nota una actitud positiva, el valor de referencia indica aceptación.
- Sin embargo para el caso de la variable la formación de los estudiantes los integra más a la familia, no es relevante para la decisión de que existe conformidad con la carrera que estudiaron ya que se plantea la independencia entre las variables.
- En el caso de la variable de la satisfacción del hijo por la carrera de TSU sí es sumamente relevante para la conformidad familiar por la carrera estudiada.

- En relación a que si recomendaría inscribir a los jóvenes en las UT's dado que a los estudiantes de la UT se nota como adquieren habilidades y destrezas en sus carreras, el positiva.
- Para el caso de la variable sobre si recomendaría inscribir a los jóvenes en las UT's dado que a los estudiantes de la UT les es fácil conseguir empleo, no parece ser un dato que pese en la decisión ya que se plantea la independencia entre las variables.
- Finalmente respecto a si recomendaría inscribir a los jóvenes en las UT's dado que son buenos para trabajar, el valor de referencia indica que la variable es aceptable.
- En relación a que si mi hijo está satisfecho de su carrera de TSU dado que entró a la UT porque no había otra opción, el valor de referencia (χ^2)= .216, el cual es mayor a .10, siendo por tanto la variable independiente.
- Para el caso de la variable sobre si mi hijo está satisfecho de su carrera de TSU en virtud de que si no hubiese existido la UT mi hijo no tendría una carrera, no parece ser un dato que pese en la decisión ya que (χ^2)=.790 que es >.10; lo anterior plantea la independencia entre las variables.

Referencias

- BALAN, Jorge, (1993b) Políticas de financiamiento y gobierno de las universidades nacionales bajo un régimen: Argentina 1983-1992, en Políticas comparadas de educación superior en América Latina, Chile, FLACSO, p. 131-181.
- BANCO MUNDIAL (1994), Educación Superior. Las lecciones de la experiencia, Washington DC EUA.
- BANCO MUNDIAL (1996) Prioridades y estrategias para la educación. Examen del Banco, Washington.
- CGUT, (1993): Universidades Tecnológicas: Un Nuevo Horizonte en la Educación Superior. México: SEP-SESIK
- CGUT, (1996): Políticas Generales de las Universidades Tecnológicas (México: SESIK-CGUT)
- CGUT. (2000). Universidades Tecnológicas: Mandos Medios para la Industria México, D.F.: Coordinación General de Universidades Tecnológicas, SEP; Noriega.

- CLARK Burton, (1996) *The Higher Education System: Academic Organization*
- DÍAZ BARRIGA, A., (1995), *Empleadores de universitarios. Un estudio de sus opiniones*, México, Miguel Ángel Porrúa/CESU-UNAM.
- ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD (1991) *Universidades Tecnológicas: Nezahualcóyotl (UTN), Tula Tepeji (UTTT) y Aguascalientes (UT Aguascalientes)*. CGUT.
- IBARROLA, M. de, *Hacia una reconceptualización de las relaciones entre el mundo de la educación y el mundo del trabajo en América Latina*, en *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, vol. XVIII, núm. 2, México, Centro de Estudios Educativos, 1988.
- MUÑOZ Izquierdo, C. Rodríguez, P.G. (1979). *La enseñanza técnica en México: Canal de movilidad social para los trabajadores*. México, Centro de Estudios Educativos, A.C.
- OBSERVATORIO CIUDADANO DE LA EDUCACIÓN, 2005. *Plataforma Educativa 2006*. En *Cuaderno de Trabajo VII: Educación Superior*
- OCDE, (1996): *Las Universidades Tecnológicas Mexicanas: un modelo prometedor*. Mimeo México OCDE
- Programa Institucional de Seguimiento de Egresados (1995), *Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl*. CGUT
- RUBIO, Julio (Coord.). (2006). *La Política Educativa y la Educación Superior en México. 1995-2006: Un Balance*. México: SEP, FCE.
- SEP. (1991): *Universidad Tecnológica: Una Nueva Opción Educativa para la Formación Profesional a Nivel Superior*. Secretaría de Educación Pública.
- SILVA LAYA, Marisol. (2004). *La Calidad Educativa de las Universidades Tecnológicas*. Tesis de Doctorado (Draft), Education, Universidad Iberoamericana (Plantel Golfo-Centro), México.