

LA INFLUENCIA DE LAS VARIABLES EXTRA CLASE EN LOS PUNTAJES A LA EFECTIVIDAD DOCENTE EN LAS ÁREAS DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CIENCIAS SOCIALES

VICENTE ARÁMBURO VIZCARRA / GISELA PINEDA GARCÍA / VIRGINIA VELASCO ARIZA
Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales, Universidad Autónoma de Baja California

RESUMEN: El propósito del estudio fue comparar e identificar la influencia de las características del profesor y curso (variables extra clase) en los puntajes de evaluación a la efectividad del desempeño docente de acuerdo a la opinión de los estudiantes universitarios en dos áreas del conocimiento (ciencias administrativas y ciencias sociales). La muestra está conformada por 1,562 cursos que impartieron 370 profesores evaluados por 63,221 estudiantes durante 4 periodos escolares en una universidad pública mexicana. Tanto en la muestra como en cada submuestra agrupada por área del conocimiento se realizaron análisis estadísticos descriptivos y comparativos (ANOVA). Los resultados muestran diferen-

cias estadísticamente significativas entre los grupos que integran cada una de las siguientes variables: *experiencia docente, tipo de contratación, escolaridad del docente, y reconocimiento académico*. Así como, resultados diferenciales entre áreas del conocimiento. Concluye a favor de considerar las particularidades del contexto pedagógico en la interpretación de los puntajes, y en la importancia de contar con evidencias empíricas que puedan servir de apoyo a la reorientación de las políticas públicas en educación superior.

PALABRAS CLAVE: evaluación docente, cuestionarios de evaluación de la docencia, variables extra clase, efectividad docente.

Introducción

La docencia es una práctica social compleja con implicaciones tanto públicas como privadas. Es la función sustantiva más importante que se desarrolla en las Instituciones de Educación Superior (IES) del país. La importancia de la evaluación de la docencia reside en la posibilidad de mejorar la práctica docente y que ésta impacte en el aprovechamiento académico de los estudiantes. Los cuestionarios de evaluación de la docencia con base a la percepción de los estudiantes es la estrategia de evaluación que se utiliza de manera generalizada en las universidades mexicanas y en la mayoría de los casos es el único procedimiento mediante el cual se evalúa a los profesores (Rueda, Luna, García & Loredo, 2010).

Los principales propósitos de la evaluación de la docencia con base en los puntajes de los estudiantes se relacionan con el diagnóstico y retroalimentación de los profesores para mejorar el proceso de enseñanza, con medidas de la efectividad docente para la toma de decisiones administrativas, con información para los estudiantes para la selección de cursos y maestros, y con la investigación sobre la enseñanza (Marsh&Dunkin, 1997).

La mayoría de los resultados de estudios internacionales sobre los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos coinciden en los puntajes de los cuestionarios son confiables y estables, relativamente válidos, dependen más del profesor que del curso y no son afectados de forma significativa por sesgos potenciales (Marsh, 2007).

Sin embargo, otros estudios sobre los cuestionarios hacen énfasis en los procedimientos de aplicación, interpretación y utilización de los resultados; donde se ha demostrado que un procedimiento incorrecto puede invalidarlos (Theall&Franklin, 2000). Así, aspectos básicos del tema, como la claridad de los propósitos de la evaluación, las estrategias de aplicación de los cuestionarios, la interpretación y uso de los resultados han cobrado gran interés en la discusión actual.

En la investigación sobre los cuestionarios se ha estudiado el impacto de las variables extra clase o posibles sesgos que pueden afectar la evaluación de los estudiantes al profesor. De momento no existe consenso sobre si son estrictamente sesgos o variables intervinientes en los puntajes. Al respecto, Marsh (2007) los describe como todas aquellas variables no relacionadas directamente con la instrucción que afectan la efectividad docente en el salón de clases.

Estas variables ajenas al proceso de enseñanza aprendizaje se han determinado con base en los análisis de correlación entre los puntajes de opinión de los estudiantes con otras variables. Una clasificación de los factores que influyen en la evaluación de los estudiantes a los docentes identifica las siguientes categorías: administración del cuestionario, características del curso, características del instructor, características de los estudiantes y características del instrumento (Ory, 1990). Para efectos del presente trabajo de investigación se exploran las variables relacionadas con las características del profesor y las del curso en dos áreas del conocimiento.

Los resultados de la investigación en el mundo anglosajón relacionadas con las características del profesor se destacan: escolaridad, experiencia docente, tipo de contrato y

género. Haciendo un recuento de manera sintética de los resultados que no son concluyentes en todos los casos, se encontró que la *escolaridad*: de acuerdo con un estudio de Feldman (1997) no se encontraron diferencias significativas entre el grado académico de los profesores y los puntajes de los estudiantes; *experiencia docente*: los años de experiencia en general no se relacionan con los puntajes al desempeño docente (Marsh&Dunkin, 1997); *tipo de contrato*: no existe relación entre efectividad docente y categoría académica (Feldman,1997); *productividad en investigación*: la mayor parte de las investigaciones encontraron relaciones no significativas (Feldman, 1997; &Ory, 1990); *género*: en una amplia investigación realizado por Feldman (1997) confirmó que las profesoras son significativamente mejor evaluadas que los profesores.

En cuanto a las variables relacionadas con las características del curso las categorías son: área del conocimiento, nivel del curso y tamaño del grupo. Con relación al *área de conocimiento*: diferentes estudios demuestran diferencias estadísticamente significativas entre las disciplinas con relación a los puntajes de evaluación al docente (Cashin, 1990; Beran&Violato, 2005); *nivel del curso*: se encontraron diferencias significativas donde los alumnos de los niveles más altos otorgan evaluaciones más altas que los de los primeros niveles (Marsh&Dunkin, 1997); *Tamaño del grupo*: la mayoría de los estudios realizados coinciden en que éste influye moderadamente en los puntajes que miden la efectividad del profesor (Feldman, 1997).

En la presente investigación se exploran variables relacionadas con las características del profesor y del curso comunes del contexto internacional como las mencionadas anteriormente y se estudiaron variables específicas del ámbito mexicano propias del profesor que no han sido investigadas, tales como las distinciones otorgadas al docente por organismos gubernamentales externos a la universidad, como: el Reconocimiento al Perfil Deseable otorgado por el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP); y formar parte del Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Ambas distinciones han sido altamente ponderadas por las políticas de educación superior en México.

Objetivos

1.- Determinar las relaciones entre la evaluación de la efectividad al desempeño docente por los estudiantes con las características de los profesores: experiencia docente, escolaridad, tipo de contratación, reconocimiento académico (PROMEP, SNI) y género

2.-Determinar las relaciones entre la evaluación de la efectividad al desempeño docente por los estudiantes con las características del curso: área de conocimiento, etapa curricular y el tamaño del grupo.

3.- Determinar y comparar el tipo de relaciones entre la evaluación de la efectividad del desempeño docente por los estudiantes y las características de los profesores y del curso en las áreas de ciencias sociales y ciencias administrativas.

Método

La presente investigación se llevó a cabo en la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), en el campin de la ciudad Ensenada del Estado de Baja California México.

Fuente de datos y muestra

Los datos utilizados en este estudio fueron obtenidos de los puntajes de evaluación docente de los cursos correspondientes a cuatro periodos escolares de los años 2008 y 2009, de los programas de licenciatura de las áreas de: *ciencias administrativas y contables*: Licenciado en administración de empresas, contador público y en informática; y *ciencias sociales*: Licenciatura en comunicación, en psicología y en sociología.

Se estableció una muestra intencional donde se incluyeron únicamente los grupos evaluados por un mínimo de diez estudiantes (en atención a los índices de confiabilidad). La muestra general quedo conformada por: 1,562 cursos impartidos por 382 profesores que fueron evaluados por 63,221 estudiantes durante los cuatro periodos señalados.

La submuestra relacionada con las características del profesor quedo conformada de la siguiente manera: género , de los 1562 cursos evaluados el 41% fueron impartidos por mujeres y el 59% por hombres; *tipo de contratación*, el 56% tienen contrato por asignatura, 30% son de tiempo completo, 7% técnicos académicos y un 7% no registran una categoría definida; *escolaridad*, el 19% no tienen licenciatura, 59% tienen el grado máximo de licenciatura, 21 % cuentan con maestría y un 7% con doctorado; *experiencia docente*, el 29% tienen menos de tres años, el 27% tienen entre 4 y 7 años y el 44% cuentan con más de 7 años de experiencia; *reconocimiento académico*, el 78% no cuentan con reconocimiento, solo en el 8% de los cursos impartidos los profesores tienen perfil PROMEP, el

4% pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores y también el 4% cuentan con las dos distinciones.

La submuestra de las variables que integran las características del curso se conformó: *área del conocimiento*, ciencias administrativas y contables 865 cursos (46%) y ciencias sociales 1001 cursos (54%); *etapa curricular*, el 42% pertenecen a la etapa básica, el 51% a la disciplinar y el 7% a la etapa terminal; *tamaño del grupo*, el 8 % de los cursos fueron evaluados por grupos de tamaño pequeño, el 55% de tamaño mediano, el 23% por grupos grandes y el 14% por grupos muy grandes.

Instrumento y variables

Los puntajes fueron colectados utilizando un Cuestionario de Evaluación de la Docencia diseñado ex profeso para la UABC. El instrumento contiene 20 reactivos, dos de respuesta cerrada y 18 tipo Likert. Se compone por ocho dimensiones de la enseñanza: *estructuración de objetivos y contenidos; claridad en la instrucción; organización de la clase; estrategias de instrucción; cualidades de interacción; evaluación del aprendizaje; y método de trabajo*. Las características psicométricas del instrumento registra un índice de confiabilidad de 0.94 y un porcentaje de varianza explicada de 75% (Luna &Valle, 2005).

Variables. A continuación se describen las variables estudiadas.

Características de los profesores:

<i>Variable dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Clasificación</i>
Promedios generales del curso al desempeño docente	Experiencia docente	De 0 a 3 años (noveles), de 4 a 7, (mediana experiencia)y más de 7 (mayor experiencia)
	Escolaridad	No licenciatura, licenciatura maestría, y doctorado
	Tipo de contratación	Profesor de tiempo completo, asignatura y técnico académico
	Reconocimientos	Ninguno, PROMEP, SNI y ambos

Características del curso:

<i>Variable dependientes</i>	<i>Variables independien- tes</i>	<i>Clasificación</i>
Promedio general del curso al des- empeño docente	Áreas del conocimiento	Ciencias administrativas y contables Ciencias sociales
	Etapa curricular	Básica (1er a 3er semestre), Disciplinar (4to a 6to) y Terminal (7mo a 9no)
	Tamaño del grupo	1 a 14 alumnos (pequeño), 15 a 30 (mediano) 31 a 50 (grande) Más de 51 (muy grande)

Procedimiento

El estudio es retrospectivo, observacional, transversal, y comparativo (Méndez, Namihira, Moreno & Sosa 2001).

El procedimiento se realizó en dos etapas. Etapa 1. Diseño e instrumentación del programa de cómputo para procesar la información. Dado que los puntajes de los estudiantes se concentran en una base de datos de la institución se procedió a diseñar un programa que permitiera obtener la información de dicha base y organizarla de acuerdo a las variables de interés.

Etapa 2. Análisis estadístico. Los análisis fueron de tipo: descriptivo y comparativo. Los cálculos se realizaron con apoyo del paquete estadístico StatisticalPackageforthe Social Sciences (SPSS). En el análisis descriptivo se calcularon las medias aritméticas y desviaciones estándar de los puntajes al desempeño docente en cada una las variables objeto de análisis. En el comparativo con el fin de contrastar e identificar diferencias estadísticamente significativas entre promedios de los puntajes con las variables estudiadas, se realizaron los siguientes análisis: 1) Análisis de varianza de una vía (ANOVA) para comparar

diferencias entre las medias; y 2) pruebas Post-hoc para determinar en qué variables se presentan las diferencias.

Resultados

Los resultados se reportan de acuerdo a los dos niveles de análisis realizados: descriptivo, y comparativo. Primero se presentan los resultados de la muestra y posteriormente los de cada submuestras por área de conocimiento.

a) Descriptivo. Los descriptivos de las variables relacionadas con las características del profesor y de los cursos, se indican en la Tabla 1 y en la Tabla 2

b) Comparativo. El análisis comparativo de las variables relacionadas con las características de los profesores, los valores de significancia estadística de los resultados de las pruebas ANOVA y Post hoc fueron los siguientes:

- a) *Experiencia docente*, ($F= 17.2$, $p=.000$) los profesores noveles reciben puntajes más bajos que los de mediana y mayor experiencia.
- b) *Escolaridad*, ($F= 7.52$ $p= .00$) los cursos impartidos por los maestros con nivel de doctorado reciben los puntajes más bajos que los que cuentan con licenciatura y con maestría
- c) *Tipo de contratación*, ($F = 4.45$ $p=.03$), diferencias entre los maestros de tiempo completo y los de asignatura con los técnicos académicos, estos últimos reciben los puntajes más altos.
- d) *Género*, ($F= 3.8$ $p=.04$) entre los profesores y las profesoras los primeros reciben evaluaciones ligeramente superiores
- e) *Reconocimiento académico*, ($F= 14.86$ $p=.00$), los profesores que cuentan con SNI reciben puntajes más bajos en relación a los que solo cuentan con perfil PROMEP, y con los que no cuentan con ninguna distinción.

En el análisis comparativo entre los grupos que integran las variables que comprenden las características de los cursos no se presentaron diferencias estadísticamente significativas.

Resultados de las submuestra por área de conocimiento

Ciencias sociales

Los resultados de los análisis descriptivos por área de conocimiento se pueden observar en las tablas 3-6. Los correspondientes a los análisis comparativos de ciencias sociales se describen a continuación:

- a) *Género*, ($F= 4.26$ $p=.03$) entre los profesores y las profesoras los primeros reciben evaluaciones ligeramente superiores
- b) *Escolaridad*, ($F= 4.9$ $p= .002$) los cursos impartidos por los maestros con nivel de doctorado reciben los puntajes más bajos que los que cuentan con licenciatura y con maestría
- c) *Experiencia docente*, ($F= 3.30$, $p=.03$) los profesores noveles reciben puntajes más bajos que los de mayor experiencia.
- d) *Reconocimiento académico*, ($F= 9.64$ $p=.00$), los profesores que cuentan con SNI reciben puntajes más bajos en relación a los que solo cuentan con perfil PROMEP, y con los que no cuentan con ninguna distinción.

Ciencias Administrativas

Los resultados correspondientes a los análisis comparativos de ciencias sociales se describen a continuación:

- a) *Experiencia docente*, ($F= 18.3$, $p=.000$) los profesores de mayor experiencia reciben puntajes más altos que los de mediana y menor experiencia.
- b) *Tipo de contratación*, ($F = 5.1$ $p=.007$), diferencias entre los maestros de tiempo completo y los de asignatura con los técnicos académicos, estos últimos reciben los puntajes más altos.
- c) *Reconocimiento académico*, ($F= 6.51$ $p=.014$), los profesores que no cuentan con ninguna distinción reciben puntajes más altos en relación a los que cuentan con perfil PROMEP y SNI.

Discusión

Los resultados de esta investigación arrojan información sobre la influencia de las variables no relacionadas directamente con los procesos de interacción didáctica en el aula:

las características del profesor y del curso que pueden afectar la percepción de los estudiantes sobre la efectividad docente en el contexto de la Universidad Autónoma de Baja California.

De acuerdo a los resultados de los distintos análisis realizados, se encontró que en los grupos de las variables que integran las características del profesor es donde se presentan diferencias con significancia estadística y no así en las variables que conforman las características del curso. En principio se encontraron diferencias en relación con: la experiencia docente, el reconocimiento académico, la escolaridad del profesor, el tipo de contrato y género. Estos resultados difieren con los hallazgos reportados por Marsh y Dunkin (1997) en el ámbito de universidades de Estados Unidos, donde estas variables no guardan relación con los puntajes de evaluación docente.

La experiencia del docente como el reconocimiento académico son variables que presentan significancia estadística en la muestra y en las submuestras por área de conocimiento. En el caso de la experiencia del profesor puede resultar lógico, los profesores con mayor experiencia son los mejor evaluados por los estudiantes. Pero en cuanto al reconocimiento académico llama la atención que los profesores que tienen SIN y PROMEP reciban las más bajas puntuaciones importante. En este sentido, el que los profesores tengan productividad en investigación y realizan de manera equilibrada las funciones de docencia, investigación, tutorías y gestión académica, desde la opinión de los estudiantes no necesariamente significa que sean mejores docentes.

La escolaridad del profesor es otra variable que llama la atención. Los profesores que cuentan con el grado de doctor reciben puntajes significativamente más bajos que los que cuentan con maestría o licenciatura tanto en la muestra general como en la submuestra del área de ciencias sociales. Por otra parte también destaca la variable tipo de contratación, los técnicos académicos reciben los puntajes más altos.

Estos resultados, aportan información valiosa que permite valorar desde la perspectiva de los estudiantes algunos de los impactos de las políticas educativas para la docencia en México, las cuales desde 1996, se han enfocado principalmente en mejorar el nivel de habilitación de los académicos a través de la obtención del grado máximo y han privilegiado la obtención de reconocimientos relacionados directamente con la productividad en investigación como el perfil PROMEP y el SNI. Sin embargo, este estudio corrobora que

en la opinión de los alumnos estas características no definen a un buen profesor. En el caso de los profesores con SNI, resultó todo lo contrario.

Referencias

- Beran, T. & Violato, C. (2005). Ratings of university teacher instruction: How much do student and course characteristics really matter? *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 30 (6), 593–601.
- Cashin, W. E. (1990). Student do rate different academic field differently. En M. Theall & J. Franklin (Eds.). *Student rating of instruction: Issues for improving practice* (pp. 113-123). San Francisco, CA: Jossey Bass.
- Feldman, K. A. (1997). Identifying exemplary teachers and teaching: Evidence from student ratings. En R. Perry & J. Smart (Eds.). *Effective teaching in higher education: Research and practice* (pp. 368-395). Nueva York: Agathon Press
- Marsh, H. (2007). Students' evaluations of university teaching: dimensionality, reliability, validity, potential biases and usefulness. En R. Perry & J. Smart (Eds.). *The scholarship of teaching and learning in higher education: An evidence-based perspective* (pp. 319-384). Dordrecht, Países Bajos: Springer.
- Marsh, H. W. & Dunkin, M. J. (1997). Students' evaluations of university teaching: A multidimensional perspective. En R. Perry & J. Smart (Eds.). *Effective teaching in higher education: Research and practice* (pp. 241-320). Nueva York: Agathon Press.
- Ory, J. C. (1990). Student ratings of instruction: Ethics and practice. En M. Theall & J. Franklin (Eds.). *Student ratings of instruction: Issues for improving practice* (pp. 63-74). New Directions for Teaching and Learning. San Francisco: Jossey Bass.
- Rueda, M., Luna, E., García, B. & Loredó J. (2010). La evaluación de la docencia en las universidades públicas mexicanas: un diagnóstico para su comprensión y mejora. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3 (1e), 77-92. Recuperado el 20 de enero de 2011, de http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art6.pdf.
- Theall, M. & Franklin, J. (2000). Creating responsive student ratings systems to improve evaluation practice. *New Directions for Teaching and Learning*, 83, 45-105.

Anexo

Tabla 1. Descriptivos básicos de la muestra general de las de los profesores de la muestra

Genero	n	%	Media	D.E.
Femenino	767	41	8.56	.84
Masculino	1099	59	8.63	.82
Experiencia	n	%	Media	D.E.
1 a 3 años	532	29	8.48	.89
4 a 7 años	504	27	8.56	.86
8 en adelante	830	44	8.71	.75
Escolaridad	n	%	Media	D.E.
No licenciatura	245	13	8.58	.90
Licenciatura	1102	59	8.64	.79
Maestría	397	21	8.62	.81
Doctorado	122	7	8.26	.95
Tipo de contrato	n	%	Media	D.E.
No definida	143	6	8.43	1.03
Tiempo completo	551	31	8.55	.83
Asignatura	1045	56	8.64	.80
Técnico académico	127	7	8.73	.73
Reconocimientos	n	%	Media	D.E.
No PROMEP ni SNI	1683		8.63	.82
PROMEP	115		8.49	.90
SNI	68		8.09	.83
PROMEP SNI	68		8.09	.83

Tabla 2. Descriptivos básicos de la muestra general de las características de los cursos.

Área del conocimiento	n	%	Media	D.E.
Ciencias Administrativas	1001	54	8.60	.84
Ciencias Sociales	865	46	8.60	.81
Etapa curricular				
Básica	780	42	8.65	.80
Disciplinaria	954	51	8.55	.85
Terminal	132	7	8.69	.82
Tamaño del grupo				
Pequeño	142	8	8.57	1.12
Mediano	1029	55	8.60	.83
Grande	426	23	8.63	.80
Muy Grande	269	14	8.56	.68

Tabla 3. Descriptivos básicos del área de ciencias administrativas de las características del profesor.

Genero	n	%	Media	D.E.
Femenino	302	35	8.57	.85
Masculino	563	65	8.61	.79
Experiencia	n	%	Media	D.E.
1 a 3 años	127	15	8.32	.91
4 a 7 años	169	20	8.41	.93
8 en adelante	569	65	8.71	.72
Escolaridad	n	%	Media	D.E.
No licenciatura	91	11	8.56	.95
Licenciatura	539	62	8.61	.77
Maestría	214	25	8.62	.79
Doctorado	21	2	8.05	1.25
Tipo de contrato	n	%	Media	D.E.
No definida	57	7	8.34	1.00
Tiempo completo	286	33	8.55	.82
Asignatura	422	48	8.61	.80
Técnico académico	100	12	8.83	.62
Reconocimientos	n	%	Media	D.E.
No PROMEP ni SNI	783		8.63	.80
PROMEP	66		8.38	.79
SNI	16		8.05	1.01
PROMEP SNI	16		8.05	1.01

Tabla 4. Descriptivos básicos del área de ciencias administrativas de las características del curso.

Etapa curricular	n	%	Media	D.E.
Básica	439	51	8.65	.79
Disciplinaria	372	43	8.52	.84
Terminal	54	6	8.63	.78
Tamaño del grupo	n	%	Media	D.E.
Pequeño	94	11	8.52	1.14
Mediano	574	66	8.61	.78
Grande	160	19	8.59	.76
Muy grande	37	4	8.54	.54

Tabla 5. Descriptivos básicos del área de ciencias sociales de las variables relacionadas con las características del profesor

Genero	n	%	Media	D.E.
Femenino	465	46	8.55	.83
Masculino	536	54	8.66	.85
Experiencia	n	%	Media	D.E.
1 a 3 años	405	40	8.53	.88
4 a 7 años	335	33	8.63	.81
8 en adelante	261	27	8.69	.81
Escolaridad	n	%	Media	D.E.
No licenciatura	154	15	8.60	.88
Licenciatura	563	56	8.66	.82
Maestría	183	18	8.61	.84
Doctorado	101	10	8.31	.88
Tipo de contrato	n	%	Media	D.E.
No definida	86	9	8.48	1.06
Tiempo completo	265	26	8.55	.85
Asignatura	623	62	8.65	.80
Técnico académico	27	3	8.35	.95
Reconocimientos	n	%	Media	D.E.
No PROMEP ni SNI	900		8.63	.83
PROMEP	49		8.63	.82
SNI	52		8.11	.91
PROMEP SNI	52		8.11	.84

Tabla 6. Descriptivos básicos del área de ciencias sociales de las variables relacionadas con las características del curso

Etapa curricular	n	%	Media	D.E.
Básica	341	34	8.64	.80
Disciplinaria	582	58	8.57	.86
Terminal	78	8	8.72	.85
Tamaño del grupo	n	%	Media	D.E.
Pequeño	48	5	8.68	1.07
Mediano	455	45	8.59	.90
Grande	266	27	8.65	.82
Muy grande	232	23	8.57	.70