

## DE PROFESORES–INVESTIGADORES A FORMADORES DE PROFESORES. ANÁLISIS DE SU TRANSFORMACIÓN EN EL MARCO DE LA INVESTIGACIÓN REFLEXIÓN ACCIÓN (IRA)

---

NORMA Y. ULLOA LUGO / MIGUEL ÁNGEL MARTÍNEZ R.

Colectivo Inter y Multidisciplinario de Investigación Educativa, FES Iztacala-UNAM

**RESUMEN:** Este trabajo, reporta con mayor profundidad un segundo acercamiento a la formación del Colectivo Inter.-Multidisciplinario de Investigadores Educativos (CIMIE), bajo el marco de la Investigación-Reflexión-Acción (IRA, Flores, 2002, 2008), planteándose para el análisis de dicha formación dos comunidades interactuantes pero separadas y distintas en su origen: el CIMIE como grupo externo de trabajo (Comunidad 1) y la Comunidad 2, constituida por los profesores en ejercicio, con quienes se trabaja y se concentran las prácticas de intervención del CIMIE.

Este informe centrado en la Comunidad 1, profundiza otro presentado en ISCAR, 2008 y da cuenta del proceso de formación del Colectivo, que mira su propia conformación como investigadores y formadores docentes tomando como marco el modelo IRA.

Metodológicamente, se recorren los momentos de este modelo en la

Comunidad 1: a) descripción del modelo; b) identificación en el CIMIE de los puntos procedimentales que la IRA señala como necesarios en el trayecto de las comunidades en su devenir hacia su transformación; c) resaltamiento de lo realizado y de las ausencias; d) el avance de la comunidad en su devenir hacia la praxis, hacia “el camino de emprender acciones orientadas a comprender el proceso de constitución de la subjetividad en el presente como acción inmediata y principio para recuperar la historia vivida, la utopía, y la esperanza de construir un mundo diferente” (Flores, 2008), meta con la que culmina la IRA.

Se deja para un reporte posterior el trayecto de la Comunidad 2 (los profesores)

**PALABRAS CLAVE:** comunidad, investigación, reflexión, acción, subjetividad.

### Introducción

El Colectivo ha venido trabajando en procesos de formación docente al interior del ámbito académico de la institución de educación superior a la que estamos adscritos. Nuestros referentes principales inicialmente, han sido (Stenhouse, 1987 & McKernan, 2001), planteados entonces en una línea de investigación acción cercana al positivismo, en donde lo que se busca es ofrecer soluciones de tipo instrumental e inmediatas pero sin que se lo-

gre la determinación de los factores que condicionan o influyen en los problemas detectados a los que se trata de dar solución (Flores, 2008).

El Marco Teórico ampliado que ahora nos guía, tiene su fundamento en el modelo IRA, pero también en otros autores clásicos y los que tocan los antecedentes de esta aproximación como Delahanty, 2009, que estudia a K. Lewin con la investigación acción; Fals Borda, 1990; de Schutter, 1996 con la investigación participativa y González Rey, 1997 con la construcción de la subjetividad. Como señala Delahanty y otros, el término investigación – acción fue propuesto en 1946 por Kurt Lewin (1890-1947), psicólogo alemán que se orientó al estudio de los grupos; apostó por el cambio social, por una democracia participativa y diseñó el modelo de investigación acción. Se trata de una forma de investigación para enlazar el enfoque experimental con programas de acción social que respondan a los problemas sociales principales. Lewin esencialmente sugería que las tres características más importantes de la investigación acción eran su carácter participativo, su impulso democrático y su contribución simultánea al conocimiento en las ciencias sociales.

Cuando los miembros de una comunidad participan en la investigación, el modelo de Lewin se modifica a Investigación Acción Participación. La investigación-acción participativa es una metodología en donde los actores implicados se convierten en protagonistas del proceso de construcción del conocimiento de la realidad sobre el objeto de estudio, en la detección de problemas y necesidades y en la elaboración de propuestas y soluciones.

De Schutter (1981), establece las diferencias entre la investigación participativa y otras formas tradicionales de investigación social.

- a) *Investigación de la acción* (carácter evaluativo);
- b) *Investigación para la acción* (para la programación de acciones)
- c) *Investigación a través de la acción* (análisis de la realidad en base a las experiencias concretas).

Al decir de Flores (2002) el modo de producción de conocimientos, por medio de la investigación participativa, resulta “contrario a la monopolización de los resultados de la misma, por parte de una elite intelectual.”

## **EL CIMIE**

Desde sus inicios en el 2004 el Colectivo ha venido trabajando en procesos de formación docente al interior del ámbito académico de la institución de educación superior a la que

estamos adscritos. Las primeras intervenciones se caracterizaron por un trabajo dedicado y comprometido pero poco reflexionado. Nos instalamos en la práctica sin alcanzar el plano de la reflexión teórica.

Los resultados de esas intervenciones fueron presentados en distintos eventos (Coloquio de Investigación FES Iztacala UNAM 2007 y Congreso ISCAR, San Diego 2008). Una consecuencia favorable de tales acciones iniciales del CIMIE, fue que algunos de los profesores participantes se interesaron a tal punto por la investigación acción que solicitaron y pasaron a formar parte del colectivo. Otra consecuencia favorable fue la de que el Colectivo se percató de la necesidad de trascender el nivel práctico y realizar la reflexión teórica casi ausente en la primera etapa de su actividad como formadores.

La IRA (Flores 2002,2008) con sus tres momentos: - I. Investigación (de la práctica a la teoría (P-T); 2. Reflexión. De la teoría a la práctica (T-P); III. Acción hacia la transformación (praxis)- constituye el marco idóneo para la superación de ese nivel inicial de percepción fenoménica y es una guía que permite a las comunidades pasar del nivel de la práctica a la teoría, transitar reflexivamente hacia la conformación de comunidades críticas y realizar en el tercer momento, una acción transformadora.

Citando a su autor:

El modelo de la IRA parte de suponer que todo proceso de conocimiento transita por los siguientes momentos:

- ✓ Necesidades comunitarias
- ✓ Conversión de las necesidades en problemas
- ✓ Descripción y Jerarquización de los problemas
- ✓ Génesis de los problemas
- ✓ Acción como presente que se despliega (devenir-acción-porvenir)
- ✓ Determinación de estrategias de solución
- ✓ Resignificación o construcción de conceptos(3) y categorías
- ✓ Acercamiento racional a los problemas.

- ✓ Posibilidad metodológica de aprehensión de la realidad
- ✓ Praxis liberadora.

La propuesta que hacemos (IRA), considera que el proceso de aproximación a la realidad no se puede hacer individualmente; que la persona es una representación sintética de la totalidad histórica, que pertenece a una complejidad denominada colectividad que la determina y la compromete para transformar la realidad y que da significado y sentido a su existencia en una relación de alteridad (4). Por consecuencia, el proceso social se manifiesta como presente desplegado (5) momentaneidad y acción inmediata determinadas por el pasado; como devenir o acción que supera el presente y construye el futuro; en última instancia, como proyecto de vida.

## Objetivo

Dar cuenta del proceso de formación del colectivo CIMIE, como un grupo multidisciplinario de profesores en el nivel superior que mira, su propia conformación como investigadores educativos y de intervención dentro del campo de la docencia en su devenir como comunidad crítica y de acción transformadora, tomando como marco el modelo de la IRA.

## Procedimiento

Desde la perspectiva de la IRA el primer momento en el contexto de la construcción psicossocial, el mundo se presenta a la comunidad (CIMIE) como diagnóstico de la realidad que aparece y que contiene en su dimensionalidad la unidad de la esencia y la existencia; situación que la comunidad y cada investigador que la conforma debe descubrir y así, transformarse y transformar la realidad.

Al Colectivo, como Comunidad 1 en estudio, se aplicó un cuestionario a sus integrantes complementadas con entrevistas a algunos de sus miembros y se analizaron las acciones de intervención docente realizadas por el grupo.

Los resultados se contrastan con los puntos procedimentales que la IRA señala como necesarios en el trayecto de las comunidades hacia la praxis, en la construcción de su subjetividad y en su transformación.

La figura del Modelo destaca los momentos que conforman el proceso.

## Momentos de la ira

### 1. Investigación:

El recorrido de la IRA se inicia con un primer acercamiento a la comunidad que implica la elaboración de un diagnóstico situacional. Luego, se deben organizar un conjunto de propuestas de trabajo emergidas del diagnóstico, las cuales deben ser analizadas y resueltas en el marco de Comunidades Críticas (CC).

Con las CC se establece el primer nivel de confrontación fenoménica (lo que aparece) buscando reflexionar el contenido ideológico de ese primer nivel de realidad; procediendo a valorar la pertenencia histórico-cultural de los participantes (identidad), tratando de identificar problemáticas sentidas por los comunitarios; una vez conseguido, se procede a jerarquizar los problemas encontrados (emergentes, esenciales y prioritarios). El primer acercamiento a la realidad parte de la práctica y se encuentra con la teoría (formulación de problemas y jerarquización). En este proceso, el conocimiento se produce como presente desplegado; partiendo de la acción inmediata, reflexionando el pasado y proyectando la esperanza para construir el futuro.

### 2. Reflexión:

En las CC se crean o recrean los niveles de representación logrados en el primer momento, constituyéndose en estrategias para reflexionar, comprender y/o apropiarse de la realidad, entendida como unidad de la esencia y la existencia. En dicho proceso, se busca deestructurar la lógica interna de cada problema detectado y se inicia la determinación de los instrumentos necesarios (conceptos, categorías, códigos y pruebas), que permiten a las CC acercarse a lo real aparente y estructurar una versión nueva de la realidad. El segundo momento de la IRA se inicia en la teoría y aterriza nuevamente en la práctica como principio para la acción.

### 3. Acción. Praxis:

Luego de construir una versión nueva de la realidad reflejada y elaborar un proyecto para resolver la problemática y enunciar el presente en la construcción racional del futuro; los comunitarios, en conjunto con el equipo externo de trabajo, preparan las condiciones necesarias para realizar las actividades pertinentes a la solución de problemas, buscando su concreción en consecuencia con las jerarquías establecidas.

## Las comunidades en estudio

El modelo IRA se asume como marco para el seguimiento de la evolución-transformación del CIMIE, la Comunidad 1. Los profesores con los que se ha trabajado es la Comunidad 2.

El primer momento de la IRA para el CIMIE (*diagnóstico situacional (6)*) se inicia con la discusión y la definición de los propósitos del grupo orientados por las intenciones de:

- de contribuir al “Eje de Formación de Profesores” (planteado como propósito y meta importante dentro del Plan de Trabajo institucional del *campus* de adscripción del colectivo)
- de contribuir a la formación de profesores por medio de prácticas de I-A
- de incrementar la experiencia de los integrantes en la aplicación del proceso de la I-A como estrategia de formación de profesores
- de fortalecerse como grupo de investigación alrededor de la práctica educativa del currículo y de sus actores

De esta manera, los acuerdos tomados por el colectivo en la concreción de sus intenciones, equivalen a la *presentación y a la organización de las propuestas de trabajo* que se plantean como un punto en el primer momento de la IRA.

En tanto comunidad interviniente, el CIMIE cristaliza sus propuestas con las actividades de intervención con los profesores.

Respecto al *primer nivel de confrontación fenoménica* (lo que aparece) para el grupo se da en la descripción del origen del mismo, de las condiciones académico-histórico-políticas que permiten su emergencia y permanencia (Ulloa, 2007).

La IRA es el marco idóneo para la superación de ese nivel inicial de percepción fenoménica. Es decir, permite pasar del nivel de la práctica a la teoría (P-T), y para transitar hacia al segundo momento de ese modelo (resignificación, construcción de conceptos y definición de consensos)

Con relación a ello, en este proceso de seguimiento del devenir del CIMIE, la importancia de la significación que los miembros le otorgan a su pertenencia, es fundamental para su consolidación e identidad como colectividad que incide reflexivamente en los procesos

educativos. De allí que metodológicamente se aplicó un cuestionario a los miembros del CIMIE.

Como resultado, el CIMIE (Comunidad 1), se ha ubicado en el primer momento de la IRA, en el que los puntos metodológicos correspondientes al diagnóstico situacional, propuestas de trabajo y la reflexión sobre la identidad histórico-cultural del grupo han permitido que el grupo se aproxime a la construcción de la subjetividad de los miembros que lo conforman.

A partir de las acciones de intervención que hemos desarrollado, (ISCAR, 2008), el colectivo ha superado el primer momento de la IRA, en lo referente *al diagnóstico situacional, a las propuestas y determinación de trabajo* y se encuentra ahora en el segundo momento relacionado con la reflexión sobre la identidad histórico-cultural del grupo. Para su sondeo aplicamos un cuestionario a sus miembros y se realizaron entrevistas abiertas a algunos de ellos para explorar lo que le significa:

- ser miembro de la Comunidad 1
- las acciones realizadas
- las omisiones en acciones en las que la Comunidad 1 ha incurrido
- las problemáticas enfrentadas
- las soluciones propuestas
- el impacto de las acciones de la Comunidad 1 (CIMIE) sobre la Comunidad 2 (los profesores)
- la importancia del Colectivo
- su futuro y trascendencia
- la problemática no resuelta y sus retos
- su devenir hacia la praxis en el momento 3 de la IRA con intermedio de la subjetividad.

La subjetividad la define Flores (2008), brevemente, como la síntesis histórica que se produce en el espacio íntimo del sujeto y la cual determina la praxis colectiva. Por su parte González Rey (1997) destaca que:

...la constitución de la subjetividad individual es un proceso singular que se define no desde afuera, sino en la compleja unidad dialéctica entre el sujeto y su medio actual, definida en términos de sus acciones a través de las cuales su historia personal y la del medio en el que se desarrolla confluyen en una nueva unidad susceptible de constituirse a nivel subjetivo en la misma medida en que este medio es construido por el sujeto en términos no isomórficos con su constitución subjetiva (González, 1997 ;108)

Para el momento de reflexión de la IRA, segundo del proceso de la IRA, en el que el Colectivo actualmente se encuentra, cobra importancia la significación que los miembros del Colectivo le otorgan a esa pertenencia, fundamental para la consolidación de su subjetividad y de su identidad como una colectividad que incide reflexivamente en los procesos educativos. En este sentido conocer la problemática colectiva demanda de sus actores un compromiso con la concepción de realidad futura, la cual, siempre tendrá la posibilidad de ser trascendida por nuevas concepciones. La construcción de conocimiento demanda considerar la objetividad, en conjunto con los valores del sujeto que conoce (subjetividad). (Flores, 2002)

## Resultados

Las respuestas al cuestionario han permitido:

- conocer la alta valoración que otorgan los integrantes a su pertenencia al CIMIE
- identificar las problemáticas de la comunidad
- jerarquizar los problemas identificados
- aproximar al Colectivo (la Comunidad 1) a la construcción de la subjetividad de los miembros que lo conforman.

## Discusión

Más allá de que los integrantes de CIMIE a través de sus respuestas al cuestionario y de las entrevistas valoran su pertenencia y manifiestan su compromiso personal con las acciones del Colectivo, se identifican como problemas la necesidad de: profundizar en la formación teórica alrededor de las temáticas del interés del grupo, establecer consensos internos teórico-conceptuales, aclarar el rol del Colectivo en los procesos formación de los profesores, determinar los límites y posibilidades de la relación Colectivo-autoridades, Colectivo-profesores, Colectivo-alumnos, Colectivo-otros colectivos de investigadores.... para el devenir en comunidad crítica-transformadora de su realidad.



El CIMIE continúa en la etapa 2 y a su vez la Comunidad 2 de los docentes en la que el CIMIE interviene como “equipo externo de trabajo” (Flores, 2008), ha permanecido en el momento 1 y no superará esa etapa hasta que el colectivo resuelva las problemáticas internas identificadas, destructure la lógica interna de esos problemas y determine los instrumentos necesarios para que las dos comunidades se conviertan en comunidades críticas.

## Notas

1. Profesores de las carreras de biología y psicología. Miembros del Colectivo Inter y Multidisciplinario de Investigación Educativa Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la UNAM. Proyecto PAPIME Clave PE302309.
2. International Society for Culture and Activity Resarch
3. El concepto se define al interior del proceso metodológico de Investigación-Reflexión-Acción como el enunciado que contiene el mayor número de determinaciones y condiciones posibles de simbolizar con respecto a lo real. Construir el concepto significa haber superado la fase inicial del problema a partir de la creación de una nueva totalidad real.
4. Alteridad se refiere a la posibilidad existencial del ser de encontrar en el otro la dimensión que refleja el mi en una conciencia con la cual éste se relaciona y permite la expresión de realidad.
5. Presente es el momento de la acción que inicia y finaliza en el mismo lugar y la momentaneidad es la acción inmediata reflejada en el presente como influencia del pasado y proyección de futuro.
6. En el escrito destacaremos con cursivas los puntos de los diferentes Momentos de la IRA que se van identificando en el análisis del devenir de las dos comunidades estudiadas.

## Bibliografía

- de Schutter, A (1985) Investigación Participativa. Una opción metodológica para la educación de adultos. Centro Regional de Educación de Adultos y Alfabetización Funcional para América Latina. Pátzcuaro Mich., México.
- Delahanty, G. (2009) Constelación y campo. Psicología de Kurt Lewin. Juan Pablos. UAEMorelos.
- Dorwin, C. y Zander, A. (1958, 3ª Ed.) Group Dynamics. Research and Theory. Row. Paterson and Company. White Plains, New York.
- Fals Borda, O. (1980) La Ciencia y el Pueblo: Nuevas reflexiones.
- Flores, J. M. (2002). “Metodología y epistemología de la investigación psicosocial”. En Información Psicológica. No 78, pp. 71-79
- González Rey, F. (2007). Investigación cualitativa y Subjetividad. Los procesos de construcción de la información. México: McGraw Hill.

McKernan, J. (2001) Investigación-acción y currículo. Morata

Stenhouse, L. (1987) Investigación y desarrollo del currículo. Morata

Ulloa, N. (2007) Academia de Desarrollo Pedagógico. DIDACTA No 1. Cuadernos Temáticos. FES Iztacala. UNAM

Ulloa, N. y Martínez M. A. (2008) (ISCAR)

**Figura. Proceso de la IRA**

**INVESTIGACIÓN-REFLEXIÓN-ACCIÓN ( Flores, 2002)**

