

EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE AL INTERIOR DEL AULA, EN EL MARCO DE UN MODELO EDUCATIVO

MARTHA HUERTA CRUZ / PILAR DE LA LUZ RODRÍGUEZ MATAMOROS
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

RESUMEN: Este estudio, realizado en la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, surge por el interés de valorar la pertinencia de la práctica docente al Modelo Educativo institucional, en el nivel de licenciatura, que enfatiza el aprendizaje centrado en el estudiante. El planteamiento de este trabajo es indagar: ¿la praxis del docente responde a las necesidades del estudiante y por consiguiente al planteamiento del modelo educativo de la institución? Para darle respuesta se propone el objetivo: Valorar la práctica docente en función al rol estipulado en el modelo educativo a través de un instrumento de evaluación para determinar la pertinencia del ejercicio docente con el enfoque centrado

en el aprendizaje. Por los resultados obtenidos damos cuenta de que el profesor de Educación Superior se encuentra en un proceso de cambio en su paradigma con respecto a la enseñanza, lo que ha permitido, la creación de nuevos ambientes de aprendizaje centrados en el estudiante y la implementación de la evaluación a través de diferentes procedimientos e instrumentos. Sin embargo, también se detectó es que necesario incrementar la cultura de evaluación en la comunidad educativa, debido a la baja participación de los estudiantes.

PALABRAS CLAVE: Práctica docente, modelo educativo, evaluación, actitud.

Introducción

La Universidad Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP) ha diseñado un Modelo Educativo con la finalidad de ofrecer una formación integral, con enfoque humanista, promoviendo la calidad en los procesos de enseñanza y de aprendizaje a través de la implementación de un sistema de evaluación enfocada al desempeño docente. En esta se valora la capacidad pedagógica, la emocionalidad, la relación interpersonal y la responsabilidad laboral del personal docente (Valdés, 2004). A partir de ello, se realiza un estudio para valorar la respuesta de la práctica docente a las necesidades del estudiante, de tal manera que el profesor actué de acuerdo a lo señalado en el modelo educativo. Para atender este planteamiento, nos proponemos como objetivo: Valorar la práctica docente en función al rol estipulado en el modelo educativo a través de un instrumento de evaluación

para determinar la pertinencia del ejercicio docente con el enfoque centrado en el aprendizaje. El logro de este objetivo ha permitido concluir que los profesores se encuentran en un proceso de cambio, ya que su actividad está enfocada a fomentar el aprendizaje de los estudiantes.

Marco teórico

Cada institución educativa cuenta con un modelo en el cual declara la postura filosófica, epistemológica, psicológica y pedagógica que tiene frente a la educación del ser humano, además de orientar la actividad de sus integrantes para el logro de sus propósitos (CNEP, 2006).

Cuando el modelo está centrado en el estudiante, él es responsable de su aprendizaje y debe lograr sus objetivos a través del autoestudio y la interacción con sus compañeros. Por tanto, el rol del docente es diferente. Ahora es un facilitador y orientador del conocimiento, participando en forma activa en el proceso de aprendizaje junto con el estudiante (Newby, et al., 2000, referido por UNESCO, 2004).

Para el desarrollo de su práctica, el docente debe propiciar las condiciones que fomenten la interpretación y relación de la teoría con el contexto real a través de la planeación de diferentes estrategias que favorezcan el aprendizaje (UNESCO, 2004).

En este sentido el propósito de la evaluación del aprendizaje es valorar la actuación de los estudiantes, tanto en forma individual como grupal, adaptarla al trabajo que desarrollan e implementar medidas de corrección cuando no se cumplen con los criterios solicitados. Bajo esta perspectiva el profesor debe trabajar de forma colaborativa y multidisciplinaria con sus colegas y estudiantes, enfocando la enseñanza hacia el planteamiento de problemas, resolución de casos, elaboración de proyectos y el uso de diferentes herramientas y estrategias que promuevan el desarrollo académico de los estudiantes (De la Cueva et al., s/f).

Un mecanismo que la institución utiliza para determinar la implementación de su modelo educativo dentro del aula, es la evaluación de la actuación del profesor. La Evaluación Docente es un proceso que permite recabar información sobre la forma en que se lleva a cabo la práctica docente (Aguirre et al., 2000) y determinar su efecto educativo en los es-

tudiantes. Se valora la capacidad pedagógica, la actitud en la relación interpersonal y la responsabilidad laboral del personal docente (Valdés, 2004).

Se le considera como una evaluación formativa cuando da importancia al desarrollo individual y busca identificar los factores que condicionan el trabajo docente, analizando sus causas y valorando sus efectos (Benítez, 2007), pero también se centra en controlar el desempeño docente a través de los logros y productos obtenidos influyendo en su retención o ascenso (Bretel, 2002).

Existen diferentes procedimientos, tales como observación de la clase, autoevaluación y coevaluación, así como instrumentos, pruebas de conocimientos, portafolio y cuestionarios de opinión de estudiantes y padres de familia, que permiten obtener evidencia del desempeño docente (Bretel, 2002).

Con estas aportaciones teóricas surge el siguiente cuestionamiento: ¿La praxis del docente de educación superior responde a las necesidades del estudiante y por consiguiente, al planteamiento del modelo educativo institucional? De esta pregunta se desprenden otras interrogantes:

¿La práctica docente está centrada en el estudiante?

¿Los docentes han dejado de orientar su práctica bajo el paradigma tradicional de la enseñanza?

¿Utiliza el docente diferentes formas y mecanismos para evaluar el aprendizaje de sus estudiantes?

Para dar respuesta a estas interrogantes y atender al problema planteado, se propone realizar un estudio con el siguiente objetivo: Valorar la práctica docente en función al rol estipulado en el modelo educativo a través de un instrumento de evaluación para determinar la pertinencia del ejercicio docente con el enfoque centrado en el aprendizaje.

Metodología

El diseño de investigación que se utilizó para obtener la información requerida tiene enfoque cuantitativo, estableciendo diferentes relaciones entre las variables objeto de estudio (Hernández, Fernández-Collado y Baptista, 2000).

La investigación es no experimental, ya que no se operaron las variables independientes para determinar su efecto en las variables dependientes, sólo se observa el fenómeno tal como se presenta en la realidad para su análisis (Hernández, Fernández-Collado y Baptista, 2000).

La población estudiada está constituida por estudiantes del nivel licenciatura de los departamentos: Ciencias Económica Administrativas; Arquitectura, Arte y Diseño; Humanidades; Ingeniería y Tecnologías de la Información; Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales de (UPAEP) que participaron en la Evaluación Docente en los periodos de Primavera Y Otoño 2010. En el primer caso se contó con la intervención de 2,794 estudiantes de un total de 7,301, esto es, el 38.27% y en el segundo, colaboraron 3,099 de un total de 8,362 que representa el 37.07%.

El instrumento que se utilizó para recolectar la información está formado por 16 reactivos agrupados en tres categorías, una correspondiente a la práctica docente, otra a la actitud y la última a la evaluación. Se manejó una escala Likert de grado 4 para 13 preguntas, en donde la posición uno corresponde a siempre y la cuatro a nunca; las restantes 3 preguntas tienen una escala dicotómica Si o No.

El cuestionario fue testado por un grupo de diez expertos en el tema mediante una entrevista con la finalidad de asegurar la fiabilidad de las respuestas y dieron una valoración positiva, planteando algunas sugerencias que supusieron pequeñas modificaciones, mismas que se incorporaron al instrumento. Para valorar su confiabilidad y el mantenimiento de la normalidad en la independencia de los datos, se aplicó la prueba Chi Cuadrada, con un valor de significancia de $p < 1$.

En seguida se muestran los resultados obtenidos por los estudiantes, de ambos periodos y se realiza una comparación entre ellos.

Resultados

Este apartado presenta los resultados obtenidos para las variables X agrupadas en tres categorías (Tabla no. 1, no. 2 y no. 3). Para su análisis se utilizan pruebas estadísticas valorativas, comparativas y de correlación.

Categoría 1. Práctica docente

Los resultados de las variables estudiadas son:

X₁ Claridad en temas. En primavera, el 87.25% de los estudiantes de Ciencias de la Salud refieren que el profesor es claro cuando desarrolla los temas en clase y en el otoño el 85.86%, lo señalan los de Arquitectura, Arte y Diseño.

X₂ Uso de herramientas. Se halló que el 88.36% de Ciencias de la salud indican que el profesor usa diferentes herramientas con el fin de facilitar el aprendizaje (ejercicios, casos, ensayos, entre otros) y en otoño, lo determina el 87.77% de Arquitectura, Arte y Diseño.

X₃ Trabajo colaborativo. En los dos periodos, los estudiantes de Ciencias de la Salud consideran que el profesor propicia el trabajo colaborativo en el desarrollo de los temas, el 84.45%, en primavera y el 84.77% en el otoño.

X₄ Intercambio de opiniones. En primavera el 89.93% y en otoño, 88.01% de los estudiantes de Ciencias de la Salud refieren que el profesor propicia el intercambio de opiniones en el desarrollo de la clase.

X₅ Relación teoría-práctica. Los estudiantes de Ciencias de la salud señalan que el profesor relaciona el contenido del curso con el campo profesional el 93.82% para el primer periodo y 91.13% para el segundo.

X₆ Favorece aprendizaje. El 90.59% de los estudiantes de Ciencias de la salud comentan que el profesor favorece el proceso de aprendizaje real de las asignaturas. En otoño, esta referencia es reconocida por el 89.21% de Arquitectura, Arte y Diseño.

X₇ Programación del curso. Los estudiantes de Ciencias de la Salud, en un 94.29%, dan a conocer que el profesor entrega el programa operativo (syllabus) al inicio del curso. En el otoño se obtiene el 86.54% en Arquitectura, Arte y Diseño.

X₈ Desarrolla total de la programación. Se encontró que el profesor desarrolla todos los temas programados para el curso, el 92.60% de los estudiantes de Ciencias de la Salud en primavera y en otoño el 91.33% de Arquitectura, Arte y Diseño.

X₉ Otorgar asesorías. En esta variable, en el primer periodo, el 71.39% de Arquitectura, Arte y Diseño señalan que el profesor muestra disposición para asesorarlos en forma personalizada, misma situación que es detecta en el otoño con un 73.43%.

Categoría 2. Evaluación

Esta categoría la conforman cuatro variables y los resultados obtenidos son:

X_{10} . Verificación de aprendizajes. En primavera, Ciencias de la Salud refiere que el profesor verifica el aprendizaje de los estudiantes en clase el 87.06%. Para otoño, el 836.34% de Arquitectura, Arte y Diseño.

X_{11} . Aplicación de evaluaciones propuestas. En el primer periodo, el mayor porcentaje que responden a que los profesores aplican las evaluaciones programadas son de Ciencias de la Salud (92.85%). En el segundo, los de Arquitectura, Arte y Diseño (94.40%).

X_{12} . Revisión de trabajos. En primavera, los de Ciencias de la Salud dan el mayor porcentaje (92.94%) a que el profesor revisa los trabajos que solicita y en otoño lo reporta Arquitectura, Arte y Diseño (94.40%).

X_{13} . Evaluaciones congruentes. En el primer periodo, el 94.29% de Ciencias de la salud refiere que las evaluaciones aplicadas por el docente son congruentes con los temas vistos en clase En el segundo lo reporta Arquitectura, Arte y Diseño (93.85%).

Categoría 3. Actitud docente

X_{14} . Respetuoso. La actitud respetuosa del profesor es detecta por el 95.05% en Ciencias de la Salud en el primer periodo y por el 93.99% en Arquitectura, Arte y Diseño, en el segundo.

X_{15} . Amable. Se obtuvo, en primavera, que el 93.41% de estudiantes de Ciencias de la Salud consideran que sus profesores son amables. En el mismo sentido, para otoño los de Arquitectura, Arte y Diseño (88.96%).

X_{16} . Interés por los estudiantes. En el primer periodo el 88.82% de Ciencias de la Salud considera que sus profesores tienen interés por ellos. En el segundo fue el 88.80% de Arquitectura, Arte y Diseño.

Discusión de datos

En cuanto al nuevo paradigma del docente como facilitador y orientador del aprendizaje (Díaz Barriga, 2010; UNESCO, 2004), en este estudio se encontró que más del 50% de los estudiantes consideran que sus profesores cumplen con esta perspectiva, al contextualizar la teoría con la realidad, usar diversas herramientas que facilitan su aprendizaje, facilitar la interacción entre el grupo y el profesor así como programar efectivamente para evitar la improvisación. Esta apreciación es más visible por los estudiantes de Ciencias de

la Salud, Ciencias Económicas Administrativas y Arquitectura, Arte y Diseño. En cambio los estudiantes de Humanidades, Ingeniería Industrial y Tecnologías de la información así como Ingeniería su apreciación oscila entre el 50% al 70%.

Valdés (2004) al señalar la importancia de la evaluación de la práctica docente para reconocer el efecto educativo en los estudiantes, se ha encontrado que los participantes refieren que los profesores valoran sus aprendizajes por medio de los trabajos que les solicitan, entre el 54% al 87%, es decir, los profesores mediante estas acciones aplican una evaluación formativa para reconocer los aprendizajes de cada estudiante (Benítez, 2007).

Otra aportación de los estudiantes en este aspecto, es la aplicación de las evaluaciones propuestas en la programación que refiere la existencia de diferentes tipos, tales como pruebas de conocimiento, portafolios, entre otros (Bretel, 2002) y que oscila entre el 58% al 92% de los participantes.

Conclusión

El estudio permitió constatar que la práctica docente cumple con los requerimientos del modelo educativo institucional al enfocar la educación en el aprendizaje. Esta afirmación está respaldada por las respuestas obtenidas de los estudiantes, ya que reconocen que la actuación de los docentes facilitan su aprendizaje al implementar diversas estrategias y proporcionar diferentes procedimientos e instrumentos de evaluación. Con esta transición al nuevo paradigma docente se facilita otorgar una formación integral en los estudiantes dentro de un ambiente de aprendizaje armónico bajo una visión humana que orienta las interacciones entre profesor-estudiante y entre estudiantes.

Bibliografía

- Aguirre, X., Botero, I., Loredó, J., Magaña, L., Montano, A., Rigo, M.A. y Vargas, J. (2000). Evaluación integral de la docencia: una propuesta formativa y humanista. En J. Loredó (Coord.). Evaluación de la práctica docente en educación superior, pp. 1-35. México, D.F.: Porrúa.
- Benítez, D. (2007). Efectividad de la evaluación del desempeño. Recuperado en septiembre 12, 2007 disponible en <http://www.gestiopolis.com/organizacion-talento/efectividad-de-la-evolucion-del-desempeno.htm>
- Bretel, L. (2002). Consideraciones y propuestas para el diseño de un sistema de evaluación del desempeño docente en el marco de una redefinición de la carrera magisterial. Recuperado

en septiembre 12, 2007 disponible en
http://espanol.geocities.com/cne_magisterio/3/1.1.e_LuisBretel.htm

Confederación nacional de escuelas particulares, A.C. (2006) Glosario del Sistema de Acreditación de la Calidad Educativa. Consultado el 5 de abril de 2011. Recuperado de www.iqsj.maristas.edu.mx/docs/Documento%20Base%202004.doc

De la Cueva, V. De Gasperín, R. y otros. (s/f). El modelo educativo constructivista ABC2: aprendizaje basado en la construcción del conocimiento. Consultado el 5 de abril de 2011. Recuperado de http://www.congresoretosyexpectativas.udg.mx/Congreso%201/Mesa%20F/mesa-f_7.pdf

Díaz Barriga, F. y Hernández, G. (2010). Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista. México: McGraw Hill/ Interamericana editores S.A. de C.V.

Fernández, J. (2007). La evaluación del desempeño docente y su impacto en el mejoramiento de la calidad de la educación. Recuperado en septiembre 12, 2007 disponible en <http://www.liceus.com/cgi-bin/ac/pu/Evaluacion%20Docente2.pdf>

Hernández, R., Fernández-Collado, C. y Baptista, P. (2006) Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill.

Lafourcade, P.D. (1977): "Evaluación de los aprendizajes". Cincel. Madrid.

UNESCO (2004). Tecnologías de la información y comunicación en la formación docente. Uruguay: Ediciones Trilce.

Valdés, H. (2004) La evaluación del desempeño docente. Recuperado en septiembre 17, 2007 disponible en http://www.mineduc.cl/biblio/documento/hector_valdes.doc

Tablas

Tabla No. 1 Datos sobre la Práctica Docente en porcentajes. Primer periodo Primavera 2010

Licenciaturas	X ₁ . Claridad en temas	X ₂ . Uso de herramientas	X ₃ . Trabajo colaborativo	X ₄ . Intercambio de opiniones	X ₅ . Relación teoría-práctica	X ₆ . Favorece aprendizaje	X ₇ . Programación al inicio de curso	X ₈ . Desarrollo total de la programación	X ₉ . Otorga asesorías
C. Económicas y Administrativas	80.84	82.84	78.51	83.11	84.92	82.38	87.49	87.38	65.46
Arquitectura	82.86	84.97	78.43	85.04	87.00	84.17	82.35	86.27	71.39
Humanidades	66.69	66.55	62.65	67.53	64.21	66.73	66.58	68.26	43.99
Ingenierías	54.31	57.16	54.39	56.94	57.61	57.09	58.44	58.89	48.84
Tecnología de información	69.03	71.93	68.04	70.65	70.89	71.48	72.22	73.45	61.75
C. de la Salud	87.25	88.36	86.45	89.93	93.82	90.59	94.29	92.60	64.65
C. Sociales	78.82	79.30	71.62	81.97	82.22	79.47	78.98	83.35	60.47

Tabla No. 1,1 Datos sobre la Práctica Docente en porcentajes. Segundo periodo, otoño 2010

Licenciaturas	X ₁ . Claridad en temas	X ₂ . Uso de herramientas	X ₃ . Trabajo colaborativo	X ₄ . Intercambio de opiniones	X ₅ . Relación teoría-práctica	X ₆ . Favorece aprendizaje	X ₇ . Programación al inicio de curso	X ₈ . Desarrollo total de la programación	X ₉ . Otorga asesorías
C. Económicas y Administrativas	80.73	82.56	80.92	82.44	85.37	82.93	86.50	86.41	64.34
Arquitectura	85.86	87.77	82.38	87.50	91.53	89.21	86.54	91.33	73.43
Humanidades	64.86	0.54	59.95	66.16	62.92	65.64	64.74	67.69	41.03
Ingenierías	71.17	75.94	70.61	75.60	76.33	76.33	78.35	79.98	64.55
Tecnología de información	73.68	75.36	71.25	72.70	74.98	75.92	77.50	78.20	62.78
C. de la Salud	84.57	84.95	84.77	88.01	91.13	87.81	91.55	89.55	64.84
C. Sociales	82.27	83.29	76.29	86.55	86.89	84.58	85.05	86.28	65.01

FUENTE: Sistema UNISOFT de la UPAEP, 2010

Tabla No. 2 Datos sobre la Evaluación en porcentajes. Primer periodo, primavera 2010

Licenciaturas	X₁₀. Verificación de aprendizajes	X₁₁. Aplicación de evaluaciones propuestas	X₁₂. Revisión de trabajos	X₁₃. Evaluaciones congruentes
C. Económicas y Administrativas	79.78	85.51	85.38	86.43
Arquitectura	80.83	83.22	90.27	89.69
Humanidades	64.14	67.75	68.73	68.44
Ingenierías	54.24	58.51	58.81	58.59
Tecnología de información	68.88	73.40	74.24	73.55
C. de la Salud	87.06	92.85	92.94	94.29
C. Sociales	75.59	81.49	83.35	83.59

Tabla No. 2.1 Datos sobre la Evaluación en porcentajes. segundo periodo, otoño 2010

Licenciaturas	X₁₀. Verificación de aprendizajes	X₁₁. Aplicación de evaluaciones propuestas	X₁₂. Revisión de trabajos	X₁₃. Evaluaciones congruentes
C. Económicas y Administrativas	79.39	85.37	85.50	86.08
Arquitectura	86.34	87.98	94.40	93.85
Humanidades	62.17	66.45	68.47	67.66
Ingenierías	69.66	77.45	78.24	79.92
Tecnología de información	71.41	77.76	78.89	79.24
C. de la Salud	82.92	90.07	90.95	91.51
C. Sociales	79.55	83.90	87.36	88.93

FUENTE: Sistema UNISOFT de la UPAEP, 2010

Tabla No. 3 Datos sobre la Actitud Docente en porcentajes. Primer periodo, primavera 2010

Licenciaturas	X₁₄. Respetuoso	X₁₅. Amable	X₁₆. Interés por los estudiantes
C. Económicas y Administrativas	79.78	85.30	82.19
Arquitectura	80.83	88.96	86.20
Humanidades	64.14	69.02	66.69
Ingenierías	54.24	60.09	56.41
Tecnología de información	68.88	74.04	71.04
C. de la Salud	87.06	93.41	88.82
C. Sociales	75.59	83.43	78.74

Tabla No. 3.1 Datos sobre la Actitud Docente en porcentajes. Segundo periodo, otoño 2010

Licenciaturas	X₁₄. Respetuoso	X₁₅. Amable	X₁₆. Interés por los estudiantes
C. Económicas y Administrativas	86.69	84.85	81.53
Arquitectura	93.99	93.03	88.80
Humanidades	68.12	67.86	65.87
Ingenierías	82.56	80.87	75.49
Tecnología de información	80.32	79.56	74.44
C. de la Salud	92.34	90.66	86.65
C. Sociales	88.79	88.59	82.27

FUENTE: Sistema UNISOFT de la UPAEP, 2010