

## ORIENTACIÓN AL LOGRO Y EVITACIÓN AL ÉXITO: EL CASO DE LOS DOCENTES EN LA ESCUELA NORMAL DEL ESTADO DE SONORA

---

JESÚS FRANCISCO LABORÍN ÁLVAREZ

Coordinación de Desarrollo Regional, Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C.

FRANCISCO DIONICIO LÓPEZ DE ANDA

Universidad Kino

ELIZABETH ARIZMENDI MONTES

Universidad Pedagógica Nacional, Unidad 261 Hermosillo

**RESUMEN:** El objetivo del presente trabajo fue determinar el estilo de orientación hacia el éxito y fracaso que poseen docentes que laboran en las escuelas normales del estado de Sonora. A través de un muestreo no probabilístico de tipo intencional, se seleccionaron 129 docentes, donde algunas de sus características atributivas son: 65 (51%) de sexo femenino y 64 (49%) masculino con una media de edad 42.29 y una  $ds$  11.33, donde el análisis factorial exploratorio (AFE) mostró un índice de adecuación muestral de KMO de .83 para orientación al logro (OL) y evitación al éxito (EE) de .89; así como, índices de consistencia interna cercana a .90; para OL resultó una estructura factorial con cuatro factores (*competitividad, trabajo, negación de reac-*

*ciones negativas ante la competencia y maestría*) y una varianza explicada de 51.19%; por otro lado, en EE, resultaron dos factores (*inseguridad ante la ejecución y preocupación por la evaluación social*) con una varianza explicada de 49.32% y un alfa de Cronbach de .90. En cuanto al análisis de anova de una vía, se muestran efectos principales por sexo, grupo edad y plantel en los factores de las escalas. Se concluye que los docentes en las escuelas normales valoran el ser competitivos en el trabajo en función de la evaluación social y la comparación con otros, dependiendo de la referencia del grupo de pertenencia para calificar su desempeño.

**PALABRAS CLAVE:** Orientación al logro, Evitación al éxito, Escuela normal.

### Introducción

En cuanto al estudio de los rasgos y de la personalidad del profesor, las investigaciones aun cuando relativamente prolíficas continúan adoleciendo del conocimiento básico y fundamental de cómo se construye y consolida su personalidad. Al respecto, Valle & Núñez (1989) plantearon una relación de la personalidad con la efectividad docente, donde de manera consistente se señala que ciertos rasgos de personalidad del profesor (Ej. locus de control, atribuciones, autoconcepto y orientación) explicaba más del 50% de la varian-

za en la efectividad docente; así también, señalaron que los profesores mejor evaluados eran de dos tipos: 1) docente débil en términos estadísticos, es el no autoritario y humilde y 2) docente fuerte y visible, es el que está orientado hacia los alumnos, es decir, les inspira confianza, respeta sus opiniones, es sensible a sus dificultades, es trabajador y amigable.

Al igual, Genovard & Gotzens (1990) establecen una serie de ideas positivas que sintetizan una personalidad eficaz del profesor en el proceso de enseñanza-aprendizaje, donde se dirige a la acción, motiva, mantiene el interés, da *feedback* inmediato, permite que el alumno aprenda a su propio ritmo, evita en lo posible la frustración y fracaso, promueve la transferencia del aprendizaje, y desarrolla actitudes positivas en el alumno.

Álvarez & Majmudar (2001) refieren que los docentes son el motor fundamental de los cambios de largo alcance en la educación y su desarrollo profesional es indispensable para obtener los logros esperados de los sistemas educativos. Donde las políticas que guían la ejecución de las nuevas reformas o iniciativas educativas, se centran más en el fortalecimiento de la escuela y de la capacidad de aprendizaje de quienes van a enseñar a otros a aprender a través de toda la vida. En el mismo sentido, Allidière (2010), indica que la personalidad del profesor es una variable fundamental con relación al clima afectivo que se genere en el aula, así como también la facilitación o perturbación con que se desarrolle el proceso enseñanza-aprendizaje. Ahora, si se asume que la figura del docente posee un perfil psicológico o psicosocial en función de sus series complementarias (responsables de su biografía psíquica), intenta tipificar diferentes estilos de profesor o profesora según la estructura básica de personalidad que presenten.

Existe un interés en el contexto académico nacional y regional por explicar y comprender como las personas –y en los profesores en lo particular-, se dirigen a la búsqueda de éxitos y fracasos, tal el caso de los rasgos de orientación al logro y evitación al éxito, los cuales permiten comprender como las personas se orientan hacia la búsqueda de hacer las cosas mejor y con ello, alcanzar normas interiorizadas de excelencia, que finalmente les permite poseer una historia personal de competencia con estándares de ejecución o en su contraparte, ofrecer respuestas inhibitorias que hace probable que responda con inseguridad y dependiente de la evaluación social (Díaz, Andrade & La Rosa, 1989; Espinoza & Reyes, 1991 & Laborín, 2003).

Laborín & Vera (2000) integraron la escala de Orientación al logro de Díaz, et al (1989) y la escala de evitación al éxito de Espinosa & Reyes (1991), con el objetivo de obtener la

validez por constructo para la población del noroeste de México, el análisis factorial mostró tres dimensiones para orientación al logro: *competitividad, maestría y trabajo*; así también tres dimensiones para evitación al éxito: *inseguridad de logro, evaluación social y expectativas de fracaso*. Al igual, los resultados mostraron que las mujeres y las personas de 40-46 años, presentan niveles altos en las tres dimensiones de evitación al éxito. Dicho esto, resulta claro que para los docentes, la personalidad juega un papel fundamental dentro del aula, determinando su interacción con los alumnos, comunidad escolar y el logro de un nivel de aspiración personal. En base a esto, el estudio del rasgo de orientación al éxito y evitación al éxito en docentes que laboran en los diversos planteles de la escuela normal (EN) en el estado de Sonora, resulta interesante para conocer la manera en que valoran y se presentan con maestría, trabajo o evitan la competencia para no ser evaluado por el contexto social.

## Método

### Participantes

A través de un muestreo no probabilístico de tipo intencional, se seleccionaron 129 docentes en los ocho planteles de la Escuela Normal del Estado (ej. centro regional de educación normal “Rafael Ramírez Castañeda” con sede en Navojoa, normal rural “General Plutarco Elías Calles”, El Quinto, con sede en Etchojoa; escuela normal superior de Hermosillo, subsede Cd. Obregón, escuela normal superior de Hermosillo plantel Navojoa, escuela normal superior de Hermosillo, escuela normal de educación física “profesor Emilio Miramontes Nájera” con sede en Hermosillo, escuela normal estatal de especialización con sede en Cd. Obregón y la escuela normal del estado “profesor Jesús Manuel Bustamante Mungarro” con sede en la cd. de Hermosillo). Donde, 50.4% (65) fueron de sexo femenino y el 49.6% (64) masculino. Respecto al estado civil muestra el 68.2% con pareja, el 21.7% sin pareja. Referente a la preparación: el 17.1% solo cursaron bachillerato o técnico, el 9.3% la normal superior. El 5.4% son pasantes de licenciatura o ingeniería; el 19.4 % tienen una licenciatura o ingeniería terminada y el 48.8% tienen algún tipo de estudios de postgrado.

### Instrumento

A partir de la escala de orientación al logro (OL) y evitación al éxito (EE) para población de Sonora (Laborín, 2003), la cual sufrió ajustes en lo semántico para adecuarla a la po-

blación. La escala consta de un total de 55 reactivos con siete opciones de respuesta tipo Likert pictórica (ej. completamente de acuerdo hasta completamente en desacuerdo) con un índice de consistencia interna de .85 y una varianza explicada de 34.9% en orientación al logro con tres factores (*competitividad, maestría y trabajo*). Por otro lado, en evitación al éxito con tres factores (*inseguridad de logro, evaluación social y expectativas de fracaso*), una varianza explicada de 41.6% y un alfa de Cronbach de .83.

### Secuencia estadística

Para estar en condiciones de realizar los distintos análisis, inicialmente se efectuaron tareas de diseño y codificación de bases en el programa SPSS en su versión 15.0, enseguida, se realizaron tareas de pegado de bases, captura y sustitución de valores perdidos o *missing value*. Se siguieron los procedimientos estadísticos sugeridos por (Nunnally & Bernstein, 1995) para validar por constructo escalas. Para poder generalizar los hallazgos, se verificó la existencia de linealidad entre variables con las gráficas de *scatter plot*. También se verificó la ausencia de multicolinealidad con el objetivo de comprobar la independencia de las variables y así poder descartar la presencia de *outlayers*; se obtuvieron las distancias de Mahalanobis con  $p < .05$  para eliminar aquellos casos que se alejaron del promedio de la muestra; análisis factorial de tipo exploratorio (AFE) por el método de componentes principales y rotación varimax, seleccionando solamente aquellos reactivos con una carga factorial  $\geq 0.30$ , para encontrar las dimensiones propuestas por la teoría; alfa de Cronbach por factor, para obtener la confiabilidad total y por factor de las escalas y anova de un vía (oneway) para establecer diferencias en los factores con respecto algunas variables atributivas.

### Resultados

En la tabla 1, se muestran los índices de adecuación y principales valores psicométricos para las dimensiones de OL y EE, en el caso de la orientación al éxito, el análisis factorial mostro 10 factores iniciales con autovalores superiores a 1 que en conjunto explican el 61.13% de la varianza total de la escala y un KMO de .839. Sin embargo, por su peso factorial y congruencia conceptual sólo se tomaron en cuenta los primeros 4 factores concentrándose la mayor cantidad de reactivos y explicando el 51.19% de la varianza.

Para el caso de evitación al éxito, se siguió con el mismo procedimiento que orientación al logro, por su peso factorial y congruencia conceptual sólo se tomaron en cuenta los prime-

ro 2 factores concentrándose la mayor cantidad de reactivos y explicando el 49.32% de la varianza explicada con un total de 19 reactivos.

**Tabla 1. Porcentaje de varianza, porcentajes acumulados, alfa de Cronbach y número de reactivos para los factores de orientación al logro y evitación al éxito.**

Orientación al logro	Varianza explicada	% acumulado	Alfa de Cronbach	# reactivos
Competitividad	27.99%	27.99%	.85	14
Trabajo	12.94%	40.93%	.72	6
Negación de reacciones negativas ante la competencia	5.96%	46.89%	.60	5
Maestría	4.30%	51.19%	.83	9
Evitación al éxito	Varianza explicada	% acumulado	Alfa de Cronbach	# reactivos
Inseguridad ante la ejecución	40.81%	40.81%	.86	13
Preocupación por la evaluación	8.51%	50.32%	.84	6

En cuanto a las diferencias por sexo (tabla 2), se muestran dos efectos principales, en competencia ( $F(1, 129) = 2.91, p < 0.04$ ), donde el grupo de 42 años en adelante resulta con un valor de media hombres resultan con un valor de media (3.52) ligeramente mayor con respecto al grupo de mujeres (3.12); así como, en el factor de negación de reacciones negativas ante la competencia ( $F(1, 129) = 3.59, p < 0.05$ ), estableciendo la diferencia el grupo de hombres con una media (2.08), mientras que el grupo de mujeres con una media (1.80).

**Tabla 2. Medias, ds y análisis de varianza de una vía (anova) para los factores de las escalas OL y EE en población docente.**

Factor	Sexo	Media	Ds	F (1, 129)	p
Competitividad	Hombres	3.52	1.32	2.91	0.09
	Mujeres	3.12	1.34		
Trabajo	Hombres	1.82	0.74	2.35	0.12
	Mujeres	1.62	0.75		
Negación de reacciones negativas ante competencia	Hombres	2.08	0.82	3.68	0.05
	Mujeres	1.80	0.81		
Maestría	Hombres	5.50	0.99	0.66	0.41
	Mujeres	5.63	0.88		
Inseguridad ante la ejecución.	Hombres	2.56	0.89	0.01	0.91
	Mujeres	2.54	1.24		
Preocupación ante la evaluación.	Hombres	2.87	1.28	0.39	0.53
	Mujeres	3.02	1.42		

En cuanto al grupo de edad (tabla 3), se observa únicamente un solo efecto en los factores de la escala; siendo el factor de negación de reacciones negativas hacia la competencia ( $F(1, 129) = 4.10$ ,  $p < .012$ ), en cuyo caso el grupo que marca la diferencia es el grupo mayor de 42 años (media= 2.09) respecto al grupo de menor edad (1.80).

**Tabla 3. Medias, ds y análisis de varianza de una vía (anova) por grupo edad en los factores de la escala OL y EE en población docente.**

Factor	Grupo edad	Media	DS	F (1, 129)	P.
Competitividad	22 a 42	3.18	1.46	0.79	0.37
	43 a 75	3.43	1.20		
Trabajo	22 a 42	1.61	0.63	2.69	0.10

	43 a 75	1.83	0.85		
Negación de reacciones negativas ante competencia	22 a 42	1.80	0.79	4.10	0.04
	43 a 75	2.09	0.84		
Maestría	22 a 42	5.60	0.99	0.16	0.68
	43 a 75	5.53	0.88		
Inseguridad ante la ejecución.	22 a 42	2.41	1.03	2.23	0.13
	43 a 75	2.70	1.11		
Preocupación ante la evaluación.	22 a 42	2.80	1.31	1.51	0.22
	43 a 75	3.09	1.38		

En cuanto a la comparación por plantel (tabla 4), no resultaron efectos principales en el total de los factores; sin embargo, se puede apreciar que la ENSH resulta en competencia con un valor de media (3.94) e inseguridad ante la ejecución (3.03) superior con respecto al resto de los planteles. Para trabajo y negación de emociones negativas ante la competencia, el plantel ENRPEC, resulta con valores de media 1.96 y 236 respectivamente. En el factor maestría (6.11) y preocupación por la evaluación social (4.08) el plantel ENSHPO resulta con valores de media superiores al resto de los planteles.

**Tabla 4. Medias, ds y análisis de varianza de una vía (anova) por plantel en los factores de la escala OL y EE en población docente.**

Factor	Plantel										
		ENES	ENSH	ENEF	ENSHO	ENEE	CREN	ENRPEC	ENSN	F(1,129)	P
1	M	2.92	<b>3.94</b>	3.23	3.46	2.81	3.64	3.63	2.58	1.76	0.10
	Ds	1.12	1.16	1.67	3.48	1.16	1.34	1.14	1.56		
2	M	1.68	1.85	1.61	1.59	1.55	1.75	<b>1.96</b>	1.55	0.49	0.83
	Ds	0.77	0.65	0.51	0.70	0.63	0.72	1.19	0.82		
3	M	1.80	2.08	1.96	1.60	1.82	1.92	<b>2.36</b>	1.72	0.74	0.63
	Ds	0.75	0.52	0.90	0.70	0.78	0.79	1.20	0.92		

4	M	5.38	5.48	5.57	<b>6.11</b>	5.24	5.80	5.84	4.95	1.37	0.22
	Ds	0.77	1.06	1.19	1.25	1.10	0.76	0.83	1.31		
5	M	2.76	<b>3.03</b>	2.36	2.11	2.37	2.49	2.56	2.50	0.59	0.75
	Ds	1.26	1.47	0.92	1.57	0.91	0.93	1.15	0.42		
6	M	3.03	3.78	2.58	<b>4.08</b>	2.90	2.63	3.33	2.50	1.38	0.21
	Ds	1.45	1.63	1.37	2.23	1.17	1.19	1.48	1.32		

Escuela normal del estado "Profr. Jesús Manuel Bustamante Mungarro" (ENES).

Escuela normal de educación física "Profr. Emilio Miramontes Nájera" (ENEF).

Escuela normal estatal de especialización (ENEE).

Escuela normal rural "General Plutarco Elías Calles" (ENRPEC).

Centro regional de educación normal "Profr. Rafael Ramírez Castañeda" CREN).

Escuela normal superior de Hermosillo (ENSH).

Escuela normal superior de Hermosillo plantel Navjoa (ENSHPN).

Escuela normal superior de Hermosillo plantel Obregón (ENSHPO).

1. Competitividad, 2. Trabajo, 3. Negación de emociones negativas ante la competencia.

4.- Maestría, 5. Inseguridad ante la ejecución 6. Preocupación por la evaluación social.

## Discusión y Conclusiones

De lo anterior, y en comparación con los resultados en las dimensiones de orientación al logro y evitación al éxito de la escala, se pudo mostrar cierta coincidencia en las propiedades psicométricas de la escala elaborada y validada para población sonorenses (Laborín, 2003; Laborín & Vera, 2000) en cuanto a los porcentajes de varianza explicada e índices de adecuación de KMO, lo cual sugiere que la escala resulta ser adecuada y sensible a las características particulares de los participantes. Al igual, se corrobora que toda medición es específica a la región y grupo.

En cuanto, a las diferencias por sexo, se observó que los hombres se orientan mayormente hacia la competitividad y no las mujeres. Los resultados coinciden con lo encontrado



por Spence & Helmreich, 1972 (en Díaz, Andrade & La Rosa, 1989) donde ambos trabajos encuentran diferencias en esta misma dimensión y no para maestría y trabajo. Lo anterior, puede ser explicado en términos de los valores socioculturales (ej. el hombre tiene que ser el proveedor y la mujer una buena madre), región de nacimiento y prácticas de crianza que definen en su mayoría a los profesores que al provenir de zonas rurales con niveles bajos en el índice de desarrollo humano (IDH) se caracterizan por apearse mayormente a valores tradicionales (Laborin, 2010). De tal manera, se puede afirmar que los profesores de los planteles de la escuela normal, existe un deseo de ganar haciendo un esfuerzo posible y con ello, lograr un reconocimiento de los otros; así como, alcanzar logros económicos; en el caso contrario, las mujeres sienten que el alcanzar metas no depende del reconocimiento del grupo, sino por su esfuerzo personal.

En cuanto al grupo de edad, se observa que es el grupo de cuarenta tres años en adelante, resulto con altos niveles de orientación y evitación. Una explicación posible sería suponer que al poseer un nivel de maduración emocional, haber alcanzado metas en lo afectivo/pareja y poseer una estabilidad económica (trabajo estable y seguro), hace que no compitan con otros, así como, no estar en búsqueda de situaciones o tareas que involucren una perfección (Laborin & Vera, 2000). Lo anterior, también se ve apoyado por el hecho de observar que las personas adultas poseen una internalización de estándares de excelencia que van conformando su satisfacción (Espinoza & Reyes, 1992).

En relación a la comparación por plantel, se mostró que no existen diferencias estadísticamente significativas, lo cual sugiere que en todos los planteles sus docentes poseen estilos de orientación y/o evitación muy similares. Lo cual, indica que los profesores al poseer condiciones estables laborales (ej. tipo de contrato y antigüedad, entre otras) denotan su nivel de aspiración, es decir, únicamente se involucran en tareas que dominan y que no representan nuevos retos para alcanzarlos; donde resulta de adoptar valores del grupo de referencia y de la autoimagen que posea el docente. Finalmente, se sugiere en continuar con tareas de validación y de comparación a nuevos grupos dentro del sistema de formación docente; así como, evaluar nuevos rasgos de personalidad (ej. bienestar subjetivo, autoconcepto, locus de control, estilos de enfrentamiento, entre otros) que ofrezcan realmente explicar la personalidad del docente y con ello, predecir su impacto en el desempeño académico y vocacional de los profesores en formación.

## Referencias

- Allidiere, N. (2010). El vínculo profesor-alumno una lectura psicológica. España: Biblos,
- Álvarez, B. y Majmudar, J. (2001). ¿Quién está preparando a nuestros hijos para el siglo del conocimiento? The World Bank. Latin America and the Caribbean Regional Office Human Development Department LCSHD Paper Series No. 67S.
- Fecha de consulta: 14 de mayo de 2010. Disponible en  
[http://www.oei.es/docentes/articulos/quien\\_preparando\\_nuestros\\_hijos\\_BM.pdf](http://www.oei.es/docentes/articulos/quien_preparando_nuestros_hijos_BM.pdf).
- Díaz, L. R., Andrade, P. P. y La Rosa, L. (1989). Orientación al logro: Desarrollo de una escala multidimensional (EOL) y su relación con aspectos sociales y de personalidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 6, 1, 21-26.
- Espinoza, F. R. y Reyes, L. I. (1991). La evitación al éxito: Validación y calificación del E.E.E. *Revista de Psicología social y personalidad*. VII, 2, 72-90
- Laborín A. J. F. y Vera N. J. A. (2000). Orientación al logro y evitación al éxito en población que habita la región noroeste del desierto de México. *Revista suma psicológica*, vol. 7, núm. 2 Septiembre. 211-230.
- Laborín, A. J. F. (2003). Orientación al logro y evitación al éxito: el caso de los Sonorenses. Tesis de grado. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de psicología.
- Laborin, A. J. F. (2010). Evaluación del sistema de gestión en los directivos y docentes en el sistema formador del sector educativo sonorense. Proyecto de investigación. Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C. Hermosilo, Sonora.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. Editorial Mc Graw-Hill. México.
- Valle, A. y Núñez, C. (1989). Las expectativas del profesor y su incidencia en el contexto institucional. Investigaciones y experiencias. *Revista de educación*, núm. 290. 293-319. Consultado el día 16 de agosto de 2009, desde:  
<http://www.doredin.mec.es/documentos/00820073003534.pdf>

## Agradecimientos

Esta investigación fue previamente aprobada y financiada por el Centro Pedagógico del Estado de Sonora (CEPES) –hoy Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora (IFODES)-. Agradezco a su director anterior, Prof. Adalberto Dueñas López y de manera especial a la Lic. Leticia Medina Figueroa, por las facilidades brindadas a lo largo del proyecto de investigación.