

INDICADORES DE RENDIMIENTO ACADÉMICO, PSICOSOCIALES Y DE SALUD DE ESTUDIANTES DE LA LICENCIATURA DE RECURSOS HUMANOS

SARA ROBLES RODRÍGUEZ/ LIDIA CISNEROS HERNÁNDEZ
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

RESUMEN: Este trabajo es un estudio de caso exploratorio que coadyuva a delimitar los problemas actuales que enfrentan los estudiantes de la Lic. en Recursos Humanos (Irh) del Centro Universitarios de Ciencias Económico Administrativas (cucea) de la Universidad de Guadalajara (udg) y trata de responder las siguientes preguntas: ¿Cuáles son los indicadores de rendimiento académico de los estudiantes de esta carrera en particular?; ¿Cuáles son sus indicadores psicosociales y de salud?; ¿Cuál es el nivel de autoeficacia?; ¿Cómo es su contexto familiar y económico? y ¿Qué apoyos requieren?.

El trabajo de campo se realizó en el ciclo escolar 12B; entre los resultados destacan que el 60% de los estudiantes viven situaciones que afectan su estado emocional; el 40% presenta indicadores de riesgo de reprobación y/o rezago. 20% de

ellos padecen alguna enfermedad física crónica. El estudio permite concluir que hay estudiantes que se sienten “sumamente estresados”; otros más no duermen por pensar en sus problema” y tienen sentimientos negativos sobre su capacidad y habilidades para enfrentar retos de diversa índole (autoeficacia), por todo lo anterior se plantea la necesidad de articular los apoyos institucionales con las necesidades identificadas en los estudiantes.

PALABRAS CLAVES: Autoeficacia, indicadores académicos, psicosociales, salud.

Introducción

Este trabajo se lleva a cabo con estudiantes de la Licenciatura en Recursos Humanos (LRH), del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas: CUCEA, con la intención de indagar sus características psicosociales y de salud; se efectuó en el calendario 2012 B.

La población de estudiantes de la licenciatura en Recursos Humanos representa aproximadamente el 5% de la población total del CUCEA (Bravo Padilla, 2011) e históricamente ha sido mayoritaria la población femenina en este programa académico representando las mujeres el 56% de los estudiantes, según se observa en la tabla 1.

Tabla 1. Matricula de 2004 a 2012 de la Carrera de Lic. En Recursos Humanos distribuidos por género

2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
115	474	133	488	141	508	131	520	139	506	142	499	142	575	162	577	159	589
Total		Total		Total		Total		Total		Total		Total		Total		Total	
589		621		649		651		645		641		717		739		748	

Fuente: Informe de Actividades Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas 2012-2013

Es en la convivencia cotidiana en las aulas y en la interacción verbal, donde surgieron las preguntas que esta investigación trata de responder:

¿Cuáles son los indicadores de rendimiento académico de los estudiantes de esta carrera en particular?

¿Cuáles son sus indicadores psicosociales y de salud?

¿Cuál es el nivel de autoeficacia que perciben los estudiantes en esta carrera?

¿Cómo es su contexto familiar y económico?

¿Qué apoyos requieren?

Objetivos

- Indagar la posible existencia de indicadores de riesgo académico en los estudiantes de la Lic. en Recursos Humanos del CUCEA.
- Describir sus características psicosociales y de salud.
- Definir su contexto familiar y económico.
- Reconocer que apoyos requieren.

Marco Teórico

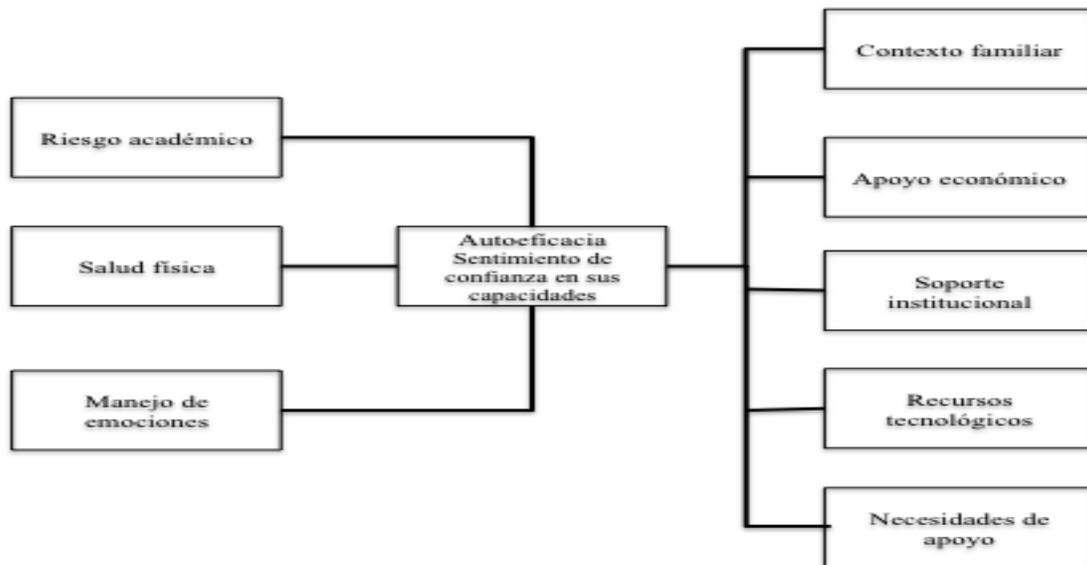
Para situar los referentes que orientaron el desarrollo de la investigación se revisa literatura del ámbito psicológico y educativo, en el primero sobresale el concepto de autoeficacia que planteó Bandura, (1977), la ubica como el sentimiento de confianza en las capacidades propias para manejar adecuadamente ciertos estresores de la vida. Según Olaz (2003) y Pajares (1997), la autoeficacia afecta las elecciones de actividades, ya que las personas tienden a elegir actividades en las cuales se consideran más hábiles y rechazan aquellas en las cuales se consideran incapaces. Para Sanjuán, Pérez, Bermúdez, (2000), cuando se aborda el concepto de autoeficacia se hace referencia a la eficacia percibida en una situación específica, ya sea aprobar un examen de matemáticas, saber estar en una reunión social o mejorar de un problema concreto de salud.

En el modelo de autoeficacia propuesto por Bandura (1977), se reconocen cuatro fuentes de información: a) logro de ejecución se relaciona con la experiencia real del sujeto se basa en el éxito repetido en diversas tareas y evaluaciones; b) experiencia vicaria cuando el estudiante observa a otros realizar las actividades con éxito o al imaginar y creer que él o ella también logran obtener éxito en la tarea. c) persuasión verbal cuando el sujeto necesita desarrollar un poco más de confianza para realizar un esfuerzo extra y lograr el éxito, y d) estado fisiológico incluye dolor físico o fatiga lo que es interpretado por el

individuo como signo de su propia ineptitud, esto genera en las personas estados de ansiedad y vulnerabilidad. En este estudio el modelo se orienta a los estudiantes y cómo influye lo que ellos piensan de lo que hacen y cómo estos sentimientos afectan los resultados académicos que obtienen.

Otro referente de este trabajo es el Factor Psico Social (PSF) de Robbins y colaboradores (2004); estos autores proponen nueve categorías relacionadas a la motivación de logro: metas académicas; compromiso institucional; percepción de apoyo social; participación social; autoeficacia académica; autoconcepto; habilidades relacionadas a lo académico, e influencias contextuales. Con este referente teórico se construyó el cuestionario estructurado cuyas conexiones con las variables que exploran se muestran en la figura 1.

Figura 1. Marco conceptual de autoeficacia y otros indicadores psicosociales



Fuente: elaboración propia

El concepto central es la autoeficacia y se relaciona con tres indicadores riesgo académico es cuando el sujeto refiere reprobación, rezago en su plan de estudios, salud y manejo de emociones se vincula al estado de bienestar tanto en lo corporal y emocional. Los elementos de contexto familiar incluyen información sobre miembros de la familia y la percepción de sostén emocional que recibe, el apoyo económico aborda si recibe de otras fuentes ayuda o si él o ella proveen sus necesidades. El soporte institucional incluye los recursos que usa de la universidad, recursos tecnológicos si cuenta con equipo de cómputo e Internet otros dispositivos electrónicos y necesidades de apoyo académico que requiere.

Material y Método

En este trabajo se recurrió al método de estudio de caso y exploratorio (Hernández, Fernández, Baptista, 2006); el cual utiliza procesos de investigación cuantitativa, cualitativa o mixta y optimiza el entendimiento al buscar preguntas de investigación académica. Las autoras optaron por una muestra de conveniencia u oportunista (Mc Millan

y Schumacher, 2001; Casal y Mateu, 2003; Creswell, 2003) conformada por 115 estudiantes de LRH, en el calendario escolar 2012 “B” (Agosto-diciembre 2012).

Para abordar el caso se diseñó un cuestionario ad hoc, con el que se exploraron datos generales y nueve factores: rendimiento académico, salud física, estado emocional, autoeficacia, contexto familiar, contexto económico, apoyo institucional, recursos tecnológicos y necesidades de apoyo, según se condensa en la tabla 2.

Tabla 2. Variables e indicadores

VARIABLE	MÉTODO DE MEDIDA
Edad	Valor numérico: rango de 18 a.....
Género	1= Masculino; 2= Femenino
Ciclo de ingreso	1=12a; 2=12b; 3=11a; 4=11b; 5=10a; 6=10b; 7=9a; 8=9b; 9=8a; 10=8b; 11=otro
RIESGO ACADÉMICO	Cuestionario ad hoc autoadministrado en papel, 9 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; (máximo riesgo= 9) (nulo riesgo= 18)
SALUD FÍSICA	Cuestionario ad hoc autoadministrado en papel, 5 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; (peor salud física = 5) (Mejor salud física = 10)
ESTADO EMOCIONAL	Cuestionario ad hoc autoadministrado en papel, 5 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; (más problemas emocionales = 5) (Menos problemas emocionales = 10)
AUTOEFICACIA	Escala de autoeficacia general (Baessler y Schwarcer, 1996) 1= Falso; 2= Apenas cierto; 3= Más bien cierto; 4= Cierto. Valores extremos: <10 (peor autoeficacia) >40 (mejor autoeficacia)
CONTEXTO FAMILIAR	Cuestionario ad hoc autoinformado en papel, 6 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; únicamente proporciona datos estadísticos
APOYO ECONÓMICO	Cuestionario ad hoc autoinformado en papel, 6 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; únicamente proporciona datos estadísticos
SOPORTE INSTITUCIONAL	Cuestionario ad hoc autoinformado en papel, 5 ítems con opción de respuesta: 1= siempre; 2=algunas veces; 3= nunca. únicamente proporciona datos estadísticos
RECURSOS TECNOLÓGICOS	Cuestionario ad hoc autoinformado en papel, 3 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; únicamente proporciona datos estadísticos
NECESIDADES DE APOYO	Cuestionario ad hoc autoinformado en papel, 3 ítems con opción de respuesta: 1= SI; 2=NO; únicamente proporciona datos estadísticos

Se acordaron dos criterios de inclusión:

- Ser estudiante de LRH en CUCEA.
- Voluntad de participar.

El procedimiento para la recogida de datos fue el siguiente:

- a) Se solicitó la anuencia de un grupo de profesores para que permitieran aplicar el cuestionario en sus grupos.
- b) Accedieron profesores de los cursos de Ética Profesional y Valores Sociales; Estrategias de Aprendizaje Grupal; Planeación; Negociación y Manejo de Conflictos.
- c) En dichos grupos, se identificó a los estudiantes LRH y se solicitó su apoyo para responder el cuestionario.
- d) El cuestionario fue contestado por 115 estudiantes de esta licenciatura en el calendario escolar 2012 “B”.

Se elaboró la base de datos en Excel y se procedió al análisis de los datos.

Análisis de resultados

De los 155 estudiantes que componen la muestra, 87.38% (90) son mujeres y 12.62% (13) hombres; lo cual coincide con el dato histórico de representatividad femenina en esta licenciatura alrededor del 80% (Control escolar, 20012). Por otra parte, las edades que se registraron en el estudio oscilan entre los 19 y los 40 años, aunque las edades que prevalecen son entre los 19 y 24 años, estos resultados coinciden con el rango de edad estimado - entre 18 y 23 años - para realizar estudios universitarios, según lo refiere la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2007-2008).

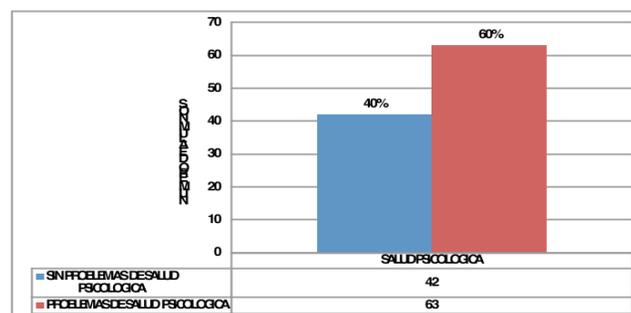
Sólo 55 encuestados (52.38%) no presentan ningún riesgo académico, pero 40% (42) si mostraron algunos, que de no atenderse pronostican riesgo de reprobación y/o rezago. 8 (7.62%) estudiantes presentaron indicadores de franco riesgo de rezago y reprobación. Este dato es relevante, ya que “la UDG cuenta con un modelo de tutoría que brinda atención a los estudiantes durante su proceso formativo...tiene el propósito de detectar de manera

oportuna y clara los factores de riesgo que pueden afectar el desempeño académico” (Sánchez, et al, 2010:106).

Hay en este estudio 21 estudiantes (20%) que dicen tener algún problema de salud, siendo los más recurrentes padecer alguna enfermedad física crónica y haber tenido algún accidente durante el período en que han estado en CUCEA; esto es un “foco rojo” ya que estudios han concluido los alumnos/as con enfermedades crónicas tienen más dificultades de aprendizaje y peores calificaciones que los alumnos sanos (Anselmi et al, 2004; Cano, 2011).

Se ha estudiado a la ansiedad y la depresión como alteraciones emocionales que favorecen conductas negativas y problemas de atención que a la postre, derivan en bajo rendimiento académico (Lizasoán, 2000). Por lo anteriormente señalado, es llamativo el resultado mostrado en la gráfica 1, donde se indica que el 60% de los estudiantes (63) viven situaciones que afectan su estado emocional; siendo “sentirse sumamente estresados” y “no dormir lo suficiente por estar pensando en sus problemas” lo más recurrente.

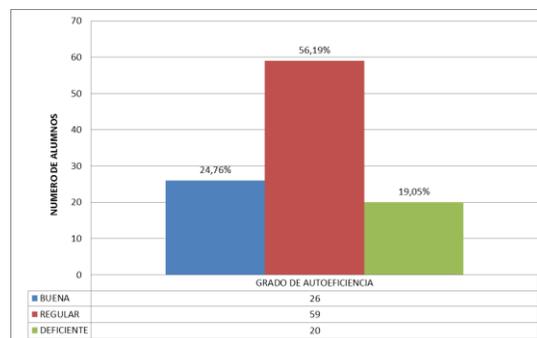
Gráfica 1. Alumnos que presentan problemas emocionales



Fuente: encuesta directa

Los resultados de la gráfica 2, manifiestan que 59 estudiantes de la muestra (56.19%) dudan de ser capaces para manejar de forma eficaz situaciones estresantes y 19.05% (20) jóvenes reportan sentimientos francamente negativos sobre su capacidad y sus habilidades para enfrentar retos de todo tipo, incluyendo los académicos. 26 (24.76%) estudiantes muestran buen nivel de autoeficacia. Un adecuado rendimiento académico requiere de habilidades, pero además de la creencia por parte del sujeto de que dispone de las virtudes necesarias y suficientes para utilizarlas (Lugli y Vivas, 2006), por lo tanto habría que tomar en cuenta los resultados de este estudio.

Gráfica 2. Confianza para manejar situaciones estresantes: Autoeficacia



Fuente: encuesta directa

En lo que se refiere al contexto familiar, 12.5% (13) de los encuestados no viven con sus padres y hermanos. La familia es el grupo social que proporciona uno de los contextos de desarrollo e impulso humanos más importantes para las personas; uno de los hechos más importantes que se da, o debiera darse, en ese grupo es el de considerar a los jóvenes como miembros que necesitan una constante atención y cuidado por parte de los mayores para modular y moderar sus capacidades y habilidades (Suárez et al, 2011; Barca Lozano, 2012). Es así, que hay que considerar el hecho de que 7.69 (8) expresan “no

tener el apoyo emocional de su familia”. Otro factor a considerar es que casi el 11% (11) de los entrevistados tienen hijos.

24.04% (25) de los estudiantes trabajan tiempo completo; 48.04% (49) trabajan medio tiempo o solo unas horas: gráficas 14 y 15; el 62.5% (65) reciben apoyo económico de sus padres y 37.31% (18) cuentan con algún tipo de beca. 65.38% de los estudiantes consultan la biblioteca solo algunas veces; 31,37% (33) lo hacen siempre y 2.89% (3) nunca la consultan.

Hay que resaltar que 40.38% (42) manifiesta nunca recibir información sobre convocatorias de becas; únicamente 4.81 (5) dicen recibir siempre dicha información. El 3.85% (4) de los encuestados no tienen computadora y 87.5% (91) disponen de Internet.

Respecto a las necesidades de apoyo al 86.54% (90) les gustaría recibir asesoría en las materias que les representan mayor dificultad y al 87.38 (90) le gustaría recibir atención de un tutor que lo escuche y oriente.

Conclusiones

1. Algunos estudiantes muestran indicadores de riesgo de reprobación y rezago.
2. Un alto porcentaje de estudiantes se sienten “sumamente estresados”; otros más no duermen por pensar en sus problema”.
3. También es alto el número de jóvenes que tienen sentimientos negativos sobre su capacidad y habilidades para enfrentar retos de diversa índole (autoeficacia)
4. Hay estudiantes que sufren alguna enfermedad crónica.
5. La mayoría de los estudiantes no reciben en tiempo y forma la información sobre las convocatorias de becas.
6. Es muy alta la necesidad de asesoría disciplinar.

7. Un alto porcentaje de estudiantes manifiesta la necesidad “tener un tutor que los escuche y oriente”.
8. Estudios como el presente deben vincularse con el programa de tutorías.

Propuestas

1. Es importante informar al programa de tutorías que es alto el porcentaje de estudiantes que se sienten “sumamente estresados” y que no duermen por pensar en sus problema”.
2. Se recomienda atender a los estudiantes que tienen sentimientos negativos sobre su capacidad y habilidades para enfrentar retos de diversa índole (autoeficacia)
3. Es necesario hacer un análisis más detallado del estado de salud de los estudiantes.
4. Es indispensable asegurar que la información sobre las convocatorias de becas se difunda de manera adecuada y llegue a un mayor porcentaje de la población estudiantil.
5. Es urgente un programa que responda a la necesidad de asesoría disciplinar.
6. Se debe revisar el programa de tutoría, para responder a la necesidad que manifiestan los estudiantes, acerca de “tener un tutor que los escuche y oriente”

Bibliografía

Anselmi, L., Piccinini, C. A., Barros, F. y Lopes, R. (2004). Psychosocial determinants of behaviour problems in Brazilian preschool children. *Journal of Child. Psychology and Psychiatry*, 45, 779 - 788.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

La innovación de la educación superior. México (DF): ANUIES; 2008.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, Vol. 84, No. 2, 191-215. Recuperado: <http://www.ou.edu/cls/online/LSPS5133/pdfs/bandura.pdf> Fecha de consulta: 14-Enero-2013.

Barca, L. A., Do Nascimento, M.S., Brenlla, J.C., Morán, F.H. (2012). Contextos

- de aprendizaje, determinantes familiares y rendimiento escolar en el alumnado de educación secundaria de Galicia. *Amazonica*, 8, 370-412.
- Cano C.R. (2011) Reflexiones y experiencias en educación. Clave XXI. N° 6. CEP de Villamartín. ISSN: 1989-956 4. Depósito Legal: CA 463-2010.
- Casal, J., & Mateu, E. (2003). Tipos de muestreo, *Rev. Epidem. Med. Prev.* 1, pp. 3- Recuperado: <http://minnie.uab.es/~veteri/21216/> Fecha de consulta: 15-Enero-2011.
- Creswell Jonh W. (2003). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, (2ª ed.). Oaks, California: Thousand.
- CUCEA. Informe de actividades 2012-2013. Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas: Universidad de Guadalajara. P. 15-16, 17, 24 Recuperado: <http://www.cucea.udg.mx/sites/default/files/Informe%20Actividades%202012-2013.pdf> fecha de consulta: 20- abril- 2013.
- Suárez, F.N., Tuero, H.E., Bernardo, G. ME., Cerezo, MR., González. Pienda, G. PR., Nuñez, P. JC., et al. (2011). El Fracaso escolar en Educación Secundaria: análisis del papel de la implicación familiar. *Revista miscelánea de investigación*, 24, 49-64.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2006) *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Lizasoáin, O. (2000). Educando al niño enfermo. *Perspectivas de la Pedagogía Hospitalaria*. Pamplona: Eunate.
- Lugli Z, Vivas E. Afrontamiento y solución de problemas en los trastornos del comportamiento alimentario. *Psicología conductual* 2006; 14:101-13.
- McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2001). *Research in Education. A Conceptual Introduction* (5th ed.). New York: Longman.
- Olaz, F. (2003) Autoeficacia, diferencias de género y comportamiento vocacional. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*. Vol. 6 No. 13. Recuperado: <http://reme.uji.es/articulos/aolazf5731104103/texto.html> Fecha de consulta: 15-octubre-2012.
- Pajares, F. (1997) *Current Directions in Self-efficacy Research*. Volumen 10, (pp. 1-49). Greenwich, CT: JAI Press. Recuperado: <http://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/effchapter.html> Fecha de consulta: 30-febrero- 2013
- Robbins, S., Lauver, K., Le, H., Davis, D., Langley, R., Carlstrom, A. (2004) Do psychosocial and Study Skill Factors Predict College Outcomes? A Meta-Analysis [versión electrónica] American Psychological Association, Recuperado: http://teachit.so/index_htm_files/Study_Skills_Predictors_of_success.pdf Fecha de consulta: 24-octubre-2012.
- Sánchez, L.M. et al (2010) "La tutoría desde la perspectiva del tutor en la Universidad de Guadalajara". En *Impacto de la actividad tutorial en la RCO. Una década de trabajo logros y desafíos*. Guadalajara: ANUIES.
- Sanjuán, P., Pérez, A. Bermúdez, J. (2000) Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Universidad Nacional de Educación a Distancia*. Recuperado: www.unioviedo.es/reunido/index.php/PST/article/download/.../7605 Fecha de consulta: 15-Enero-2013.