

## LA “FABRICACIÓN” DE POBLACIONES DESIGUALES EN LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA ARGENTINA 1968-2008

---

JESÚS AGUILAR NERY  
Sin adscripción

**RESUMEN:** Este trabajo aborda quiénes han sido “fabricados” como desiguales en la investigación educativa argentina, quiénes han sido incluidos como tales y bajo qué categorías. Los materiales son una muestra de estudios e investigaciones publicadas entre 1968-2008, que explícitamente abordan las desigualdades educativas, estableciendo cuatro momentos, y con ello, muestro el

itinerario de algunas de las categorías construidas. Me detengo en dicho término para mostrar parte de su historia conceptual. En el corpus revisado hay dos tipos de alusiones principales: generales mezcladas con específicas, tal es la pauta para presentarlas. Cierro con algunas reflexiones sobre los “dobles gestos” que envuelven los “sistemas de razón” (Popkewitz, 2009) que fabrican, clasifican, a las poblaciones desiguales.

**PALABRAS CLAVE:** desigualdad social, investigación educativa, Argentina, cambio conceptual, análisis del discurso.

### Introducción

Según Popkewitz y Lindblad, “fabricar” tiene un doble sentido en lengua inglesa: como ficción y como construcción de poblaciones (2001,126). En ese sentido, puede decirse que se han fabricado muchas categorías y clasificaciones de personas, en tal proceso la investigación educativa y las administraciones del Estado han desempeñado papeles determinantes. Como ha señalado Hacking (2007), las clasificaciones de las personas y sus comportamientos son dinámicas, pues se produce entre las cosas clasificadas y las categorías una interacción que llama “efecto bucle.” Dicha interacción puede llegar a modificar los sentimientos y los comportamientos de las personas clasificadas, lo que a su vez, repercute en las clasificaciones. Tales son las coordinadas teóricas que guían esta ponencia.

Abordo quiénes han sido “fabricados” como “desiguales” en la investigación educativa argentina, quiénes han sido incluidos como tales y bajo qué categorías.<sup>1</sup> Los

materiales trabajados son una muestra de investigaciones publicadas en las últimas cuatro décadas, divididas en cuatro momentos: a) emergencia y sedimentación de la trama conceptual (muestra 1968-1976); b) el periodo marcado por la “transición democrática” (1984-1988); c) periodo dominado por el “ajuste estructural” y las reformas al sistema educativo argentino (1993-2000); d) desarrollo reciente (2002-2008). La razón para esta división ha sido que en dichos momentos se observan los cambios más importantes de la trama conceptual del significante desigualdad(es) educativa(s).<sup>2</sup> Tomo dicho significante como “centro,” observando el itinerario de las categorías construidas, cerrando el documento con un par de reflexiones sobre el proceso de fabricación y clasificación de poblaciones.

### Las poblaciones fabricadas en las tramas emergentes (1968-1976)

Hay un modo general por donde ha transitado la fabricación de poblaciones desiguales en la investigación educativa argentina. El modo antedicho suele mezclarse con otro modo específico. En la muestra del momento emergente, es decir, donde ubico el surgimiento del término, subrayo la centralidad de las referencias generales por encima de las particulares. Por ejemplo, en el documento oficial más importante de la etapa inicial de la planificación educativa en Argentina (CONADE, 1968), a menudo se alude a las desigualdades educativas, citando a los “sectores rurales y estratos bajos en zonas urbanas” (p.468).

Por su parte, un de las investigadoras pioneras en realizar estudios de corte sociológico en el campo de las desigualdades en el país, De Romero Brest, anotaba que concurrían varios factores “para dificultar logros equivalentes entre los grupos más y menos favorecidos.” A lo que inmediatamente agrega que “el standard (sic) de la escuela está elaborado sobre valores y patrones de clase superiores a la popular” (1971, 107). En el mismo tenor alude a que “los hijos de las familias de mediana y alta posición social” poseían mayor *background* cultural que las de las clases populares (p.107).

Por su parte, Eichelbaum apuntaba,

En sociedades que han erradicado el analfabetismo (...) y donde la casi totalidad de población joven ha pasado una decena de años en establecimientos educacionales, las barreras para los sectores de menores ingresos y de zonas rurales (en menor medida para las mujeres) pueden ser difícilmente franqueables. (1972,20).

Cabe anotar que en la mayoría de documentos de la muestra las categorías generales vienen acompañadas de categorías particulares. En el texto de De Romero Brest se lee: “Otro aspecto del problema de la igualdad se refiere a la responsabilidad de reabsorber a los desertores. En nuestro país éstos constituyen la más importante expresión de la desigualdad educativa” (1971, 109).

Las citas previas muestran el tipo de trabajo realizado para identificar las categorías, tanto generales como particulares. Sin embargo, por motivos de espacio y para agilizar la lectura, presento un cuadro que resume las categorías principales en cada momento en que se dividió el material y apenas anoto algunos comentarios y referencias mínimas.

| <b>Cuadro 1. Categorías poblacionales en la configuración emergente</b>   |   |
|---|---|
| <b>Generales</b>  | <b>Particulares</b>   |
| Rural vs urbano; diferencias regionales: litoral vs interior, provincias. | Los desertores  |
| Sectores o grupos más o menos favorecidos, de menores ingresos o recursos | Adultos y niños que no asisten o no asistieron                  |
| Estratos o clases: altas, medias, bajas o populares (clase obrera)        | Los estudiantes de bajo rendimiento                             |
| Grupos de edad  | Adultos, preescolares, jóvenes                                  |
| Analfabetismo   | Analfabetos, semianalfabetos                                    |
| Zonas marginadas  | Mujeres/ hombres  |
| Escuelas estatales vs privadas  |   |
| Religión, zonas de frontera, la inteligencia                              | Aborígenes o grupos étnicos<br>Atípicos, invidentes, sordomudos |

Del cuadro 1 destaco la paridad entre ambas categorías, pero la frecuencia en los documentos es dominante a favor de las generales. Vale mencionar la poca frecuencia con que se citan, y más aún, se abordan, categorías particulares como los aborígenes, los invidentes o sordomudos, o generales como las religiosas, las zonas de frontera y la inteligencia, por ello he dejado un espacio respecto al resto, para subrayar su carácter secundario.

En relación con lo anterior, cabe plantear una lectura del “mapa” que se puede construir con tales categorías, distinguiendo tanto lo que está en él como lo que no, ya que varias categorías son incluso desestimadas, y con ello, se infieren otras que ni siquiera aparecen en el mapa. Como lo ilustra Eichelbaum respecto a la categoría étnica, pues según ella podría ser importante en “muchas sociedades,” pero no en el caso argentino (1972, 24). En tal caso, la situación cambió hasta entrado el nuevo siglo, cuando se visibilizó oficialmente a los grupos indígenas argentinos en las estadísticas nacionales, luego de intentos fallidos desde la década de 1960 (Ribotta, s.f).

### Las poblaciones fabricadas durante la transición democrática (1984-1988)

La muestra seleccionada contempla el desarrollo de algunas categorías de población surgidas previamente y otras que se fraguaron durante el periodo de la dictadura de 1976-1983, en especial durante el periodo llamado de “transición a la democracia,” donde se concretaron algunos movimientos de renovación del debate educativo surgidos durante la década del setenta, mediante disputas entre diversas propuestas político educativas: proyecto Desarrollo y Educación en América Latina y el Caribe (DEALC), las vertientes marxistas, las inspiradas en Freire, Ilich, etc.

Asimismo, los años ochenta se caracterizan en el ámbito de los discursos educativos en Argentina por la centralidad de los reclamos de “democratización del sistema escolar,” así como por una fuerte producción e intervención especialmente de investigadores/as de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), sede Buenos Aires.

El esquema de categorías generales y particulares en la fabricación de poblaciones desiguales se mantiene y gana en precisión (Braslavsky, y Riquelme, 1984). En contraste con la muestra previa, aumentaron las categorías específicas. Por ejemplo, la categoría mujeres, se alude en los años ochenta como “mujeres rurales,” las mujeres de generaciones adultas, etc. (Braslavsky, 1984). Ciertas categorías generales y particulares se mencionan de paso, como propuestas que deberían estudiarse; las que se abordan regularmente es mediante tratamientos estadísticos a partir de datos oficiales o propios (Braslavsky, 1985, entre otros).

| <b>Cuadro 2. Poblaciones desiguales durante la transición democrática</b>  |  |
|--|--|
| <b>Generales</b>   | <b>Particulares</b>  |
| Áreas urbanas vs rurales   | Las áreas rurales, las marginales urbanas, las de frontera   |
| Analfabetismo  | Adolescentes que no concluyen la primaria o no ingresan al secundario                              |
| Segmentos (mejores, peores) o circuitos de escolarización                  | Adultos y jóvenes analfabetos y semianalfabetos  |
| Desgranamiento por grupos de edad  | Niños en sobreedad en escuelas con peores condiciones para el aprendizaje                          |
| Desigualdades regionales, entre provincias                                 | Repetidores, rezagados educativos,   |
| Clase social o grupos o poblaciones menos favorecidos                      | Grupos populares de bajos ingresos rurales y urbanos   |
| Sectores proletarios, capas medias, la burguesía y los sectores marginados | Escuelas-rancho  |
| Escuelas o sectores público/ privado                                       | Educación especial, de adultos, artística, en institutos militares, de colectividades extranjeras. |
|  | Población indígena o campesinos  |
|  | Habitantes de villas de emergencia   |
|  | Escuelas de enseñanza media técnica, comercial y bachillerato                                      |

### **Poblaciones fabricadas en los años noventa**

Los años noventa en Argentina estuvieron signados por cambios vertiginosos a nivel social, económico y político, que se conjugaron para dejar huellas significativas en el campo educativo. La Ley Federal de Educación (1993) fue parte de un ciclo de “reconversión educativa” (Braslavsky, 1996) que marcó un nuevo rumbo al sistema educativo, en consonancia con los discursos internacionales en boga. Conceptos como pobreza, equidad, descentralización, competitividad, calidad, gestión, rendimiento de cuentas, etc., fueron centrales en la emergente configuración discursiva para entender e intervenir en el campo educativo, que en cierto modo reemplazaron la versión “Estadocéntrica” que había primado en décadas anteriores, no sólo en la conducción del sistema educativo argentino, sino de gran parte de las demás dimensiones sociales (Tiramonti, 2004).

## XII CONGRESO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA - PONENCIA

La *fabricación* de poblaciones desiguales acentuó la doble tendencia de décadas previas. Por una parte, una mayor precisión de grupos, al mismo tiempo que proliferación de categorías generales, tales como “pobres,” “más pobres,” “más desfavorecidos,” etc. (Aguerrondo, 1993, 1995; Fernández, Lemos y Wiñar, 1997, entre otros). Resumo el panorama de la muestra de documentos de los años noventa en el cuadro 3.

| <b>Cuadro 3. Poblaciones desiguales, muestra 1993-2000</b>                                |   |
|---|---|
| <b>Generales</b>  | <b>Particulares</b>   |
| Analfabetismo, semianalfabetismo.   | Personas con necesidades especiales   |
| Los pobres o nuevos pobres / no-pobres;   | Los jóvenes y adultos que no hubieran completado la escolaridad obligatoria   |
| los más pobres, los pobres estructurales;   | Los marginados por exclusión temprana   |
| sectores medios o altos.  | Los chicos que abandonaron  |
| Sector público/ privado   | Las mujeres pobres y excluidas.   |
| Sectores populares subocupados y desocupados  | Las trabajadoras de villas de emergencia.   |
| Poblaciones de riesgo infantil, grupos de riesgo.   | Los excluidos, las excluidas de la educación.   |
| Sectores sociales rezagados, los grupos sociales en desventaja, las mayorías perjudicadas | Jurisdicciones más desfavorecidas desde el punto de vista sociohabitacional vs las zonas y sectores de privilegio en las capitales o las grandes ciudades |
| Desigualdades entre las jurisdicciones  | Las mujeres y los niños más carenciados   |
| Los hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI),                                  | Los sistemas abiertos y a distancia.  |
| Los desfavorecidos, grupos sociales más desprotegidos, los desposeídos.                   | Escuelas del centro, suburbanas y rurales   |
| Residencia urbana o rural   | Hogares monoparentales.   |
| Clase social  | Escuelas para villeros (públicas o privadas).   |
| La inteligencia   | Hijos de cazadores y pescadores.  |
| Grupos de edad  | Grupos domésticos encabezados por abuelas.  |
|   | Escuelas ubicadas en zonas signadas por la pobreza extrema, escuelas con menos recursos, las más alejadas y/o precarias.                                  |
|   | Comunidades aborígenes  |

## Las poblaciones fabricadas en las recientes tramas de las desigualdades educativas

Las dos vertientes mencionadas antes permanecen en la muestra de 2002-2008. La general tiene como categorías constantes los más pobres (pobres extremos, etc.), los más vulnerables, los nuevos pobres, etc. La tendencia particular tiene varias capas de sedimentación empezando con los que no asisten o no asistieron a la escuela, los repitentes, los que abandonan, los que presentan sobreedad en zonas o niveles cada vez más específicos; por ejemplo, recientemente se habla de jóvenes (mujeres) embarazadas o con hijos.

Es frecuente encontrar en los textos de investigadores pioneros y nuevos, incluidos algunos que forman o han sido parte de alguna instancia gubernamental, mezclas de las categorías generales y particulares, pero también hay textos donde se alude en especial a una de ellas, como se muestra en la compilación de Tedesco (2005).

En el abanico que se despliega en torno a la muestra de documentos elegida (ver cuadro 4), se ordenan las categorías de mayor a menor frecuencia, siendo la mayoría sedimentaciones previas.

**Cuadro 4. Tendencia generalista en la *fabricación* de grupos desiguales, 2002-2008**

|  |
|--|
| Los de mayor pobreza, los más vulnerables, los excluidos, con necesidades básicas insatisfechas, en riesgo, etc. Los nuevos pobres, sectores empobrecidos, pobres estructurales, etc.                          |
| Diferencias o desigualdades territoriales o entre provincias: zonas más desarrolladas o de altos ingresos, ricas vs las más rezagadas (estados, grupos, regiones), población urbano-marginal, suburbana, rural |
| Clases sociales (dominantes/dominadas), clases populares/elites; privilegiados/subordinados, sectores medios pauperizados; clases sociales respecto al empleo; estratos sociales                               |
| Grupos de edad   |
| Sector o centro público/ privado   |
| Analfabetismo, población con bajos niveles de escolarización   |
| Barrios, provincias o escuelas desfavorecidas, rezagadas, etc. vs los más avanzados; las villas de emergencia. Zonas de acción prioritaria   |
| La repitencia, la sobreedad y el abandono o deserción  |
| Sectores étnica y culturalmente marginados   |

Observo poco movimiento de las categorías centrales, aunque cierto énfasis y cambios de denominación, respecto a otros momentos, sobre todo en relación con los antes nombrados como desfavorecidos o los de menores ingresos, luego llamados pobres, pobres extremos, excluidos, etc. Algo semejante sucede cuando se observa las poblaciones según el lugar de residencia.

Por su parte, respecto a la tendencia a la fabricación de poblaciones específicas, hay una clara tendencia a desglosar categorías generales, tales como las mujeres o los pobres, así como a identificar sectores más precisos, según condición social, residencial, características físicas, o tipos de escuela como las “escuelas de reingreso” (Tiramonti, 2007), etc., como se aprecia en cuadro 5.



**Cuadro 5. Tendencia particularista en la fabricación de poblaciones, 2002-2008**

|  |
|--|
| Los jóvenes y/o adultos asistidos, los alumnos con necesidades básicas insatisfechas o desfavorecidos; |
| Los jóvenes sin instrucción, los analfabetos funcionales o “digitales”                                 |
| Los jóvenes de la educación media o secundaria con alto riesgo de abandono o los indigentes            |
| Adultos analfabetas o que no terminaron la escolaridad básica  |
| Madres y padres adolescentes   |
| Poblaciones aborígenes o indígenas sin instrucción o con los niveles más bajos                         |
| Alumnos de escuelas rurales  |
| Personas con discapacidad o necesidades educativas especiales  |
| Niños en situación de calle  |
| Escuelas de reingreso, escuelas recolectoras   |
| Los extranjeros  |

## Conclusiones

Las tramas discursivas en torno a las desigualdades en educación en los últimos años se reconocen como complejas y heterogéneas, pero también donde subyace una disputa por nombrar o clasificar quiénes son los (más) desiguales.

En este texto, reconstruí, apretadamente, un itinerario de la fabricación de poblaciones “desiguales” en una parte de la investigación educativa, dicha fragua es un indicador de los movimientos más importantes en ese tejido conceptual en Argentina. El proceso de “fabricación” de poblaciones desiguales ha estado marcado por la progresiva complejidad y por una paradoja: la identificación de poblaciones, al mismo tiempo que ha venido “incluyendo” más sujetos a las escuelas, ha estado marcada por nuevas formas de desigualdad. Es decir, no obstante la clasificación de poblaciones se guíe por una idea de igualdad o equidad, hay un “doble gesto” que ha tendido a vislumbrar a las poblaciones desiguales como “anormales,” establecidas mediante un (silente) estándar que, de hecho, establece nuevas desigualdades.

El estándar más reciente Popkewitz (2009, 131) lo ha denominado “cosmopolita inconcluso.” Tal expresión alude al “estudiante permanente,” un modo de vida que nunca concluye en la toma de decisiones, así como en la búsqueda de conocimiento y la

innovación. Se trata de una particular tesis cultural acerca del niño y del estudiante que será capaz de actuar con virtudes como una ética cosmopolita universal, que respeta la diversidad, promueve el cambio y trabaja permanentemente para innovar, etc.; en breve, se trata de una subjetividad percibida como la de un empresario exitoso.

Subrayo el doblez discursivo, porque abriga al mismo tiempo narrativas de esperanza y temor sobre quienes no cumplen o cumplan con el citado estándar, por lo que debe tenerse en cuenta que las clasificaciones actúan sobre lo que denominan, y viceversa. Esto entraña, como mostré burdamente, cierta dosis de patologización sobre quienes no son o serán del “promedio.”

## Bibliografía

Aguerrondo, I. (1995). Educación y pobreza: nuevas y viejas expresiones de la diferenciación. En Pieck, E. y Aguado, E. (coords.) *Educación y pobreza, de la desigualdad social a la equidad*. Toluca: El Colegio Mexiquense y UNICEF.

.....(1993). *Escuela, fracaso y pobreza: Cómo salir del círculo vicioso*. Washington: OEA. Recuperado 3 de mayo de 2013, de <http://www.educoas.org/Portal/bdigital/contenido/interamer/BklACD/Interamer/aguerrondo.htm>

Braslavsky, C. (1996). Acerca de la reconversión del sistema educativo argentino 1984-1995, *Propuesta Educativa*, 7 (14): 6-14.

.....(1985) *La discriminación educativa en Argentina*. Buenos Aires: Gel, FLACSO.

.....(1984) *Mujer y Educación. Desigualdades educativas en América Latina y el Caribe*. Santiago,

Chile: UNESCO-OREALC, Consejo Nacional de Desarrollo.

Braslavsky, C. y Riquelme G. (comp.) (1984). *Propuestas para el debate educativo en 1984*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

CONADE (1968). *Educación, recursos humanos y desarrollo económico social: situación presente y necesidades futuras*. Buenos Aires: Autor.

De Romero Brest, G. (1971). Consideraciones para una política de acrecentamiento de la eficacia del sistema educativo en la Argentina. En *Sistemas escolares. Jornadas Adriano Olivetti de educación*. Buenos Aires: Ediciones Culturales Olivetti.

Eichelbaum, A. M. (1972). La desigualdad educacional en Argentina. En Marsal, Juan (comp.) *Argentina conflictiva. Seis estudios sobre problemas sociales argentinos*. Buenos Aires: Paidós.

Fernández, M., Lemos M. y Wiñar D. (1997). *La Argentina fragmentada. El caso de la educación*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Hacking, I. (2007). Kinds of People: Moving Targets. *Proceedings of the British Academy* 151:285-318. Recuperado en: [http://www.amazonia.fiocruz.br/ensino/didaticos/category/21-jornalismo-cientifico.html?download=199%3A3o-disciplina-kinds-of-people-moving-targets-british-academy-lecture&start=40].

Popkewitz, Th. (2009). *El cosmopolitismo y la era de la reforma escolar*. Madrid: Morata.

Popkewitz, Th. y Lindblad S. (2001). Estatísticas educacionais como um sistema de razão: relações entre governo da educação e inclusão e exclusão sociais [versión electrónica]. *Educação & Sociedade*, XXII (75), 111-148.

Ribotta, B. (s.f.) *Diagnóstico Sociodemográfico de los Pueblos Indígenas de Argentina*, CELADE-Fundación Ford, Recuperado 12 de mayo de 2013, de [http://www.eclac.cl/celade/noticias/paginas/7/40377/Argentina\_julio2010.pdf].

Tedesco, J. C. (comp.) (2005). *¿Cómo superar la desigualdad y la fragmentación del sistema educativo argentino?* Buenos Aires: IIPE-UNESCO.

Tiramonti, G., et al, (2007). *Nuevos formatos escolares para promover la inclusión educativa. Un estudio de caso: la experiencia argentina*. Buenos Aires: FLACSO. Recuperado 21 de septiembre de 2012, de http://www.flacso.org.ar/educacion/files/proyectos/pdf/informe\_formatos\_escolares.pdf

..... (2004) *La trama de la desigualdad educativa: mutaciones recientes en la escuela media*. Buenos Aires: Manantial.

---

## Referencias

<sup>1</sup> Retomo resultados de mi tesis doctoral presentada en el DIE-CINVESTAV en agosto de 2012.

<sup>2</sup> Hay distintas denominaciones con que se alude a las “desigualdades en educación” tales como inequidades, diferencias, exclusiones, etc., que considero como equivalentes; la consistencia con que se alude a los mismos sujetos en las investigaciones consultadas son un dato concluyente de ello. Por razones de espacio sólo ejemplifico con pocos textos de una muestra seleccionada que comprende casi 50 documentos principales, y otros tantos “subordinados.”