

PERFILES DE IDENTIDAD CON LA TAREA DOCENTE EN PROFESORES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE MÉXICO

GUSTAVO ENRIQUE CORTEZ FÉLIX / BLANCA AURELIA VALENZUELA / MANUELA GUILLÉN LÚGIGO
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C. / Universidad de Sonora

RESUMEN: El presente estudio parte del interés en identificar perfiles de identidad hacia la tarea docente en un grupo de profesores universitarios, como senda a conocer cómo son los docentes, cuál es su aproximación a la enseñanza y a la intrincada dinámica de las instituciones universitarias. El estudio se realiza en una universidad pública de Sonora, México, utilizando un instrumento aplicado a 141 docentes, que se deriva de un estudio cualitativo previo como base para generar una serie de reactivos sobre la forma en

que se significa la tarea del profesor. Se presentan los resultados en términos descriptivos y de confiabilidad, se realiza un análisis factorial exploratorio para identificar componentes subyacentes y para finalizar un análisis de conglomerados partiendo de las puntuaciones factoriales, lo que permitió generar una tipología de tres perfiles: identificación a la enseñanza, identificación con la investigación e identificación con ambas tareas; en los que se pudo catalogar al 30.7%, 28.6% y 40.7% de los participantes respectivamente.

PALABRAS CLAVE: Profesión docente, Docencia universitaria, Identidad profesional, Educación Superior.

Introducción

Las instituciones educativas tienen una dinámica por demás compleja que determina los procesos y resultados de los esfuerzos educativos, la calidad y excelencia educativa sería resultado tanto de políticas y lineamientos como de esfuerzos humanos que se dan en el contexto diario de las prácticas educativas. Para Granja (2000), en el campo de la educación, esta dinámica se debe comprender y analizar como un espacio de interacciones complejas entre agentes, prácticas, instituciones, regulaciones objetivadas, mecanismos de poder y legitimidad e intereses diversos en juego. Precisamente, el

docente juega un papel sumamente importante en la escuela y en la universidad, es el agente educativo de mayor permanencia en los procesos educativos institucionales; esta posición se entiende tomando en cuenta que de las capacidades y potencialidades para enseñar, investigar, crear arte y reproducir la cultura; que tengan los docentes, serán las capacidades y potencialidades de las universidades.

En función de lo anterior es de interés conocer cómo son los profesores universitarios, para poder entender la dinámica de las instituciones y posteriormente las implicaciones de los procesos institucionales en estos agentes; la pregunta que guía esta indagación es ¿Qué componentes conforman perfiles de identificación con la tarea docente en términos de su orientación a la enseñanza e investigación?. El objetivo inmediato es identificar perfiles de identidad hacia la tarea docente en un grupo de profesores universitarios de una universidad pública de México partiendo de su aproximación a la tarea académica habiendo determinado que componentes configuran dichos perfiles.

La importancia de esta exploración parte de reconocer un fenómeno nada nuevo, la constante y creciente demanda de ajuste y cambio en el rol del docente, como señaló Clark (1980) la cultura académica se ha visto afectada, hablando ahora de culturas disciplinares, profesionales, organizacionales, del sistema, de la administración y de la investigación; en gran medida esto se configura a razón de que los docentes tienen diferentes afiliaciones y formas de involucrarse en la dinámica institucional, sufriendo de tensión entre los valores profesionales y las expectativas del sistema burocrático, demandando autonomía dada su experiencia y habilidad en su campo (Baldrige, Curtis, Ecker, y Riley, 1974; Ecker y Baldrige, 1973). La tendencia actual es que las instituciones otorguen diferentes roles a los profesores creando tensiones en las condiciones de trabajo (El-Khawwas, 2009), ante los nuevos requerimientos del docente, éste experimenta una falta de tiempo que afecta directamente la calidad de la docencia y la satisfacción de los profesores (Barnett, 2009). Este fenómeno conduce a una resistencia para impedir la destrucción de la autonomía del docente, a este fenómeno Krottsch (2005) lo denomina anarquía organizada y Tenti (2010) burocracia degradada, a consideración de los autores este fenómeno no se puede abordar y menguar sin primero comprender las aproximaciones y modos de implicación de los docente hacia su trabajo.

Metodología

El estudio se llevó a cabo en la Universidad de Sonora, con una muestra estratificada tomando en cuenta sus seis áreas académico-administrativas: Ciencias Sociales, Ciencias Económico Administrativas, Humanidades y Bellas Artes, Ciencias Biológicas y de la Salud, Ingeniería, Ciencias Exactas y Naturales. Se seleccionaron de manera aleatoria a 141 docentes de una población de 833 docentes que cumplieron criterios de selección en términos de antigüedad y carga académica, lo que representa al 16.93% del grupo objetivo.

El instrumento utilizado surge de un estudio previo realizado por Cortez y Mirón (2010), en el que se entrevistó a profundidad a 18 docentes (tres por cada área académico-administrativa) de la misma universidad, para conocer cómo es ser docente y las implicaciones de la tarea, de los resultados se elaboraron once reactivos en escala Likert de cinco puntos, mismos que son probados en el presente estudio.

Para el análisis de los datos cuantitativos se utiliza el programa SPSS v20, se procede a revisar la distribución de los datos, sus frecuencias y estadísticos descriptivos de manera general. El análisis factorial exploratorio se utiliza para generar la configuración de reactivos y componentes subyacente que describan con mayor fiabilidad el perfil de identidad con la tarea. Se prueban diferentes modelos hasta obtener la solución factorial más satisfactoria. Se obtienen las puntuaciones factoriales para cada participante, con el fin de realizar un análisis de conglomerados de k-medias, e identificar si hay grupos con comportamiento similar y a los cuales se les pueda atribuir un perfil de identidad específico.

Resultados

Del total de participantes se cuentan 26 licenciados, 3 profesores con especialidad, 65 con maestría y 50 doctores, el 86.52% tiene contratación de tiempo completo y 13.48% por horas, así mismo se cuentan 90 profesores hombres y 51 mujeres. La edad media de los participantes es de 53.42 (D.E.= 5.215) con una mediana de 53 y rango de 30, por otro lado la antigüedad media resultó ser igual a 26.57 (D.E.= 4.044) con una mediana de 20 y rango de 26.

La serie de once reactivos presenta diferentes formas y actitudes en el desempeño de la tarea docente en un rango posible de 1 a 5, de total desacuerdo a total acuerdo, se obtuvo un alfa de .775 en dicha escala. Como se puede observar en la Tabla 1, todos los reactivos obtienen medias que indican acuerdo, la preocupación por el desempeño del estudiante fue el reactivo con mayor grado de acuerdo ($\bar{x}=4.48$), mientras el interés en todo tipo de conocimiento el más bajo ($\bar{x}=3.91$).

Los reactivos se sometieron a un proceso de análisis factorial exploratorio, diversos parámetros fueron utilizados hasta arribar a la solución factorial más satisfactoria dado su potencial descriptivo y explicativo. La solución corresponde a un análisis de componentes principales con rotación varimax, en la cual el valor de la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin fue de .711, por lo que se considera que el tamaño de la muestra es aceptable, la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa, $X^2(36)=. 479.504, p< .001$. Se optó por eliminar los reactivos “Necesito capacitarme para enseñar” y “Trasmito experiencias de aplicación real del conocimiento” puesto que en las comunales y pesos factoriales se encontraron valores bajos que disminuían la calidad del modelo. La excepción permitió una solución compuesta por tres factores con autovalores superiores a 1 y que explican el 69.225% de la varianza como se puede observar en la Tabla 2.

Véase que en el Factor 1 se agrupan los reactivos: “Tengo vocación y pasión por la docencia”, “Me preocupa el desempeño de los estudiantes”, “Formo valores en los estudiantes”, “Formo en los aspectos de la profesión” y “Tengo amplia experiencia en mi profesión”. Estos reactivos corresponden pues a una dimensión orientada a la enseñanza de la profesión y con carga emotiva. El Factor 2 por otro lado se compone de “Me actualizo y aplico nuevos métodos didácticos” y “Estoy interesado en todo tipo de conocimiento”. Se considera que este factor deriva en una dimensión orientada al conocimiento y la actualización. Por último el Factor 3 se compone de los reactivos “Soy autocrítico y reflexivo sobre mi práctica docente” y “Además de enseñar realizo investigación”, este factor estaría orientado a la investigación y con una carga reflexiva.

Como parte de este proceso de análisis se obtuvieron las puntuaciones factoriales de cada uno de los sujetos en los tres factores, con estos puntajes se realizó un análisis de conglomerados de k-medias para determinar los grupos en los que los diferentes

participantes podrían situarse dependiendo de las puntuaciones factoriales o bien según el grado en que se apegan a configuraciones de los factores. La Tabla 3 muestra el resultado óptimo de este análisis, generando tres conglomerados donde se agrupan el 30.7%, 28.6% y 40.7% de los participantes.

En el caso del Conglomerado 1 se obtuvo un alto nivel en el Factor 1, alto en el Factor 2 y bajo en el Factor 3; en el Conglomerado 2 un bajo nivel en el Factor 1, alto en el Factor 2 y alto en el Factor 3; y en el Conglomerado 3 un alto nivel en el Factor 1, medio en el Factor 2 y alto en el Factor 3. Es necesario hacer notar que los puntajes del Factor 2 tienen un comportamiento especial, los centros son cercanos entre sí en comparación con los otros dos factores, además las medias son cercanas y tiene alta dispersión ($\bar{x}=0.173$ D.E.=.911 en Conglomerado 1, $\bar{x}=0.1006$ D.E.=.957 en Conglomerado 2 y $\bar{x}=-0.201$ D.E.=1.07 en Conglomerado 3), por lo tanto se presenta la Tabla 4 con el análisis de varianza de los factores en los conglomerados. Se encuentra que hay diferencias significativas en los puntajes de los Factores 1 y 3, más no en el caso del Factor 2 ($p=0.135$), estos comportan de manera similar en los tres grupos, por cuestiones explicativas se ha decidido sin embargo otorgarle un nivel medio al Factor 2 en el tercer conglomerado ya que la media se acerca a 0 y la diferencia entre los diferentes puntajes dentro del mismo conglomerado es menor.

Ahora bien, el proceso de agrupación de casos en los conglomerados permite realizar una descripción del perfil de identidad con la tarea docente en función de tres grupos y las inclinaciones hacia los factores. La Tabla 5 resume esta conclusión, se ha considerado que los participantes del conglomerado 1 tienen una identificación con la enseñanza, los participantes que se encuentran en el conglomerado 2 tendrían una inclinación a identificarse primordialmente con la investigación, mientras que en el conglomerado 3 se trataría de una identificación equilibrada con ambas tareas.

Conclusiones

Los resultados de esta indagación permitieron identificar una serie de factores que constituyeron una tipología de tres perfiles de identificación con la tarea docente, estos factores subyacentes son: orientación a la enseñanza de la profesión con carga emotiva,

orientación al conocimiento y actualización, orientación a la investigación con una carga reflexiva. La lógica en este sentido indica que podría existir una relación entre la enseñanza propia de la disciplina y el valor emocional que se le atribuye a los procesos de formación, por otro lado no se encuentra una relación clara entre la enseñanza-investigación ligada a la autocrítica y reflexión de la propia práctica docente, en términos de que su peso factorial sea tan alto en el tercer factor. Así mismo el hecho de que el Factor 2 no sea definitorio para determinar el perfil de la tarea no hace que se le considere como un elemento innecesario en términos explicativos aunque al parecer carece de poder explicativo estadístico, se retoma como un elemento común e imprescindible en la tarea docente, el interés por el conocimiento y la actualización no parecen ser nociones excluyentes en quienes se identifican mayormente por la enseñanza o por la investigación. Esta lógica invita y obliga necesariamente a mejorar el instrumento utilizado dado que se esperaría una separación de los factores actitudinales y comportamentales.

En cuanto a la conformación de los perfiles, se encuentra un modelo aparentemente adecuado puesto que se logró formar tres grupos relativamente equivalentes en tamaño, mismo que está a probarse contrastando el perfil de identificación con medidas de actividades esperadas para determinar la validez predictiva de la tipología generada (tiempo de dedicación a la enseñanza e investigación, producción científica, actividad tutorial, participación en programas como el Sistema Nacional de Investigadores, entre otras). En relación grupo que cuenta con una identificación hacia la tarea de enseñanza e investigación por igual, se estima que los docentes en esta naturaleza asumen que su papel incluye la tarea de la enseñanza y de la investigación como funciones conjuntas, incluso inseparables en el contexto institucional en educación superior.

Se espera que este tipo de esfuerzos indagatorios consigan dar cuenta de los perfiles reales de los docentes universitarios con miras a una comprensión plena del ser y quehacer docente para poder profundizar en los procesos socioeducativos que establecen los modos y formas de los docentes e instituciones con miras a la comprensión de los procesos socioeducativos que dan calidad a la formación y la enseñanza como una de las funciones sustantivas de toda institución de educación superior.

Tablas y figuras

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de reactivos de identidad con la tarea docente.

	Min	Max	\bar{x}	D.E.
Me preocupa el desempeño de los estudiantes	4	5	4.84	.364
Tengo vocación y pasión por la docencia	3	5	4.69	.523
Formo en los aspectos de la profesión	4	5	4.68	.468
Trasmito experiencias de aplicación real del conocimiento	3	5	4.64	.511
Tengo amplia experiencia en mi profesión	3	5	4.55	.603
Formo valores en los estudiantes	3	5	4.50	.530
Soy autocrítico y reflexivo sobre mi práctica docente	3	5	4.46	.528
Me actualizo y aplico nuevos métodos didácticos	3	5	4.41	.633
Además de enseñar realizo investigación	2	5	4.13	.813
Necesito capacitarme para enseñar	1	5	3.97	.959
Estoy interesado en todo tipo de conocimiento	2	5	3.91	1.045

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Matriz de componentes rotados en los reactivos de identidad con la tarea docente.

	Factor		
	1	2	3
Tengo vocación y pasión por la docencia	.627		
Soy autocrítico y reflexivo sobre mi práctica docente			.799
Me preocupa el desempeño de los estudiantes	.704		
Formo valores en los estudiantes	.685		
Formo en los aspectos de la profesión	.916		
Tengo amplia experiencia en mi profesión	.725		
Me actualizo y aplico nuevos métodos didácticos		.695	
Estoy interesado en todo tipo de conocimiento		.873	
Además de enseñar realizo investigación			.799
Varianza por factor:	34.418	18.045	16.762
Varianza total:	69.225		

Extracción APC con rotación Varimax. Converge en 5 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Centro, número y porcentaje de casos por conglomerado.

Conglomerado	Centro de F1	Centro de F2	Centro de F3	Número de casos	Porcentaje
	Orientación a	Orientación al	Orientación a la		

	la profesión con carga emotiva	conocimiento y actualización	investigación con carga reflexiva		
1	.3891280	.1730304	-1.2332985	43	30.7%
2	-1.3744572	.1006494	.1888844	40	28.6%
3	.6709787	-.2011629	.7978327	57	40.7%

Converge en la sexta iteración

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. ANOVA de las puntuaciones factoriales de los conglomerados.

	Conglomerado		Error		F	Sig.
	Media cuadrática	Gl	Media cuadrática	gl		
Factor 1	53.869	2	.228	137	236.076	.000
Factor 2	2.000	2	.985	137	2.029	.135
Factor 3	51.557	2	.262	137	196.825	.000

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5. Descripción del perfil de identidad de la tarea por grupos.

Grupo	Comportamiento de las puntuaciones factoriales	Perfil de identidad con la tarea
Grupo 1	Alta orientación a la profesión y carga emotiva	Identificación con la tarea de enseñanza
	Alta orientación al conocimiento y actualización	
Grupo 2	Baja orientación a la investigación y carga reflexiva	Identificación con la tarea de investigación
	Baja orientación a la profesión y carga emotiva	
	Alta orientación al conocimiento y actualización	
Grupo 3	Alta orientación a la investigación y carga reflexiva	Identificación con la tarea de enseñanza e investigación
	Alta orientación a la profesión y carga emotiva	
	Orientación al conocimiento y actualización	

Fuente: Elaboración propia

Bibliografía

Baldrige, J. V., Curtis, D. V., Ecker, G. P., y Riley, G. L. (1974). Alternative

Models of Governance in Higher Education. Research and Development Memorandum No. 129.

Barnett, R. (2009). Being An Academic In A Time-Impoverished Age. En A. Amaral, I. Bleiklie y C. Musselin (Eds.), From Governance to Identity (Vol. 24, pp. 7-17): Springer Netherlands.

Clark, B. R. (1980). Academic culture. New Haven, Conn.: Higher Education Research Group, Institution for Social and Policy Studies, Yale University.

Cortez, G. E., y Mirón, C. A. (2010). Identidad, Satisfacción, Política y Calidad Académica en Profesores Universitarios. Tesis, Universidad de Sonora, Hermosillo.

Ecker, G. P., y Baldrige, J. V. (1973). Academic Politics, Morale, and Involvement: Preliminary Findings of the Stanford Project on Academic Governance.

El-Khawas, E. (2009). Emerging Academic Identities: A New Research And Policy Agenda. En A. Amaral, I. Bleiklie y C. Musselin (Eds.), From Governance to Identity (Vol. 24, pp. 31-44): Springer Netherlands.

Granja, J. (2000). Configuración de conocimientos sobre la Educación: Aspectos sociohistóricos y epistémicos.

Colección Pedagógica Universitaria, 32-33, 55-71.

Krotsch, P. (2005). La evaluación de la calidad en la Argentina: la necesidad de un análisis centrado en el poder y el conflicto. En W. D. Vries (Ed.), Calidad, Eficiencia y Evaluacion de la Educacion Superior (pp. 281-312): Netbiblo.

Tenti, E. (2010). Sociología de la Educación (1 ed.). Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación.