

# LA EVALUACIÓN DE LOS DOCENTES DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE BAJÍO: (2006-2012), ASÍ COMO ALGUNOS ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS Y LA REFLEXIÓN

---

JOSÉ ARRONA GARCÍA  
Universidad De La Salle, León

**RESUMEN:** En el presente trabajo se dan a conocer los resultados de la Evaluación de los Docentes de la Maestría en Educación de la Universidad De La Salle Bajío de León, Gto., el periodo que se reporta es a partir de Enero 2006, para cerrar el estudio en Diciembre 2012. Durante la fase analizada se han atendido a diez generaciones, repartidas en 15 grupos, lo cual da un aproximado de 320 alumnos, cada grupo ha cursado 12 materias y con ello se tiene una evaluación lo suficientemente amplia para analizar, reflexionar e inferir diversos elementos alrededor de este ejercicio. La Evaluación es aplicada y reportada por el Departamento de Orientación y Desarrollo Educativo (DODE) por medio de un cuestionario que responden los alumnos llamado Escala de Apreciación Estudiantil Posgrado, confiable y válido, el cual consta de 27 ítems diseñado en escala tipo likert, mismo que abarcan las siguientes dimensiones: Metodología Didáctica,

Evaluación, Investigación, Relación Maestro- Alumno y Satisfacción del Alumno por la Materia. Con base en lo anterior, se responde a las siguientes preguntas de Investigación: ¿Cuáles son las fortalezas y las áreas de oportunidad de la planta docente? ¿Existen diferencias significativas entre los resultados de la evaluación de los docentes con grado de Doctor y los que únicamente tienen grado de Maestría? ¿Cómo evalúa cada uno de los grupos a sus docentes?, y por supuesto ¿cuáles son los resultados de comparar las evaluaciones de los docentes del posgrado en Educación con los de los demás posgrados que tiene la Universidad?

**Palabras clave:** Evaluación, docentes, maestría, educación.

## Introducción

Evaluar a la docencia siempre ha significado para los hacedores de la misma todo un reto por la complejidad que representa el trabajo docente, incluso se tienen autores

como Ángel Díaz Barriga (2004) que se anima a afirmar “que los instrumentos de evaluación de la docencia no permiten evaluar la docencia porque no responden a una teoría de la evaluación, ni tampoco a una perspectiva didáctica de la función docente” a pesar de esta lapidaria afirmación se presentan los resultados de la Evaluación Docente de la Maestría en Educación de la Universidad De La Salle Bajío, Campus Campestre de León, Gto. Durante el periodo comprendido entre 2006 y 2012. Con el firme propósito de ofrecer un panorama de lo que sucede con los docentes que laboran en el posgrado y responder a las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son las fortalezas y las áreas de oportunidad de la planta docente? ¿Existen diferencias significativas entre los resultados de la evaluación de los docentes con grado de Doctor y los que únicamente tienen grado de Maestría? ¿Cómo evalúa cada uno de los grupos a sus docentes?, y por supuesto ¿Cuáles son los resultados de comparar las evaluaciones de los docentes del posgrado en Educación con los demás posgrados que tiene la Universidad?

### Marco teórico

La Universidad es una de las más antiguas instituciones que aún persisten (Sanyal: 1998; Citado por Vain: 1998) Se estima su origen durante los siglos X y XII (Pérez Lindo: 1993 y Clement: 1995; Citados por Vain: 1998). Con respecto a la Universidad De La Salle Bajío Institución de inspiración Cristiana inicia sus actividades en el año de 1968 gracias a su fundador el Hermano Lasallista Dr. Manuel de Jesús Álvarez Campos, quien tuvo la visión y la inspiración de instituir esta prestigiada casa de estudios y precisamente veinte años después en el año de 1988 se inicia el Posgrado en Educación, gracias a la mirada de otro Hermano Lasallista el Mtro. César Rangel Barrera quien empezó y consolidó este segundo posgrado que apareció en la Universidad solamente aventajado por la Maestría en Administración.

Los docentes siguen representando la parte medular del Proceso Enseñanza-Aprendizaje o bien la columna vertebral de dicho proceso, pues a decir verdad son el eje alrededor del cual gira todo lo que atañe a la enseñanza, por lo tanto cada día se debe evaluar su labor con el propósito de que esta mejore y con ello tener en todos los ámbitos la calidad educativa que requieren la instituciones y sobre todo el posgrado.

Se coincide con lo expresado por Rueda (2009) con respecto a que la evaluación de la docencia se percibe en el camino de consolidar atributos como: participativa (no jerárquica), positiva (promoción de la autoestima) y propositiva (alienta la auto-reflexión).

Con base en lo expuesto y tomando como referencia la definición de Valdés (2000) mismo que expresa que:

“La evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de las instituciones de la comunidad”

Por lo que se considera a la Evaluación del Docente como elemento que coadyuva a la mejora de la docencia en todos sentidos, es un elemento fundamental que se toma de base para ofrecerle al maestro oportunidades de reflexión y de análisis entendiendo la primera como el proceso que permite pensar detenidamente en algo con la finalidad de sacar conclusiones, o bien considerar nueva o detenidamente algo, con respecto al análisis este se considera como la descomposición de un todo en sus partes para llegar a conocer sus principios o elementos.

Es innegable que una buena evaluación de docentes debe cumplir con las siguientes funciones tomando como referencia lo expresado por Meneses (2003):

**1.-Función de diagnóstico:** La evaluación profesoral debe caracterizar el desempeño del maestro en un período determinado, debe constituirse en síntesis de sus principales aciertos y desaciertos, para diseñar estrategias que le ayuden a mejorar con respecto a estos últimos.

**2.-Función instructiva:** El proceso de evaluación en sí mismo, debe producir una síntesis de los indicadores del desempeño del maestro. Por lo tanto, los actores involucrados en dicho proceso, se instruyen, aprenden del mismo, incorporan una nueva experiencia de aprendizaje laboral.

**3.-Función educativa:** Existe una importante relación entre los resultados de la evaluación profesoral y las motivaciones y actitudes de los docentes hacia el trabajo. A partir de que el maestro conoce con precisión cómo es percibido su trabajo por maestros, padres, alumnos y directivos del centro escolar, puede trazarse una estrategia para erradicar las insuficiencias a él señaladas.

**4.-Función desarrolladora:** Esta función se cumple principalmente cuando como resultado del proceso evaluativo se incrementa la madurez del evaluado, es decir el docente se torna capaz de autoevaluar crítica y permanentemente su desempeño, no teme a sus errores, sino que aprende de ellos y conduce entonces de manera más consciente su trabajo, sabe y comprende mucho mejor todo lo que no sabe y necesita conocer.

Con respecto a los Modelos de Evaluación se utiliza lo expresado por Valdés (2000) con respecto al tema:

#### **1.-Modelo centrado en el perfil del maestro.**

Este modelo consiste en evaluar el desempeño de un docente de acuerdo a su grado de concordancia con los rasgos y características, según un perfil previamente determinado, de lo que constituye un profesor ideal.

#### **2.-Modelo centrado en los resultados obtenidos.**

La principal característica de este modelo consiste en evaluar el desempeño docente mediante la comprobación de los aprendizajes o resultados alcanzados por sus alumnos.

Este modelo surge de una corriente de pensamiento que es muy crítico sobre la escuela y lo que en ella se hace. Los representantes del mismo sostienen que, para evaluar a los maestros, “el criterio que hay que usar no es el de poner la atención en lo que hace éste, sino mirar lo que acontece a los alumnos como consecuencia de lo que el profesor hace”.

#### **3.-Modelo centrado en el comportamiento del docente en el aula.**

Este modelo propone que la evaluación de la eficacia docente se haga identificando aquellos comportamientos del profesor que se consideran relacionados con los logros de los alumnos. Dichos comportamientos se relacionan, fundamentalmente, con la capacidad del docente para crear un ambiente favorable para el aprendizaje en el aula.

### **Modelo de la práctica reflexiva.**

Consiste en una instancia de reflexión supervisada. Se trata de una evaluación para la mejora del personal académico y no de control para motivos de despidos o promoción.

Con fundamento en lo expresado líneas arriba se puede afirmar que la evaluación consignada en el presente reporte cumple con las funciones expresadas por Meneses y se apega al modelo centrado en el perfil del maestro referido por Valdés.

## Objetivo general

Analizar y reflexionar con respecto a los resultados de la Evaluación de los Docentes que laboran en la Maestría de Educación durante el periodo comprendido entre Enero-Abril 2006 y Septiembre-Diciembre 2012.

## Metodología

**Paradigma** en cual se inscribe el presente trabajo es el Cuantitativo, con un **Diseño** No Experimental Longitudinal de Tendencia (Hernández: 2006). En relación con el **Tipo de Estudio** se clasifica de la siguiente manera: atendiendo a su Control es Observacional, por su Temporalidad se trata de un estudio Prospectivo, por su Dimensionalidad es Longitudinal y considerando su Comparabilidad es Descriptivo (Rivera: 2012).

La herramienta utilizada es un Cuestionario de Evaluación de la Docencia (CEDA) aplicado y reportado por el Departamento de Orientación y Desarrollo Educativo (DODE), contestado por los alumnos y llamado Escala de Apreciación Estudiantil Posgrado, mismo que abarca las siguientes dimensiones: Metodología Didáctica, Evaluación, Investigación, Relación Maestro- Alumno y Satisfacción del Alumno por la Materia, el cual consta de 27 ítems y un espacio para externar los puntos de vista, en este trabajo solo se reportan los resultados de evaluar los ítems y se deja para otro momento la parte de los comentarios o puntos de vista, además para responder se utiliza la siguiente escala: 1.-Totalmente en

Desacuerdo; 2.-En Desacuerdo; 3.-No tengo Elementos; 4.-De Acuerdo y 5.-Totalmente de Acuerdo; también de acuerdo con lo referido por DODE posee un índice de confiabilidad calculado con Alfa de Cronbach de 0.83, reflejando con ello una buena consistencia interna del instrumento en las interacciones que guardan entre sí los reactivos, asimismo tiene una Validez de Contenido ya que todos los reactivos superan el índice de correlación ítem-total de 0.20 a 0.56 por lo que se consideran con relaciones favorables ya que inferiores a 0.2 quedan fuera del criterio esperado, en cuanto a su Validez Predictiva se tiene que el índice de correlación arrojado por la escala es de 0.94, por lo que asegura su validez y consistencia a través del tiempo. En referencia con la Validez de Constructo el análisis factorial arrojó un factor unidimensional, el cual explica el 32% de la Varianza, a través del método de componentes principales con rotación Varimax.

La Unidad de Análisis son los docentes que dieron clases durante la fase comprendida entre enero 2006 hasta diciembre 2012, en ese periodo se atendieron a 15 grupos llevando cada grupo 12 materias las cuales se impartieron por un promedio de nueve docentes, esto representa unas 166 materias evaluadas, debido a que algunos grupos todavía no finalizan su proceso de formación académica.

## Resultados y reflexiones finales

Con base en todo lo expuesto se considera y delibera con respecto a los principales hallazgos encontrados gracias al ejercicio realizado. Las principales revelaciones obtenidas hasta el momento son:

**I.-Fortalezas y Áreas de Oportunidad de la Planta Docente (Tabla 1)** que laboró en el periodo reportado, para atender a la función de diagnóstico y proponer algunos elementos que sirvan para el análisis de la práctica docente:

1.-En el Posgrado en Educación laboran docentes que se muestran accesibles y que brindan el apoyo para el aprendizaje, resuelven las dudas que los alumnos les presentan y proponen fuentes de información, asimismo aceptan las diferencias individuales, cuando llevan a cabo exámenes y piden trabajos estos son acordes con lo visto en clase.

2.-En relación con las áreas de oportunidad, se tienen docentes que requieren hacer una revisión del tiempo y de las actividades de cada tema para cumplir con los propósitos del curso, así como también necesitan que la revisión de los trabajos les permita a los alumnos aclarar sus dudas, al mismo tiempo verificar que los alumnos comprendan los temas a medida que se avanza en el programa.

**II.-Evaluación Promedio por Generación a sus Docentes (Tabla 2):** Los 15 grupos analizados evaluaron a sus docentes en promedio con calificaciones que van desde 4.53 (Generación VI-B) hasta 3.83 (Generación VI-A) en escala de 1 a 5, donde 1 es la más baja y 5 la más alta. El grupo que mejor evaluó a sus docentes fue la Generación VI-B que inició su periodo de preparación en septiembre 2009 y culminó el Posgrado en agosto 2011, ellos evaluaron a sus docentes con buenas calificaciones lo cual denotó la enorme satisfacción e identificación del grupo con sus maestros, en el lado opuesto está la Generación VI-A con un promedio de 3.83 de evaluación para sus docentes, aspecto digno de llamar la atención pues en realidad a este grupo lo atendieron en un 70% los mismos docentes que al grupo de la Generación VI-B.

**III.- Resultados de la evaluación entre docentes con grado de Doctor y aquéllos que tiene solamente grado de Maestro (Tablas 3 y 4):** La prueba de hipótesis aplicada para realizar la comparación entre la evaluación de los alumnos efectuada a doctores y maestros, fue la t de student. Mediante la cual se encontró que:

No existe diferencia estadísticamente significativa entre el promedio obtenido por los doctores, en comparación con el promedio logrado por los maestros. Los resultados conseguidos pueden considerarse como iguales.

En otras palabras, **el desempeño de los doctores es igual que el de los maestros, bajo la perspectiva de quienes los evaluaron.** Se tomó un alto nivel de confianza (99%) para hacer más exigente la prueba respecto a la posibilidad de rechazar la hipótesis nula.

**IV.- Resultados de la Evaluación de la Maestría en Educación versus Posgrados de la Universidad (Tabla 5):** Considerando el tiempo examinado, se observa en la tabla 5 que se han llevado a cabo 21 periodos de evaluación, tres por año durante los siete años analizados, en los cuales se observa lo siguiente:

1.- En trece de los 21 periodos la Maestría en Educación ha quedado por arriba de la media de los 42 posgrados que tiene la Universidad y en los ocho periodos restantes por debajo de la media.

2.- El periodo más crítico del Posgrado de Educación con respecto a las evaluaciones sin duda lo ha representado mayo-agosto 2006 con 3.843 de promedio, lo cual representa una diferencia de 0.37, aparentemente no es significativo pero en su momento resultó preocupante para todos los involucrados con el posgrado.

3.-También es justo mencionar los cuatro periodos consecutivos desde sept-diciem. 2011 hasta sept-diciem. 2012 en los cuales la Maestría de Educación estuvo por debajo de la media de todos los posgrados de la Universidad, algo de verdad preocupante debido a que se obtuvieron calificaciones por debajo de la media en todos los casos, representando el más significativo el de mayo-agosto 2012 con una diferencia de 0.359.

El análisis no está finiquitado quedan todavía muchas preguntas en la mente del investigador por lo tanto se asume el reto y el compromiso de seguir buscando con respecto al objeto de estudio aquí presentado.

## Tablas y figuras

**TABLA 1.- FORTALEZAS Y ÁREAS DE OPORTUNIDAD DE LA PLANTA DOCENTE**  
(Escala de Calificación: 1 a 5)

FORTALEZAS	ÁREAS DE OPORTUNIDAD
1.-EL MAESTRO SE MUESTRA ACCESIBLE Y BRINDA APOYO APROPIADO PARA EL	1.-EL TIEMPO QUE ASIGNA EL MAESTRO PARA CADA TEMA ES EL ADECUADO PARA EL ANÁLISIS Y LA COMPRESIÓN DEL



<p><b>APRENDIZAJE..... 4.43</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: RELACIÓN MAESTRO-ALUMNO.</b></p>	<p><b>MATERIAL..... 4.01</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS.</b></p>
<p><b>2.-EL MAESTRO SOLUCIONA LAS DUDAS QUE LE SON PRESENTADAS..... 4.41</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: EXPLICACIÓN DE LOS CONTENIDOS.</b></p>	<p><b>2.-LA MATERIA HASTA EL DÍA DE HOY A CUBIERTO TUS EXPECTATIVAS..... 4.04</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: SATISFACCIÓN DEL ALUMNO POR LA MATERIA.</b></p>
<p><b>3.-EL MAESTRO PROPONE FUENTES DE INFORMACIÓN QUE SON ÚTILES PARA LA COMPRENSIÓN DE LA MATERIA..... 4.41</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: INVESTIGACIÓN.</b></p>	<p><b>3.-EL MAESTRO DISTRIBUYE ADECUADAMENTE EL TIEMPO Y LAS ACTIVIDADES PARA CUMPLIR CON LOS PROPÓSITOS DEL CURSO..... 4.06</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS.</b></p>
<p><b>4.-EL MAESTRO ACEPTA LAS DIFERENCIAS INDIVIDUALES DE LOS ALUMNOS..... 4.39</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: RELACIÓN MAESTRO-ALUMNO.</b></p>	<p><b>4.-LA REVISIÓN QUE EL MAESTRO EFECTÚA DE LOS TRABAJOS PERMITE ACLARAR DUDAS..... 4.09</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: EVALUACIÓN.</b></p>
<p><b>5.-LOS EXÁMENES Y TRABAJOS QUE SOLICITA</b></p>	<p><b>5.-EL MAESTRO VERIFICA QUE LOS TEMAS</b></p>

<p><b>EL MAESTRO ESTÁN ACORDES CON LO VISTO EN CLASE EN ALCANCE Y CONTENIDO..... 4.35</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: EVALUACIÓN.</b></p>	<p><b>FUERAN COMPRENDIDOS CONFORME SE AVANZABA EN EL PROGRAMA..... 4.09</b></p> <p><b>DIMENSIÓN: CLARIDAD EN LA EXPOSICIÓN.</b></p>
--	---

**TABLA 2.-EVALUACIÓN PROMEDIO POR GENERACIÓN A SUS DOCENTES**

<b>GENERACIÓN</b>	<b>NÚMERO DE DOCENTES QUE ATENDIERON AL GRUPO</b>	<b>EVALUACIÓN PROMEDIO POR GENERACIÓN A SUS DOCENTES</b>
I	NUEVE	4.12
II-A	DIEZ	4.20
II-B	ONCE	4.15
III-A	DIEZ	4.32
III-B	DIEZ	4.26
IV	NUEVE	4.18
V	NUEVE	4.32
VI-A	DIEZ	3.83
VI-B	NUEVE	4.53
VII	SIETE	4.46

<b>VIII-A</b>	<b>DIEZ</b>	<b>4.29</b>
<b>VIII-B</b>	<b>DIEZ</b>	<b>4.20</b>
<b>IX</b>	<b>DIEZ</b>	<b>4.23</b>
<b>X-A</b>	<b>OCHO</b>	<b>4.29</b>
<b>X-B</b>	<b>DIEZ</b>	<b>4.14</b>

**PROMEDIO: 9.46 DOCENTES**

**PROMEDIO: 4.23**

**TABLA 3.-EVALUACIONES DE DOCENTES CON GRADO DE DOCTOR**

<b>NÚMERO DE ORDEN</b>	<b>NOMBRE DEL DOCTOR</b>	<b>EVALUACIÓN</b>
<b>1</b>	<b>A</b>	<b>4.41</b>
<b>2</b>	<b>B</b>	<b>4.30</b>
<b>3</b>	<b>C</b>	<b>4.22</b>
<b>4</b>	<b>D</b>	<b>4.20</b>
<b>5</b>	<b>E</b>	<b>4.13</b>
<b>6</b>	<b>F</b>	<b>4.01</b>
<b>7</b>	<b>G</b>	<b>3.96</b>
<b>8</b>	<b>H</b>	<b>3.92</b>
<b>9</b>	<b>I</b>	<b>3.7</b>
<b>10</b>	<b>J</b>	<b>3.64</b>
<b>11</b>	<b>K</b>	<b>3.63</b>

**PROMEDIO: 4.01**

**TABLA 4.-EVALUACIONES DE DOCENTES CON GRADO DE MAESTROS**

<b>NÚMERO DE ORDEN</b>	<b>NOMBRE DEL MAESTRO</b>	<b>EVALUACIÓN</b>
<b>1</b>	<b>AA</b>	<b>4.68</b>
<b>2</b>	<b>BB</b>	<b>4.57</b>
<b>3</b>	<b>CC</b>	<b>4.45</b>
<b>4</b>	<b>DD</b>	<b>4.43</b>
<b>5</b>	<b>EE</b>	<b>4.41</b>
<b>6</b>	<b>FF</b>	<b>4.40</b>
<b>7</b>	<b>GG</b>	<b>4.40</b>
<b>8</b>	<b>HH</b>	<b>4.38</b>
<b>9</b>	<b>II</b>	<b>4.29</b>
<b>10</b>	<b>JJ</b>	<b>4.24</b>
<b>11</b>	<b>KK</b>	<b>4.00</b>
<b>12</b>	<b>LL</b>	<b>3.83</b>
<b>13</b>	<b>MM</b>	<b>3.81</b>
<b>14</b>	<b>NN</b>	<b>3.43</b>
<b>15</b>	<b>OO</b>	<b>3.43</b>
<b>16</b>	<b>PP</b>	<b>3.42</b>

<b>17</b>	<b>QQ</b>	<b>3.42</b>
<b>18</b>	<b>RR</b>	<b>3.40</b>
<b>19</b>	<b>SS</b>	<b>3.26</b>
<b>20</b>	<b>TT</b>	<b>3.12</b>

**TABLA 5.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN  
VERSUS POSGRADOS DE LA UNIVERSIDAD**

PERIODO		PROMEDIO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN	P PROMEDIO: 3.96 PROMEDIO GENERAL DEL POSGRADO
ENERO-ABRIL	2006	4.399	4.141
MAYO-AGOSTO	2006	3.969	4.161
SEPT-DICIEM	2006	4.198	4.140
ENERO-ABRIL	2007	4.145	4.171
MAYO-AGOSTO	2007	4.168	4.157
SEPT-DICIEM	2007	4.308	4.208
ENERO-ABRIL	2008	4.271	4.194
MAYO-AGOSTO	2008	3.843	4.213
SEPT-DICIEM	2008	4.217	4.195
ENERO-ABRIL	2009	4.429	4.208
MAYO-AGOSTO	2009	4.323	4.186
SEPT-DICIEM	2009	4.449	4.244
ENERO-ABRIL	2010	4.417	4.286
MAYO-AGOSTO	2010	4.302	4.200
SEPT-DICIEM	2010	4.198	4.239

<b>ENERO-ABRIL</b>	<b>2011</b>	<b>4.304</b>	<b>4.28</b>
<b>MAYO-AGOSTO</b>	<b>2011</b>	<b>4.298</b>	<b>4.245</b>
<b>SEPT-DICIEM</b>	<b>2011</b>	<b>4.244</b>	<b>4.262</b>
<b>ENERO-ABRIL</b>	<b>2012</b>	<b>4.176</b>	<b>4.296</b>
<b>MAYO-AGOSTO</b>	<b>2012</b>	<b>3.952</b>	<b>4.311</b>
<b>SEPT-DICIEM</b>	<b>2012</b>	<b>4.257</b>	<b>4.280</b>

**PROMEDIO: 4.2317**

**PROMEDIO: 4.2198**

## Referencias

- Díaz, A. (2004). *Evaluación de la Docencia. Su generación, su adjetivación y sus retos*. En ¿Es Posible evaluar la docencia en la Universidad? Experiencias en México, Canadá, Francia y Brasil. Mario Rueda (Coordinador) ANUIES, México.
- Hayslett, H.T. (1984). *Estadística Simplificada*. Compañía General de Ediciones, México.
- Hernández, R. Fernández-Collado, C y Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación. Edit. Mc Graw Hill, México.
- Meneses, R. (2003). La Evaluación del Desempeño Docente. Mitos y Realidades. Ponencia presentada en el Foro Universitario: Planeación, Autonomía y Gestión Institucional. Puebla, México
- Mora, A. I. (2004). *La Evaluación Educativa: Concepto, Periodos y Modelos*. Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación. Vol. 4, Núm. 002. Costa Rica. Consultada el 29/06/2012.
- Muñoz, J.M., Ríos de Deus, M.P. y Abalde, E. (2002). *Evaluación Docente vs. Evaluación de la Calidad*. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE) v. 8, n. 2, 103-134.
- [http://www.uv.es/RELIVE/v8n2/RELIEVE\\_v8n2\\_4htm](http://www.uv.es/RELIVE/v8n2/RELIEVE_v8n2_4htm). Consultado el 01/05/2013.



- Rivera, A. (2011). *Filosofía y métodos de Investigación*. Universidad de Guanajuato. México
- Rueda, M. (2009). *Presentación al Documento de la Red Iberoamericana de Investigadores de la Evaluación (RIIED)* en Perfiles Educativos, Numero 122. México.
- Vain, P. (1998). *La Evaluación de la Docencia Universitaria. Un problema Complejo*. Argentina
- Valdés, H. (2000). *Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente*. Ponencia presentada por Cuba, México.

