

REDES SEMÁNTICAS EN LA EVALUACIÓN DOCENTE

ROSA MARÍA GARZA-QUIÑONES / KARIM DE ALBA ROMENUS

Universidad Autónoma Agraria Antonio Navarro

RESUMEN: Al cumplir diez años de la implementación de un sistema electrónico para evaluar funciones exclusivamente docentes en la UAAAN se vio la necesidad de indagar con alumnos los elementos que deben considerarse para evaluar la docencia. Este trabajo muestra las dimensiones que a sugerencia de los alumnos de la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro (UAAAN) deben integrarse al instrumento de evaluación docente que responden cada semestre.

Se utilizó un instrumento para red semántica que fue respondido por alumnos de 3º, 5º, 7º y 9º semestres de licenciatura. En el estudio se encontraron similitudes entre lo expresado por los alumnos que participaron en una investigación similar hace dos años y por los que actualmente cursan sus estudios, sin embargo, no hubo similitud en la jerarquía de los mismos, es decir existen diferencias en la ponderación asignada por los participantes a dichos elementos.

PALABRAS CLAVE: evaluación docente, redes semánticas, enseñanza.

Introducción

La Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro (UAAAN) desde enero de 2003 cuenta con un sistema electrónico para la evaluación de los docentes. Con el propósito de aprovechar los recursos tecnológicos, se diseñó el cuestionario para ser contestado a través de Internet por la población estudiantil. Los alumnos acceden a los instrumentos de evaluación para cada uno de sus maestros desde cualquier computadora dentro o fuera de la Universidad durante el periodo establecido. Desde entonces ésta ha sido la única forma de evaluar a los docentes en la UAAAN (Garza, 2008). Marsh y Dunkin (1992) consideran que los cuestionarios de evaluación no están fundamentados en una teoría del aprendizaje. Pero aún y con todas sus limitaciones, este tipo de instrumentos de evaluación indican implícitamente qué es un profesor universitario, qué características debe poseer y las funciones que debe realizar, ya que el cuestionario mismo sirve como marco de referencia.

La evaluación de la docencia “pone de manifiesto la complejidad y la multideterminación de la experiencia escolar” (Rueda y Díaz-Barriga, 2004:25), aunque se hayan hecho intentos al tratar de formular modelos explicativos del proceso educativo dentro del cual se integre la docencia. La evaluación docente, tal como la describe Canales (2004), es un campo de estudio que genera un espacio de análisis y reflexión en el ámbito de la educación, por lo que no se debe perder de vista que tiene sentido a condición de que exista claridad sobre el qué evaluar y para qué evaluar.

Evaluación docente vs evaluación de los académicos

En la UAAAN se llevan a cabo tanto la evaluación de los académicos como la evaluación docente por lo que resulta necesario hacer en principio la distinción entre ambos procesos cuyos propósitos son diferentes.

La evaluación de los académicos se lleva a cabo una vez al año con el nombre de Programa de Evaluación del Desempeño del Personal Docente (PEDPD). La finalidad del PEDPD es motivar y crear las condiciones económicas propicias para que el personal que destaque por su permanencia, dedicación y calidad en el desempeño de sus funciones permanezca o se incorpore a la actividad docente. El docente solicita ingresar al PEDPD en forma voluntaria acatando las disposiciones del reglamento establecido para ello; como resultado de su productividad anual, podría asignársele un monto económico mensual adicional a su sueldo. La evaluación de los académicos considera una serie de actividades que las instituciones de educación superior demandan tales como: docencia, asesoría, tutoría, investigación, difusión y elaboración de materiales didácticos.

La evaluación docente, en cambio, no busca remunerar económicamente a quienes hayan sido evaluados satisfactoriamente; se busca identificar en los resultados aciertos y debilidades en el proceso de enseñanza a fin de establecer programas de mejoramiento y capacitación en áreas específicas como: elaboración y uso de material didáctico, estrategias de enseñanza, planeación de la enseñanza, diseño, procesos de evaluación y elaboración de exámenes, entre otros. Las puntuaciones obtenidas en la evaluación docente no tienen ningún valor para el PEDPD.

Instrumento de evaluación docente

El instrumento de evaluación docente vigente es resultado de la modificación que se realizó a partir de los hallazgos encontrados en la investigación realizada por Garza (2009). Está integrado por una sección que agrupa aspectos relacionados con la planeación del curso, otra más relacionada con las habilidades y estrategias didácticas desarrolladas por el maestro para facilitar y asegurar el aprendizaje y otra sección que integra los aspectos de la evaluación del aprendizaje.

El instrumento es la encuesta electrónica integrada por un total de 20 afirmaciones agrupadas en bloques de 10 para facilitar su lectura en la pantalla de la computadora. Las afirmaciones se miden con un código que va de 0 a 4 que representa una escala de cinco opciones: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. También dentro de la encuesta se encuentran tres afirmaciones cuya respuesta es dicotómica, es decir, sólo admite respuesta de nunca o siempre. En cada afirmación el alumno evalúa aspectos relacionados con el desempeño del maestro tales como asistencia, puntualidad, dominio de la materia, cumplimiento del programa, estructuración del curso, dinámica de la clase, manejo del grupo, motivación, evaluación e interés por la materia. Después de las veinte afirmaciones se encuentra un espacio en blanco destinado a que el estudiante exprese de manera voluntaria y anónima su opinión en relación al desempeño de su maestro.

Objetivo

Identificar los elementos que deben considerarse para evaluar la docencia desde la perspectiva de los alumnos de licenciatura.

Método

Participantes

Participaron 40 alumnos de licenciatura (20 hombres y 20 mujeres) de todas las divisiones académicas: Agronomía, Ciencia Animal, Ingeniería y Socioeconómicas. El 100% de ellos conocía el proceso de la evaluación docente pues había participado en semestres anteriores.

Como criterio de exclusión, los alumnos de nuevo ingreso quedaron fuera de este estudio debido a que no contaban con experiencia en el proceso de evaluación docente en la UAAAN.

Instrumento

La red semántica fue utilizada para recabar información acerca de los elementos que deben considerarse para evaluar la docencia desde la perspectiva de los alumnos. En este método de recolección de información, como lo señalan Álvarez y Jurgenson (2006), los participantes realizaron dos tareas fundamentales: definir la palabra estímulo con un mínimo de cinco palabras para posteriormente jerarquizarlas de acuerdo con la importancia que cada palabra definitoria tiene en relación a la palabra estímulo (Valdez, 1998)

Procedimiento

El instrumento se envió electrónicamente a los alumnos. Se les solicitó a los participantes el llenado de un instrumento en donde enlistarían diez palabras (sustantivos) que respondieran a la pregunta detonante ¿qué elementos deben considerarse para evaluar un docente? Posteriormente al llenado de los instrumentos se procedió a capturar los datos y calcular el total de palabras definitorias generadas por los sujetos (Valor J). El valor J es un indicador de la riqueza semántica de la red.

Se define lo siguiente:

L ~ Conjunto de palabras generadas por los participantes.

I ~ Niveles de importancia = 10

$J = |P| = 384$

Posteriormente jerarquizaron todas las palabras que expresaron, asignándole el número uno a la palabra de mayor importancia, el dos a la que sigue en importancia y así sucesivamente hasta terminar. Debido a la semejanza entre algunas palabras escritas por alumnos y maestros para responder a la pregunta detonante, se llevó a cabo un proceso de integración de términos a fin de agrupar los sinónimos. Este procedimiento se siguió para cada una de las palabras estímulo.

O_i ~ Número de veces que la palabra " i " se repite

$K = \{i \in L \mid O_i > O_{i+1}, \forall i\}$

Sea $|K|$ igual a 10, las palabras con los 10 valores más altos de su O_i .

El grupo de las diez palabras definitorias que obtuvieron mayores valores integraron el Conjunto SAM. En base a lo anterior se define:

SAM ~ Conjunto obtenido al clasificar por valor semántico los elementos del conjunto L que más se repiten.

i ~ Número que denota los diferentes niveles de importancia, $i=1..I$

Sea n_{ik} el número de veces que la palabra “ k ” aparece en el nivel “ i ” de importancia seleccionado por el participante; $k=1..K$, $i=1..I$;

Sea P_k el peso asignado a la palabra “ k ”, entonces,

$$P_1 = 10$$

$$P_i = P_{i-1} - 1 \quad i=2..10$$

El valor M se calculó multiplicando la frecuencia de aparición por la jerarquía obtenida para cada una de las palabras definitorias. El valor M es un indicador de peso semántico obtenido para cada una de las palabras definitorias. Se obtiene el valor M de la siguiente forma:

$$M_k = \sum_{i=1}^{10} n_{i,k} P_i \quad k = 1..10$$

El indicador, en términos de porcentajes de la distribución semántica entre las diferentes palabras definitorias del Conjunto SAM, dio como resultado el Valor FMG. La información se capturó y trabajó con Microsoft Excel.

Resultados

Los 40 alumnos participantes generaron en el estudio un valor J de 384 palabras considerando que para evaluar al docente deben tomarse en cuenta los elementos descritos en la tabla 1.

Tabla 1

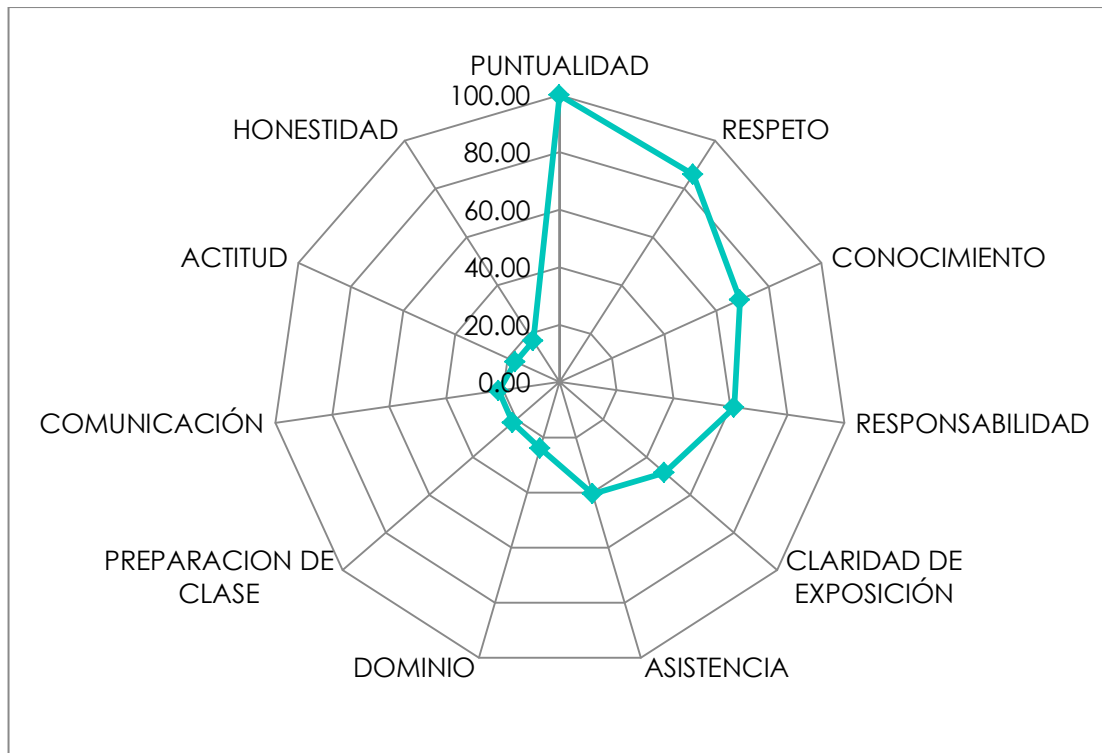
Elementos que deben tomarse en cuenta para evaluar la docencia desde la perspectiva del alumno

Conjunto SAM	Valor J=384	Valores FMG
10 palabras definitorias	Valor M Total	Porcentaje relativo entre palabras
Puntualidad	257	100%
Respeto	221	85.99%
Conocimiento	177	68.87%
Responsabilidad	158	61.47%
Claridad de exposición	124	48.24%
Asistencia	104	40.46%

Dominio	62	24.12%
Preparación de clase	56	21.78%
Comunicación	55	21.40%
Actitud	44	17.12%
Honestidad	44	17.12%

La puntualidad es el elemento con mayor peso semántico desde la perspectiva del alumno. Este hecho confirma los comentarios que los propios estudiantes escriben textualmente durante la evaluación docente al afirmar que *“muchos llegan a la hora que quieren y no entran el tiempo completo”* (Garza, 2008). Los alumnos destacan además elementos que hacen referencia al comportamiento del maestro específicamente en el trato hacia ellos como son el respeto y la actitud. Aunque el conocimiento forma parte de los elementos que deben evaluarse, éste no ocupó un lugar preponderante en la red semántica. La figura 1 representa gráficamente los valores FMG.

Figura 1
Representación gráfica de los valores FMG



En una investigación reportada por Garza (2012) se encontró que los elementos que deben considerarse para evaluar la docencia también desde la perspectiva del alumno, coinciden en un 60% con los hallazgos de la presente investigación, sin embargo la ponderación otorgada marca diferencias que se presentan en la tabla 2.

Tabla 2
Elementos que deben tomarse en cuenta para evaluar la docencia. Comparativo

	Perspectiva del alumno 2011	Perspectiva del alumno 2013
1	Método de enseñanza	Puntualidad
2	Puntualidad	Respeto
3	Asistencia	Conocimiento
4	Conocimiento	Responsabilidad
5	Respeto	Claridad de exposición
6	Actualización	Asistencia
7	Responsabilidad	Dominio
8	Forma de evaluar	Preparación de clase
9	Tolerancia	Comunicación
10	Actitud	Actitud Honestidad

Los elementos que mencionaron los participantes en ambas investigaciones convergen en seis elementos: puntualidad, asistencia, conocimiento, respeto, responsabilidad y actitud. Significativamente estos elementos al paso de los años se mantienen vigentes conservando una relación estrecha con las fallas que los alumnos encuentran en los docentes y con el tipo de comentarios que escriben en forma anónima en las evaluaciones.

Conclusiones

Los alumnos evidencian que para evaluar a un maestro deben considerarse aspectos que están relacionados directamente con el desempeño en el aula tales como: el conocimiento, dominio de la materia, la claridad para exponer, la preparación de su clase e incluso la forma en la que el maestro se comunica. Resulta significativo que aunado a los aspectos anteriores, se incluyan aquellos que tienen que ver con la subjetividad, es decir, la parte humana se ve reflejada en el sentido de responsabilidad, la actitud del

maestro, su honestidad así como la puntualidad y asistencia que finalmente integran un todo. Los resultados aquí expresados obligan a continuar investigando sobre los aspectos de la subjetividad que intervienen en los procesos académicos, pues de no considerarlos estaríamos frente a un proceso incompleto.

Bibliografía

Álvarez, J. y Jurgenson, G. (2006). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. México, D.F: Paidós Educador.

Canales, A. (2004). Aspectos básicos de un enfoque metodológico de la evaluación. En Rueda, M y Díaz Barriga, F. *La evaluación de la docencia en la universidad. Perspectivas desde la investigación y la intervención profesional*. México: Plaza y Valdés.

Garza, R.M (2008). La evaluación docente en la UAAAN: alcances y limitaciones. *Congreso Internacional de evaluación educativa*. Tlaxcala, México

Garza, R.M (2009). *Evaluación docente: Vivencia del proceso en la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro*. Tesis de doctorado no publicada, Universidad Autónoma del Noreste, Saltillo, Coahuila, México.

Garza, R.M (2012). Redes semánticas: herramienta para identificar lo que debe evaluarse en la docencia universitaria.

Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa. Vol.5 No. 2

Marsh H.W y Dunkin (1992). "Students' Evaluations of University Teaching: A multidimensional perspective", en J. C. Smart (Editorial) *Higher Education: handbook of theory and research*, vol. VIII , New York: Agathon Press

Rueda Beltrán, M. y Díaz-Barriga, F. (2004). *La evaluación de la docencia en la universidad. Perspectivas desde la investigación y la intervención profesional*. D.F México: Plaza y Valdés Editores.

Valdez, J.L (1998). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: UAEM