

## LA PERCEPCIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE UN CURSO MODALIDAD MIXTA: APRENDIZAJE, FACILITACIÓN Y PLATAFORMA TECNOLÓGICA

SONIA VERÓNICA MORTIS LOZOYA / DIANA ELIZABETH PABLOS COLLANTES / ELIZABETH DEL HIERRO PARRA  
Instituto Tecnológico de Sonora

**RESUMEN:** En este documento se reporta los resultados parciales de una investigación con enfoque cualitativo, donde se responde a la siguiente pregunta: ¿cuál es la percepción que tienen los alumnos sobre su aprendizaje logrado, el facilitador y la plataforma tecnológica utilizada en un curso en modalidad mixta? Dada la problemática que se enfrentó al orientar por primera

vez en modalidad mixta y una plataforma tecnológica diferente a la acostumbrada, en una asignatura donde los alumnos diseñaron e implementaron un curso en modalidad virtual. Obteniéndose una percepción favorable sobre el aprendizaje logrado, muy positiva de las funciones del facilitador y la mayoría positivas sobre la plataforma tecnológica.

**PALABRAS CLAVE:** Aprendizaje, *E-Learning*, Educación Superior, Enseñanza Semipresencial, Evaluación de Profesores.

### Introducción

Actualmente, la educación concebida como un proceso formativo, que se lleva a cabo en el aula de clase, con pupitres y pizarrón, en donde docente y alumno se interrelacionan mutuamente en un mismo proceso a fin de lograr metas educativas, está siendo “trasladado” a otras opciones educativas diferentes de la tradicional. La educación enfrenta grandes desafíos y nuevos escenarios, por lo que es sumamente importante que las instituciones educativas evolucionen, generando nuevas formas de atender la cobertura, la equidad, pertinencia y sobre todo la calidad que ofrece. Atendiendo estos desafíos la opción de una educación en modalidad no convencional ha tomado mayor aceptación en el contexto educativo, la idea de desarrollar procesos formativos de forma semi-presencial, o totalmente a distancia a despertado el interés de todos los niveles educativos, teniendo mayor auge en la educación superior (ANUIES, 2007).

En una universidad pública del Noroeste de México que siempre se ha caracterizado por estar a la vanguardia y cuidar la calidad de sus programas educativos y

procesos administrativos, desde el 2005 se han ofertado cursos de licenciatura y posgrado en modalidad mixta o “blended learning”, se inició con cinco cursos de licenciatura en esta modalidad, para en el 2008 ya se contaba con 178 cursos (de licenciatura y de maestría) y para el 2012 se habían ofertado 382 cursos modalidad mixta. Estos cursos se entregan apoyados con un Sistema de Administración del Aprendizaje (LMS por sus siglas en inglés: Learning Administration System) o plataforma tecnológica, el Sistema de Administración Educativa con Tecnologías de Internet, versión 2 (SAETI2). Dicha plataforma tecnológica fue diseñada para utilizarse como “aula virtual” de los cursos en modalidad a distancia o mixta y como apoyo a los cursos presenciales.

En los Programas Educativos (PE) del departamento de Educación, también se han ofertado diversos cursos en modalidad mixta, algunos cursos de Licenciatura y todos los de la Maestría en Educación (ME) que desde el 2006 se han ofertado en esta modalidad. En el 2012 se programaron 52 cursos en modalidad mixta, para los PE de Profesional Asociado en Desarrollo Infantil (PADI), la Licenciatura en Ciencias de la Educación (LCE) y la Licenciatura en Educación Infantil (LEI), en el semestre enero del 2013 se ofertaron 33 cursos en esta modalidad.

Durante el semestre enero-mayo del 2013 se impartieron los cursos de Práctica Profesional II del cuarto semestre del PE de LCE en modalidad mixta. En este curso los alumnos diseñan, implementan y evalúan un curso a distancia, de acuerdo a las necesidades detectadas en un contexto específico; se utilizó la plataforma tecnológica Moodle, con el fin de que los alumnos se familiarizaran con la plataforma tecnológica que utilizarían para el empaquetado y entrega de los cursos que diseñaron en esta asignatura.

Debido a que el curso de Práctica Profesional II se impartió por primera vez en modalidad mixta, que se entregó en una plataforma diferente a SAETI2 y a la complejidad de la competencia a la que contribuye el curso: “Desarrollar soluciones educativas que ayuden a otros a aprender en diferentes contextos y modalidades”; se decidió efectuar una investigación con el fin de conocer la percepción de los alumnos sobre el aprendizaje obtenido en dicho curso, el facilitador del curso y la plataforma tecnológica utilizada. Por lo tanto se inició una investigación con enfoque cualitativo. Este escrito es un resultado parcial del mismo, bajo la pregunta de estudio: ¿Cuál es la percepción que tienen los alumnos sobre el aprendizaje logrado, el facilitador y la plataforma tecnológica utilizada en un curso en modalidad mixta? El objetivo: describir la percepción de los alumnos sobre el aprendizaje logrado, el facilitador y la plataforma tecnológica utilizada en un curso en

modalidad mixta o “blended learning”. Para este estudio tomaremos la definición propuesta por Massarik y Wechsler (s.f.), para quienes la percepción es crearse una opinión favorable o desfavorable que influirá en el comportamiento de las personas.

## Contenido

### Marco conceptual

El plan maestro de educación superior abierta y a distancia y sus líneas estratégicas para su desarrollo en México 2000, presenta que más de la mitad de las instituciones que ofrecen PE bajo la modalidad a distancia, no disponen de programas permanentes de formación, capacitación y certificación de recursos humanos necesarios para desempeñar lo que es la educación a distancia (ANUIES, 2009). En la actualidad, las universidades virtuales promueven políticas innovadoras para desarrollar redes tecnológicas y poder estimular la creación de programas académicos rentables y adaptables a las demandas de los mercados de trabajo. Para dar respuesta a esto, las universidades virtuales deben contar con la infraestructura tecnológica adecuada, integrando las nuevas redes de comunidades educativas y las estrategias de formación profesional (Amador, 2002).

Los entornos de aprendizaje virtual son la suma de un conjunto de facilidades para la comunicación y el intercambio de información en el que se busca favorecer los procesos de enseñanza aprendizaje, en estos entornos interactúan principalmente profesores y estudiantes (Gisbert, Adell & Bellver, 1998). Para que un alumno logre aprender en un ambiente virtual, se requiere de: a) estructura y organización interna de los contenidos del curso; b) que el alumno cumpla con los prerrequisitos estipulados, para que pueda relacionar los contenidos con sus conocimientos previos; c) el estudiante debe construir de manera significativa su conocimientos, “mediante el significado del contenido a aprender y al sentido que tiene para él aprender ese contenido” (Onrubia, 2005, p.4). Para que el alumno logre construir dichos significados, es muy importante la ayuda del profesor facilitador, que ofrezca los apoyos y soportes que requiera.

En este sentido, el facilitador o tutor virtual es una pieza clave para que los alumnos permanezcan y logren el aprendizaje en un curso en modalidad virtual o mixta, por lo que en diversos estudios efectuados sobre el rol o funciones del facilitador concluyen que las competencias del facilitador son: a) pedagógica, b) organizativa, c)

orientadora y técnica (Cabero, 2004; Garrison & Anderson, 2005; Llorente, 2006; Llorente; 2006; Blázquez y Alonso, 2009). Esto implica que el facilitador de cursos virtuales, aparte de los conocimientos y habilidades docentes, requiere capacitarse en el diseño y organización de cursos, en el uso de las TIC y las plataformas tecnológicas, pero sobre todo requiere de habilidades sociales, de comunicación y una actitud positiva, ésta última se requiere para buscar alternativas que den solución a los posibles problemas que se presenten en esta modalidad (Padilla, 2003).

Otro aspecto clave para el aprendizaje en ambientes virtuales, es que el facilitador utilice la tecnología para establecer la comunicación con los estudiantes, administrar grupos de trabajo y calificaciones; lo anterior a través del uso de la plataforma tecnológica, correo electrónico, video conferencia, uso de foros virtuales, entre otros (Ortega, 2007; Pagano, 2007; Benito, 2009; Blázquez & Alonso, 2009; Matura, 2009).

## Metodología

Para la recopilación de los datos del presente estudio se utilizó el método de grupos de enfoque, o “Focus group”. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), este método es considerado como una especie de varias entrevistas grupales, en donde los participantes en pequeños grupos, tres a diez participantes, dialogan sobre uno o varios temas en un ambiente usualmente informal. La utilización de este método supone un trabajo conjunto entre un grupo de personas que trabajan en relación con los “conceptos, las experiencias, emociones, creencias, categorías, o los temas que interesan en el planteamiento de la investigación”.

Participaron 54 estudiantes, con un promedio de 22 años, una edad mínima de 19 años y máxima de 39 años, la moda o la edad que más se repite es la de 20 años (42%). La mayoría de los alumnos son mujeres (66%), cuentan con computadora personal (77%) y tienen acceso a Internet desde sus hogares (72%).

El procedimiento que se siguió para el desarrollo de la investigación consistió en: a) se determinó el número de grupos de trabajo, fueron nueve grupos, se reportan los resultados obtenidos en una sola sesión, b) se definió y distribuyó el número de participantes en los grupos de manera equitativa; c) se identificó a uno de los participantes que moderaría la discusión, d) se llevó a cabo la sesión, con base en tres ejes temáticos, aprendizaje obtenido por los alumnos, plataforma tecnológica utilizada y

funciones del facilitador; donde se plantearon las siguientes preguntas: ¿consideras que se logró la competencia del curso y porqué?, ¿cuál es tu opinión sobre la plataforma tecnológica utilizada en este curso?, y ¿cómo evaluarías las funciones de orientación, pedagógicas y técnicas de tu profesor?; e) se elaboró el reporte de la sesión en donde se obtuvieron las respuestas individuales por participante, y una conclusión por grupo sobre las mismas interrogantes; f) se efectuó un análisis de contenido, utilizando el software Atlas.ti y se discutieron los resultados.

## Resultados

Se codificaron los resultados obtenidos en cada pregunta. Las respuestas obtenidas en la primer pregunta, ¿consideras que se logró la competencia del curso y por qué?, se dividieron en dos categorías los que afirmaron que si (94.5%) y los que consideran que se logró parcialmente (5.4%). La mayoría de los sujetos consideró que se logró la competencia del curso debido a que aplicaron los conocimientos, un ejemplo de las respuestas a esta pregunta es: “Si, aprendí a planear, desarrollar e implementar un curso virtual, de igual forma ser facilitador...”. Los tres estudiantes que consideran que lograron parcialmente la competencia, aseguran que es por las dificultades presentadas durante la facilitación o implementación del curso virtual (ver tabla 1).

En cuanto a la pregunta dos, ¿Cuál es tu opinión sobre la plataforma tecnológica utilizada en este curso?, la mayoría de los alumnos tienen una opinión positiva sobre la plataforma (79%), haciendo mayor énfasis en la facilidad en el acceso (88%), en las herramientas disponibles (5%), la apariencia (3%), navegación (2%) y funcionalidad (2%). Un ejemplo de las respuestas obtenidas en esta interrogante es: “me parece más fácil y limpia que otras plataformas, además su acceso falla menos”. Por otro lado, se obtuvieron respuestas negativas en torno a la navegación y apariencia, como por ejemplo: “tardé para entenderle, es algo complicada” y “careciente de diseño y poco atractiva”.

Todas las respuestas obtenidas en la pregunta tres, ¿cómo evaluarías las funciones de orientación, pedagógicas y técnicas de tu profesor?, coinciden en evaluar favorablemente la función del facilitador, algunos ejemplos de dichas respuestas son: “excelente en todos los aspectos, nos supo orientar de muy buena manera, las técnicas que utilizó fueron las indicadas”; “excelente: resolvió dudas, ofreció instrucciones claras, dio muy buenos materiales”; “muy buena maestra, siempre en las dudas que teníamos

como equipo nos sacó de ahí, nos orientó y en los correos siempre al pendiente también, nunca nos dejó solos...”; “la maestra nos orientó durante todo el proceso lo que me dio claridad, seguridad y confianza para realizar las actividades; en cuanto a lo pedagógico los materiales proporcionados fueron claros (extensos) pero congruentes...; en lo técnico nos brindó mucho apoyo, resolviendo dudas, guiándonos en las actividades dentro de la plataforma moodle, tuvo mucha comunicación y nos motivo a interactuar con la plataforma”. Las respuestas se codificaron en tres categorías, de acuerdo a las funciones del facilitador, las cuáles a su vez se dividieron en las siguientes sub-categorías: a) Pedagógicas: dominio de los temas del curso, ofrecer realimentación constante y la organización de contenidos y actividades del curso; b) Orientación: que consiste en atender a los alumnos, resolver sus dudas y mantener una comunicación eficaz; y, c) Técnica, que implica el dominio en el uso de las TIC y las plataformas tecnológicas (ver tabla 2).

## Conclusiones

La percepción que tienen los estudiantes inscritos en un curso en modalidad mixta, en cuanto al aprendizaje obtenido es muy favorable ya que consideran que si se logró la competencia del curso debido a que practicaron los conocimientos obtenidos, diseñar e implementar un curso a distancia empaquetado en Moodle. En cuanto a las funciones del facilitador, los estudiantes tienen una opinión favorable sobre el desempeño, valorando con mayor frecuencia las funciones de a) orientación: la atención recibida por parte del facilitador, su amabilidad, paciencia, disposición para brindar asesoría y resolver dudas; b) la buena comunicación; y, c) tener una actitud positiva. En cuanto a las funciones pedagógicas, lo que más valoran es la realimentación de sus asignaciones, y los conocimientos del facilitador.

Estos hallazgos coinciden con los obtenidos por Padilla (2003), Blázquez y Alonso (2009), Cabero y Llorente (2010), Silva (2010), Rodríguez y Calvo (2011). En las conclusiones obtenidas por éstos últimos se resalta que la evaluación del alumnado en cuanto al papel de los facilitadores fue mayoritariamente positiva debido a la rapidez de respuesta de sus profesores. Asimismo, Padilla argumenta que la función de orientación es imprescindible el logro del aprendizaje en ambientes virtuales, enfatizando la importancia de las habilidades de comunicación y tener una actitud positiva.

La función técnica no es tan relevante para los estudiantes, aunque algunos de ellos si mencionaron el manejo de la plataforma tecnológica. Esto coincide con las conclusiones de Blázquez y Alonso (2009), en cuanto a que el facilitador debe tener conocimientos básicos en el uso de la tecnología. Asimismo, Cabero y Llorente (2010) y Tweddell (2007), argumentan que los obstáculos técnicos son más fáciles de superar que la falta de habilidades de comunicación.

Por lo tanto, podemos concluir que el papel del facilitador es clave para garantizar el éxito de las acciones formativas realizadas mediante ambientes virtuales de aprendizaje. Para que el alumno logre construir un aprendizaje significativo, es muy importante la ayuda del profesor facilitador, el cuál debe ofrecerle los apoyos y soportes que requiera.

## Tablas y figuras

Tabla 1.

*¿Consideras que se logró la competencia del curso y porqué?*

Categoría	Sub-categoría	Descripción	Total	%	
Se logró la competencia	Diseño e Implementación	Diseñar e implementar el curso en modalidad virtual	27	72.97%	
	Facilitación	Llevar a cabo la implementación del curso, según los contenidos, actividades, y estrategias planificadas.	4	10.81%	
	Conocimientos	Comprender las bases teóricas del diseño y facilitación de un curso en modalidad virtual	6	16.21%	
			<i>Totales</i>	37	100%
Se logró la competencia parcialmente	Participación de Aprendices	Escasa participación de los estudiantes inscritos en los cursos virtuales, que repercute en la facilitación de los mismos.	12	100%	

			<i>Totales</i>	12	100%
--	--	--	----------------	----	------

Tabla 2.

¿Cómo evaluarías las funciones de orientación, pedagógicas y técnicas de tu profesor?

Funciones Categorías	Sub-categorías	Descripción	Total	%	
Orientación	Atención	Amabilidad y disposición para atender y orientar a los aprendices en los momentos en los que así se requirió.	20	45.45%	
	Dudas	Resolver dudas respecto a situaciones particulares de las actividades de enseñanza – aprendizaje.	17	38.63%	
	Comunicación	Mantener constante comunicación con los aprendices a través de diferentes herramientas tecnológicas.	7	15.90%	
			<i>Totales</i>	44	100%
Pedagógicas	Conocimientos	Mostrar dominio de los contenidos que se abordaron durante el curso.	6	27.27%	
	Realimentación	Ofrecer asesoría y realimentación constante para el desarrollo de las actividades.	13	59.09%	
	Organización	Organizar los contenidos y las actividades en los diferentes elementos localizados en la plataforma tecnológica del curso.	3	13.63%	
			<i>Totales</i>	22	100%
Técnicas	Plataforma tecnológica	Dominio en el uso de plataforma	1	100%	
			<i>Totales</i>	1	100%



## Bibliografía

Amador, R. (2002). *La universidad virtual en México: Un nuevo paradigma tecnoeducativo*. Recuperado de [<http://hal.archives-ouvertes.fr/docs/00/00/30/44/PDF/Amador.pdf> artículo 78.htm].

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2007). *Permitirá la educación a distancia ampliar la cobertura en educación media superior*. Recuperado de: [<http://www.anuies.mx/content.php?varSeccionID=163&varIDNoticia=436> ].

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2009). *Plan maestro de educación superior abierta y a distancia líneas estratégicas para su desarrollo 2000*. Recuperado de: [[http://www.anuies.mx/servicios/d\\_estrategicos/pdf/plan\\_maestro\\_1.pdf](http://www.anuies.mx/servicios/d_estrategicos/pdf/plan_maestro_1.pdf)].

Benito, D. (2009). Aprendizaje en el entorno del e-learning: Estrategias y figura del e-moderador. Recuperado de [<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=78012947004>].

Blázquez, F. & Alonso L. (2009). *Funciones del profesor de e-learning*. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/368/36812036014.pdf>

Cabero, (2004). La función tutorial en la teleformación. En Martínez, F. y Prendes, M.P. (Eds.), *Nuevas Tecnologías y Educación*. Madrid, Pearson Educación

Garrison, D. R. Anderson, T. (2005). *El e-learning en el siglo XXI*. Barcelona. OCTAEDRO.

Gisbert, Adell & Bellver (1997-1998). Entornos virtuales de enseñanza – aprendizaje: el proyecto Get. *Revista Cuadernos de Documentación Multimedia*, (6-7), 29-40. Recuperado de: [<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/cuad6-7/evea.htm>].

Iniciarte, M. (2008). *Competencias docentes ante la virtualidad de la educación superior*. Recuperado de <http://edusol.info/sites/edusol.info/files/competencias%20docentes.pdf>

Llorente, M. (2006). El tutor en E- Learning: aspectos a tener en cuenta. *Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 20 (6). Recuperado de [<http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec20/llorente.pdf>].

Martínez, G. (2002). *Desarrollando competencias docentes en ambientes virtuales de aprendizaje*. Recuperado de [<http://www.uaovirtual.edu.co/blog/wp-content/themes/mind2/documentos/competencias.pdf>

Massarik, J. y M. Wechsler (s.f.). *Un regreso a la empatía: el proceso de comprender a las personas*. Recuperado de: <http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/rrhh/empatiauch.PDF>

[http://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/pdfs/epoca2/Rev\\_Apertura\\_Septiembre2003.pdf](http://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/pdfs/epoca2/Rev_Apertura_Septiembre2003.pdf)].

Matsura, K. (2009). *Conferencia mundial sobre la educación para el desarrollo sostenible*. Recuperado de [[http://www.unesco.org/es/teacher-education/singleview/news/teachers\\_are\\_the\\_cornerstone\\_of\\_education\\_for\\_sustainable\\_development\\_says\\_unesco\\_director\\_ge/back/10435/](http://www.unesco.org/es/teacher-education/singleview/news/teachers_are_the_cornerstone_of_education_for_sustainable_development_says_unesco_director_ge/back/10435/)].

Onrubia, J (2005). *Aprender y enseñar en entornos virtuales: Actividad conjunta, ayuda pedagógica y construcción del conocimiento*. Recuperado de: [[http://www.um.es/ead/red/M2/conferencia\\_onrubia.pdf](http://www.um.es/ead/red/M2/conferencia_onrubia.pdf)].

Ortega, I. (2007). *El tutor virtual: Aportaciones a los nuevos entornos de aprendizaje*. Recuperado de [[http://campus.usal.es/~teoriaeducacion/rev\\_numero\\_08\\_02/n8\\_02\\_ortega.pdf](http://campus.usal.es/~teoriaeducacion/rev_numero_08_02/n8_02_ortega.pdf)]

Pagano, C. (2007). *Los tutores en la educación a distancia. Un aporte teórico*. Recuperado de [<http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/esp/pagano.pdf>].

Padilla, S. (2003). *El rol del docente en las modalidades no convencionales*. Recuperado de