

## EL PROBLEMA DE “REPENSAR LA UNIVERSIDAD”

---

RAFAEL ESTRADA DANELL  
Instituto de Estudios Superiores de Tamaulipas

**RESUMEN:** El presente trabajo propone atender el problema de la ausencia de elementos metodológicos para impulsar proceso de “Repensar la Universidad” en el contexto actual. En un primer momento se fundamenta la necesidad de “Repensar” y se describen tres obstáculos centrales en el proceso. Finalmente se plantea la pregunta de investigación ¿Qué elementos metodológicos pueden resultar útiles para propiciar el cuestionamiento y el diálogo, entre los miembros de las

comunidades universitarias, con la intención de propiciar en ellos la reflexión sobre el sentido y el papel de la universidad en la actualidad? como un punto de partida para impulsar la investigación en busca de herramientas metodológicas para sortear los obstáculos que implica el “Repensar la Universidad” hoy.

**PALABRAS CLAVE:** Repensar, universidad, metodología, obstáculos.

### Introducción

El presente artículo plantea la necesidad de profundizar en la investigación, discusión, y construcción de elementos metodológicos para Repensar la Universidad; entendiendo lo anterior como el proceso de cuestionamiento y diálogo, entre los miembros de las comunidades universitarias, que tiene por objetivo reflexionar sobre el rol que la universidad en tanto institución debe desempeñar en la sociedad, así como sobre su sentido y vocación en el contexto contemporáneo.

En el primer apartado del presente trabajo se abordan algunos referentes contextuales que fundamentan la necesidad de repensar la universidad en la actualidad. Estos son, el impacto de las transformaciones propias de la consolidación de las sociedades de conocimiento (UNESCO, 2005) y del fortalecimiento y hegemonía del capitalismo académico (Slaughter, 2004) (Navarro, 2013)

En la segunda sección se plantea el problema de investigación; se evidencian las dificultades para hacer partícipe a la comunidad universitaria en procesos de diálogo y cuestionamiento necesarios para discernir el sentido de la universidad en la actualidad.

Posteriormente se expone la ausencia de elementos metodológicos como principal obstáculo para sortear las dificultades que supone el “poner a dialogar” a los profesores, administradores, directivos y estudiantes sobre el papel de la universidad.

A partir de lo anterior se propone la pregunta ¿Qué elementos metodológicos pueden resultar útiles para propiciar el cuestionamiento y el diálogo, entre los miembros de las comunidades universitarias, con la intención de propiciar en ellos la reflexión sobre el sentido y el papel de la universidad en la actualidad? En otras palabras ¿Qué elementos metodológicos podrían resultar útiles para “repensar la universidad”?

Para concluir, en la sección de reflexiones finales se presentan algunas recomendaciones a tomar en cuenta y a su vez se proponen rumbos para futuros estudios.

## Contenido

### *Contextualización*

#### *Sociedades del conocimiento*

Estamos en camino hacia las sociedades del conocimiento. El desarrollo técnico característico de la sociedad industrial ha dado lugar a nuevas formas de organización donde el “trabajo” ha cedido al “conocimiento” el papel preponderante como organizador de las relaciones sociales (Solís, 2010), convirtiéndolo así en “*objeto de inmensos desafíos económicos, políticos y culturales*” (UNESCO, 2005).

En este contexto de transformación, surgen ideas que retan las concepciones clásicas y cuestionan el modelo de ciencia moderna lineal y racional. Lo anterior devela panoramas menos explorados, concepciones diversas que proponen nuevas perspectivas en la producción del conocimiento. El conocimiento se transforma vertiginosamente transformando a la sociedad y a sus instituciones.

Debido a lo anterior, la universidad, en tanto institución históricamente responsable de la producción y transmisión del conocimiento humano, se encuentra en el centro de la vorágine transformadora.

Diversos estudios abordan el papel de universidad en el contexto de las transformaciones actuales (Readings, 1996), (Ibarra, 2001), (Porter, 2003), (Ford, 2006),

(Boaventura, 2007). La mayoría coincide en reconocer el presente como un tiempo convulso, donde la universidad parece estar en camino de perder -o abandonar (Readings, 1996), su papel histórico y razón de ser.

Envueltos en los vertiginosos cambios actuales, es necesario preguntarnos junto con Eduardo Ibarra, “¿Cómo pensar la universidad en México?” (Ibarra, 2001). Es preciso preguntarnos a su vez, ¿Cómo pensar la universidad en el contexto de las sociedades del conocimiento?.

#### *Capitalismo académico y emprendedurismo*

La pretensión de concebir a la universidad como un objeto claramente definido en sus funciones y su estructura se derrumba (Ibarra, 2001).

El capitalismo académico es una realidad que ya ha sido advertida; el término capitalismo académico refiere la vinculación de la actividad de las universidades con el mercado, a la vez que la apropiación, por parte de las universidades, de comportamientos mercantiles orientados al lograr ganancias económicas producto de la actividad educativa y de investigación (Rhoades & Slaughter, 2004).

En este mismo sentido el emprendedurismo en la universidad refiere a la vinculación, cada vez más fuerte, entre la educación superior con el mercado y los sectores productivos. La universidad es entendida, desde esta perspectiva, como una organización que debe estar estrechamente relacionada con los sectores económicos, lo que la envuelve en una serie de nuevos conceptos propios del argot corporativo, otrora lejano (Navarro, 2013).

Diversos son los rumbos que el capitalismo académico ha marcado en nuestro continente. Navarro (2013) analiza las semejanzas entre desarrollo de la educación superior de México y el de Brasil en el contexto de las transformaciones económicas actuales. De acuerdo con Navarro (2013), el capitalismo académico ha impactado seriamente en las universidades de ambos países, a pesar de los diferentes rumbos políticos que los ambos gobiernos han seguido en las últimas décadas. La eficiencia, el trabajo por objetivos y la creación de fuentes de financiamiento alternas al presupuesto público, son algunos de los términos que han ganado preponderancia.

En este sentido Ibarra afirma que

“Los cambios recientes de la universidad obedecen... a los imperativos de la globalización de los mercados, abriéndose a formas inéditas de organización, desde las que sus fronteras se vuelven borrosas. Cada vez son más comunes los acuerdos de colaboración entre universidades, empresas y agencias del gobierno para garantizar la nueva producción de conocimiento bajo esquemas de co-participación y autonomía relativa.” (Ibarra, 2002)

Este fenómeno de empresarialización de la educación implica una serie crisis producto de la contradicción entre las tareas tradicionales de la universidad y las nuevas tareas que surgen en el contexto de las economías de mercado (Boaventura, 2007).

El capitalismo académico y el emprendedurismo son factores que han impactado fuertemente en las concepciones tradicionales sobre la universidad, por lo que resulta necesario reflexionar en este sentido, tomando en cuenta el nuevo contexto económico y sus implicaciones en el mundo de la educación superior.

Es por todo lo anterior que el desarrollo del sentido crítico y auto reflexivo constituye un tema prioritario en la actualidad. Se debe “repensar” lo pensado sobre la universidad y su misión ante los cambios actuales.

“Repensar” significa promover una actitud reflexiva y auto crítica que identifique, cuestione y valide, continuamente, los supuestos que conforman el propio pensamiento, con la intención de abrir el diálogo entorno al sentido y papel que la universidad está llamada a desempeñar en el marco de los cambios actuales.

#### *El problema de Repensar la Universidad.*

La monopolización de la verdad es un riesgo siempre presente (Estrada, 2013), dicho riesgo supone dejar de pensar críticamente. En el cuento “Casa Tomada”, Julio Cortázar (1951) presenta a dos hermanos habitantes en una casa heredada a sus ancestros, ambos, envueltos en la rutina del tejido y la lectura, aprenden a vivir sin pensar, cuestión que culminará en el cuento con la expulsión definitiva y la toma total de la casa por aquello no descrito más que como un ruido de conversación apenas perceptible.

El “Repensar la Universidad” enfrenta, en el “dejar de pensar” un gran reto. Siendo los miembros de una comunidad universitaria tan disímiles entre sí, con formación de diversas disciplinas, y encontrándose tan envueltos en la labor cotidiana, resulta

complicado propiciar un espacio de auténtica reflexión y diálogo, siendo que sus necesarios participantes se comunican desde áreas distintas del saber, las cuales cuentan con su lógica, sus paradigmas y su propio lenguaje.

La abundancia de información producto de la evolución de las TICs sumada a la carencia de pensamiento crítico alimenta el relativismo en ambientes universitarios. Este relativismo renuncia a la búsqueda de la verdad al dictaminar que cada individuo, cada disciplina y cada área del conocimiento tiene su propia verdad, tan igualmente verdadera como las de otras. Esta concepción fragmentada representa un serio obstáculo para “Repensar la Universidad”, puesto que implica la renuncia a la búsqueda de una verdad compartida y común, y opta por la comodidad individualista que renuncia al diálogo.

Declarar como verdaderos múltiples conocimientos -aunque contradictorios-, vuelve inútil el diálogo y la discusión. Si cada disciplina, cada profesor y cada estudiante son dueños de su verdad, no hay justificación para el debate de las ideas, ya que, desde esta concepción, no existe una verdad última en la que sea necesario empeñar el diálogo y la reflexión para alcanzar.

La rutina laboral sumada al relativismo, termina por eliminar, de las prioridades de los miembros de las comunidades universitarias, el participar en un proceso de reflexión y diálogo orientado a la búsqueda del sentido de la universidad; pues al no haber una verdad, no existe tampoco un sentido, si no múltiples sentidos igualmente verdaderos, por lo que “Repensar la Universidad” se vuelve un acto carente de significado y utilidad.

Otro obstáculo importante es el temor a la incertidumbre producto de involucrarse en un proceso cuestionador y carente de una estructura rígida y procedimental, como es el “Repensar”, lo cual genera resistencias.

La lógica del mercado y el argot corporativista es, en muchos casos, responsable de la formación de alguno de los miembros de las distintas comunidades universitarias. Por lo que la lógica pragmática y empresarial se encuentra presente en los docentes, administradores e incluso estudiantes. La naturalización del pragmatismo, lleva a la entronización de conceptos como “planeación estratégica”, “trabajo por objetivos” y “índices de eficiencia”. Dichos conceptos no son obstáculos en sí mismos, sino que se

constituyen como tales al ser adoptados por los miembros de las comunidades universitarias como medios únicos para la obtención de resultados.

La estructura de un proceso reflexivo como “Repensar” carece de objetivos claramente definidos a la vez que de rutas y procedimientos preestablecidos. Es un proceso incierto que no debe ser impuesto desde la alta dirección, si no que requiere la participación de las distintas áreas universitarias en un continuo diálogo y debate. “Repensar” no es una acreditación más de las tantas en boga, por lo que no consiste en una serie de requisitos a cumplir y de productos esperados. Lo anterior sumado a la fuerte presencia de la lógica pragmática y utilitaria en los miembros de las comunidades universitarias presenta un obstáculo más.

Hasta aquí se han planteado tres obstáculos inter relacionados que enfrenta el “Repensar la Universidad”.

En primer lugar la ausencia de un lenguaje común para comunicar a los representantes de las distintas disciplinas y áreas del saber que conforman los ambientes universitarios. Ingenieros, filósofos, administradores y médicos, por ejemplo, carecen generalmente de términos comunes pues parten de lógicas disímiles y concepciones diversas de la realidad, lo anterior producto en parte de su formación en diversos paradigmas.

El segundo obstáculo consiste en sumar a la ausencia de un lenguaje común, a la disimilitud de la lógica de pensamiento y al paradigma propio de la formación profesional, la influencia del relativismo característico de la posmodernidad y la del pragmatismo, herencia de la mentalidad taylorista de la revolución industrial. Ambos paradigmas, relativista y pragmático, bloquean el diálogo por carente de sentido y renuncian a la reflexión por no ofrecer resultados en forma de productos tangibles e inmediatos.

El tercer obstáculo es la naturalización de la fragmentación de las disciplinas y áreas del saber y de las concepciones relativistas-pragmáticas. Es decir, asumir como realidad única e invariable el paradigma fragmentado de la propia disciplina, priorizando siempre al logro de objetivos concretos y redituables. Dicha naturalización -en el sentido de Freire (1968)- dirige a la inconsciencia del propio paradigma que da por verdadero irremediabilmente.

Como se comentó al principio de este apartado, la monopolización de la verdad es siempre un riesgo presente. Dar por sentado que la propia visión del mundo es la verdadera, y aunado a esto, que es tan verdadera como compatible con las otras visiones del mundo, obstaculiza seriamente la posibilidad de encontrar un sentido común, y una verdad última.

El “Repensar la Universidad” si pretende propiciar diálogo y cuestionamiento entre los miembros de las comunidades educativas con la intención de discernir el sentido y el papel de la universidad hoy, deberá superar los obstáculos aquí enunciados. El reto es grande. Implica una nueva manera de pensar, abierta y plural, dispuesta a la discusión y a la búsqueda de sentido.

Enfrentar los tres riesgos aquí enunciados supone un trabajo complejo. Un cuarto obstáculo se divisa en este punto, pues no obstante el “Repensar la Universidad” es un camino propio que cada institución recorre de manera distinta, a punta a encontrar un mismo sentido para la Universidad hoy. Propiciar el “Repensar” implica cierta complejidad en el sentido de Morín (1999) pues exige elementos metodológicos para desarrollar procesos particulares no susceptibles de plasmarse en procedimientos, que no obstante su particularidad, apuntan en conjunto a encontrar el sentido de la universidad actualmente.

La ausencia de estos elementos metodológicos para enfrentar los tres obstáculos enunciados nos enfrasca en una lucha contra molinos de viento. Es por lo anterior que se requiere trabajar, investigar, discutir y reflexionar sobre posibles elementos metodológicos que permitan abordar los obstáculos aquí descritos sin pretender estandarizar un procedimiento y que no obstante dirija a la búsqueda de un sentido en común.

De ahí que el presente artículo propone partir de la pregunta ¿Qué elementos metodológicos pueden resultar útiles para propiciar el cuestionamiento y el diálogo, entre los miembros de las comunidades universitarias, con la intención de propiciar en ellos la reflexión sobre el sentido y el papel de la universidad en la actualidad?

Las respuestas al igual que la pregunta son seguramente complejas, y requieren, tal vez hoy más que nunca, de ser atendidas, lo anterior so pena de vernos reflejados en una analogía del cuento de Cortázar, donde la Casa heredada a los ancestros, sea la

universidad, y de ella nos veamos expulsados, sin identidad, con los cuartos tomados por sonidos, voces, pensamientos y conceptos que se han apropiado de lo que alguna vez fue el templo del saber.

## Reflexiones Finales

El significado de la universidad se construye en el tiempo y la historia, cada vez es más difícil concebir a la universidad como un objeto externo claramente definido por sus funciones. Por el contrario, este se vuelve difuso, discutido, apropiado y cuestionado. Profesores, estudiantes, investigadores, administradores, ciudadanos y empresarios, construyen y reconstruyen el significado de universidad, influenciados en parte por el entorno de cambio y globalización vigente.

Tomando en cuenta el contexto actual, se considera el “Repensar la Universidad” un proceso necesario y urgente. Como se ha abordado en el presente trabajo, “Repensar” es una tarea compleja, y presenta, seguramente, más obstáculos que los aquí planteados. No obstante, el presente trabajo considera la ausencia de elementos metodológicos como el obstáculo clave en el “Repensar la Universidad”, por lo que se propone atender la reflexión y construcción de elementos metodológicos que consideran, al menos, los tres obstáculos presentados.

El “Repensar la Universidad” es un camino lleno de inquietudes, pero también de esperanzas. El avance y esfuerzo en este sentido, aunque en ocasiones marginal y frustrante, representa un nuevo horizonte para la universidad.

Va por esta vía un agradecimiento al equipo del Instituto de Estudios Superiores de Tamaulipas, y sobre todo a los profesores, coordinadores y directivos que caminaron y siguen caminando por los caminos inciertos, difíciles y, en ocasiones confusos del “Repensar la Universidad”

## Bibliografía

Colado, E. I. (2001). La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización (Vol. 16). México, D.F. UNAM.

(2002). La “nueva universidad” en México: transformaciones recientes y perspectivas”.

Revista Mexicana de Investigación Educativa, enero-abril, Vol. 7. num. 14. (pp. 75-105)

Cortázar, Julio. (1951). La Casa Tomada en Bestiario. Sudamericana. Buenos Aires.

De Sousa Santos, Boaventura. (2005). La universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad. CEIICH-UNAM. México, D.F.

Estrada-Danell, Rafael; Zúñiga, Pilar; Zúñiga, Gabriela. (2013). Paulo Freire y Concilio Vaticano II. Análisis comparativo de los supuesto educativos: un aparato para repensar la universidad. En Comparar en Educación. Diversidad de intereses, diversidad de enfoques. (pp. 155-172). Médico, D.F. Colegio de Tamaulipas.

Freire, Paulo. (1965). La educación como práctica de la libertad. Siglo XXI. México, D.F.

Ford, M. P. (2002). Beyond the modern university: Toward a constructive postmodern university. Prager. Westport.

Mazzoti, M. & Solís, P. (2010). A cien años de la administración científica: Repensar a Taylor para enfrentar los retos organizativos de la sociedad del conocimiento. Gestión y estrategia, Núm. 38, pp. 49-59.

Morín, Edgar. (1999 ). Siete saberes para la educación del futuro. UNESCO. Francia.

Navarro, Marco. (2013) Por la izquierda o por la derecha, pero por la misma vía. Emprendedurismo universitario en Brasil y México. En Comparar en Educación. Diversidad de intereses, diversidad de enfoques. (pp. 127-140 ) México, D.F. Colegio de Tamaulipas.

Porter, L. (2003). La universidad de papel. México D.F. UNAM.

Rhoades, G., & Slaughter, S. (2004). Academic capitalism in the new economy: Challenges and choices. American Academic, 1(1), 37-59.

Readings, B. (1996). The university in ruins. Harvard University Press. USA.

UNESCO. Hacia las sociedades del conocimiento, 2005. París: Jouve, Mayenne France. Recuperado de <http://www.unesco.org/publications>