

## EDUCACIÓN SUPERIOR, INCLUSIÓN DESIGUAL Y GÉNERO

---

LORENZA VILLA LEVER  
Universidad Nacional Autónoma de  
México/Instituto de Investigaciones Sociales

**RESUMEN:** El objetivo de este trabajo es analizar las posibilidades que las y los jóvenes tienen de elegir universidad y de terminar sus estudios de licenciatura, a partir de tres variables: el capital familiar, el capital escolar y el capital de género. Se parte del supuesto de que a pesar de la expansión más o menos equilibrada de la matrícula de licenciatura, la universidad no es un espacio neutro y por tanto las y los jóvenes que estudian en ella son susceptibles de experimentar una inclusión desfavorable o desigual (Sen:2000).

Para indagar sobre esas desigualdades se trabaja a partir del concepto de capital cultural de Bourdieu (1979), que nos acerca a la historia social de las y los jóvenes

universitarios, y nos permite descubrir sus diferencias, a partir de sus tres estados: el incorporado, el objetivado y el institucionalizado, mismos que al ser operativizados nos permitirán hablar de un capital familiar, un capital escolar y un capital de género.

Se pretende dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿cuál es la relación entre el capital familiar de las y los estudiantes y las características de la IES en la que estudian? ¿En qué medida el margen de oportunidad que las y los jóvenes tuvieron para elegir su universidad y para terminar su licenciatura tiene relación con la institución en la que estudian y el sexo? ¿De qué desigualdades estamos hablando?

**PALABRAS CLAVE:** Educación Superior, Inclusión Desigual, Género, Instituciones de

## I. Introducción

En este trabajo se parte de que el ingreso históricamente diferenciado de hombres y mujeres a la educación superior supuso hasta hace muy poco tiempo una menor participación de las mujeres en la universidad. Sin embargo, es evidente el interés entre las mujeres jóvenes por estudiar en la universidad, mismo que se refleja en todo el mundo, en el importante crecimiento de la demanda por cursar estudios superiores en los últimos treinta años, lo cual también denota la importancia de la agencia entre las mujeres, que las ha hecho luchar contra una ideología femenina que quisiera verlas en su casa.

En este trabajo<sup>1</sup> se parte del supuesto de que a pesar de la expansión más o menos equilibrada de la matrícula de licenciatura, la universidad no es un espacio neutro y por tanto las y los jóvenes que ingresan a ella son susceptibles de experimentar una inclusión desfavorable o desigual (Sen:2000). Para indagar sobre esas desigualdades se trabaja a partir del concepto de capital cultural de Bourdieu (1979), que nos acerca a la historia social de las y los jóvenes universitarios, y nos permite descubrir sus diferencias. Es decir, el capital cultural nos dará la posibilidad de mostrar que las y los estudiantes que están cursando el último año de licenciatura en seis universidades de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México son diferentes y tienen oportunidades distintas, y que dichas diferencias constituyen una inclusión desigual frente a sus estudios.

## II. Capital Cultural: familia, universidad, género

Para responder las preguntas planteadas se trabajará con la noción de capital cultural de Bourdieu<sup>2</sup> a partir de tres variables:

### 1. El capital Familiar

Al capital cultural en estado incorporado que nos remite a una historia social acumulada a partir de la vida en familia y de una red de relaciones que a partir de ella se establece, y que nos habla de los recursos materiales y simbólicos de sus familias de origen, medidos en este trabajo a partir del máximo grado escolar, del ingreso económico y de la ocupación de ambos padres, le llamaremos Capital Familiar, que se traduce en una serie

<sup>1</sup> Este trabajo es parte de la investigación en proceso titulada “Oportunidades, desigualdad social y educación superior” apoyada por Conacyt #181677. Los investigadores involucrados son: Lorenza Villa Lever, Mery Hamui Sutton y Alejandro Canales Sánchez.

<sup>2</sup> <http://sociologiac.net/biblio/Bourdieu-LosTresEstadosdelCapitalCultural.pdf> Consultada el 10 de septiembre de 2010.

de capacidades y de hábitos, habilidades y conocimientos interiorizados. Por otra parte, la situación social de las familias, hace que éstas aprecien de manera diferente los riesgos, los costos y las ventajas de la inversión en educación escolar, y esta diferencia de apreciación está en la base de las desigualdades escolares (Boudon:2000). Las variables con las que se construye el capital cultural el nivel escolar alcanzado por padre y madre, la ocupación del padre<sup>3</sup> y el ingreso económico de padre y madre. Se definieron 2 rangos: bajo y alto. Podremos trabajar la información empírica con dos tipos de capital familiar: bajo y alto.

## 2. El Capital Escolar

Al capital cultural en estado objetivado, que nos remite a los bienes culturales que los jóvenes poseen o a los que pueden acceder, medido en este caso, -y dado que todos son estudiantes del último año de licenciatura-, a partir de su pertenencia a una universidad específica, cuyas características permiten distinguirla de otras y que ofrecen recursos y oportunidades diferenciadas según su grado de desarrollo académico, le llamaremos Capital Escolar. Para trabajarlo se han definido tres tipos ideales de instituciones universitarias, en las cuales ubicaremos los casos estudiados: Las universidades con desarrollo académico bajo, las universidades con desarrollo académico medio, y las universidades con desarrollo académico alto o consolidadas. Con base en estos perfiles de las IES, los datos empíricos se trabajarán de acuerdo al Cuadro 1.

Cuadro 1. Universidades Estudiadas, por Nivel de Desarrollo Académico y Carreras

<sup>3</sup> En el análisis de Cronbach la ocupación de la madre tiene como efecto bajar la confiabilidad de la correlación entre las variables de .758 a .585, por lo que esa variable se omitió en el índice de capital familiar.

<b>Universidades Estudiadas</b>	
<b>Tipo de régimen de financiamiento</b>	
<b>Público</b>	<b>Particular o Privado</b>
<b>Desarrollo Académico Alto</b>	
<i>UNAM (Campus C. U.)</i>	<i>U. IBEROAMERICANA (Campus D. F.)</i>
<i>Carreras Seleccionadas</i>	
Ingeniería en Computación Administración Física	Ingeniería en Computación y Electrónica Administración de Empresas Comunicación
<b>Desarrollo Académico Medio</b>	
<i>UAM (Campus Cuajimalpa)</i>	<i>Universidad Latina (Campus Sur)</i>
<i>Carreras Seleccionadas</i>	
Ingeniería en Computación Administración Estudios Socioterritoriales	Informática Administración Derecho
<b>Desarrollo Académico Bajo</b>	
<i>UACM (Campus San Lorenzo Tezonco)</i>	<i>Universidad Internacional</i>
<i>Carreras Seleccionadas</i>	
Ingeniería en Software Ciencia Política y Administración Urbana Promoción de la Salud	Ingeniería en Computación Administración Derecho

### 3. El Capital de Género

Al capital cultural en estado institucionalizado, que en este trabajo se medirá a partir del sexo del estudiante como una variable que define en alguna medida el acceso a cierto tipo de IES, le llamaremos Capital de Género, que de acuerdo a nuestro supuesto inicial, abrirá oportunidades diferenciadas para ellas y ellos, y nos remite a la asignación de una posición en la estructura escolar, aunque también con conductas individuales y colectivas, es decir con la agencia. El capital de género se trabajará empíricamente a partir del sexo al que pertenecen los estudiantes, bajo el supuesto de que tienen oportunidades diferenciadas para acceder a distintos tipos de IES y para terminar sus estudios universitarios.

## III. Las Mujeres y la Universidad

En México las mujeres tienen acceso a la educación superior desde hace relativamente poco tiempo. En México es hasta el año 2000 cuando la matrícula femenina se equipara con la de los hombres, como se puede observar en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Matrícula en licenciatura universitaria y tecnológica, por sexo, 1990-2010

Año	Total	H	M
1990*	1,252,027	57.2	42.8
2000*	2,047,895	51.0	49.0
2010**	2,530,925	51.1	48.9

Fuentes:

\*= [http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/EDUICACION\\_SUPERIOR\\_1.pdf](http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/EDUICACION_SUPERIOR_1.pdf)

\*\*=[http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales\\_cifras\\_2010\\_2011.pdf](http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/principales_cifras_2010_2011.pdf), Consultadas el 4 de abril de 2013.

En este mismo país, la distribución de las y los estudiantes no es muy diferente a la global, no ha cambiado en los últimos años y muestra la importancia que aún se confiere a los roles sociales propios de hombres y mujeres. (Cuadro 3).

Cuadro 3 Matrícula licenciatura universitaria y tecnológica por sexo y área de estudio

	1980		1990		2003*		2008			
	H	M	H	M	H	M	H	M		
Ingeniería y Tecnología	89	11	77	23	69	31	70	30		
Educación y Humanidades	33	57	49	61	32	68	32	68		
Ciencias Sociales y Administrativas	62	38	50	50	42	58	42	58		
Ciencias Naturales y Exactas			61	37	60	40	52	48	50	50
Ciencias de la Salud	57	43	45	55	38	62	35	65		
Ciencias Agropecuarias	92	25	85	15	71	29	65	35		

Fuentes: ANUIES. Anuarios Estadísticos 1997-98 y 2008-2009.

\*=[http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/EDUICACION\\_SUPERIOR\\_1.pdf](http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/EDUICACION_SUPERIOR_1.pdf),

Consultada el 4 de abril de 2013.

#### IV. Las IES en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México

El presente estudio tiene como ámbito geográfico la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), por lo que conviene exponer la manera en la que la educación superior pública y privada se han desarrollado en ella, con objeto de ubicar el estudio en su contexto socio-espacial.

En el año 2009 la ZMCM cuenta con un total de 208 IES, de las cuales casi la quinta parte (18.3%) es pública y 81.7% son instituciones privadas. De Garay (2011:17) señala que en 2009 la mayoría de las instituciones privadas (81.7%) de la ZMCM son instituciones que ofrecen solamente programas de licenciatura en un área de conocimiento y que tienen una matrícula menor a los dos mil estudiantes, y concluye que es un pequeño número de IES las que se han constituido “en organizaciones académicas complejas atendiendo a la magnitud de sus matrículas y a la diversidad de áreas de conocimiento en las que ofrecen programas de licenciatura.

En el Cuadro 4 se da cuenta de las principales características de las seis universidades estudiadas, para ubicarlas de acuerdo con el tipo de desarrollo académico que le identifica. Con ello tendremos una fotografía de cada institución que permita ubicarla dentro de una escala de desarrollo académico, que a su vez ratifique el tipo y calidad de recursos académicos a los que los estudiantes que estudian en ellas pueden acceder en cada universidad<sup>4</sup>.

#### V. ¿Cómo se puede definir desde el género, la relación que existe entre capital familiar y escolar?

En el estudio emprendido en seis IES de la ZMCM<sup>5</sup>, del total de estudiantes encuestados, 53.8% son hombres y 46.2% mujeres (Cuadro 5), una proporción similar a la existente en

<sup>4</sup> Debido al espacio restringido, no se explicará más el Cuadro 4.

<sup>5</sup> En 2010 se aplicó una encuesta a 329 estudiantes, divididos por universidad como sigue: UNAM 90, UIA 63, UACM 81,

los niveles mundial y nacional. Es decir, al menos en porcentaje parece que se ha alcanzado un equilibrio entre los sexos.

Sin embargo, si se analiza la distribución de género por institución, es interesante subrayar que son las universidades con mayor desarrollo académico las que congregan al mayor número de hombres (UNAM 73.3% y UIA 58.7%), mientras que son las de menor desarrollo académico las que tienen en sus aulas a un mayor porcentaje de mujeres (UACM 64.2% y UI 61.5%). Las dos IES intermedias guardan una proporción más equilibrada entre los sexos.

Cuadro 5. % Estudiantes por universidad y sexo

Universidad							
Sexo	UNAM	UIA	UAM	UNILA	UACM	UI	Total
H	73.3	58.7	48.7	53.3	35.8	38.5	53.8
M	26.7	41.3	51.3	46.7	64.2	61.5	46.2
T	90 100.0	63 100.0	39 100.0	30 100.0	81 100.0	26 100.0	329 100.0

Cuadro 4. Características de las IES Estudiadas (2010)

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIÓN	/	UNAM	UIA	UAM	UNILA*	UACM	UI***

UNILA 30, UAM 39, y UI 26. Todos los cuadros que se presentan a continuación tienen como base ese número total de casos. En todas las universidades se encuestó a los estudiantes que cursaban el último año de dos licenciaturas: Ingeniería en Computación y Administración, que en cada universidad cambian de nombre. Además, en cada institución se aplicó el cuestionario a los estudiantes de una licenciatura más, generalmente aquella por la que la universidad es más conocida: UNAM=Física, UIA=Comunicación, UACM=Promoción de la salud, UNILA=Derecho, UAM=Estudios socioterritoriales, y UI=Derecho. En todos los casos se aplicó el cuestionario a todos los alumnos que asistieron a clase el día de la aplicación, por lo cual no son todos los alumnos, aunque su número es muy cercano al total. Cabe señalar que la mayoría de los estudiantes encuestados (91.2%) nacieron en la ZMCM.

Año de Fundación	1910	1943	1973	1967	2001	1994
Régimen de Financiamiento	Pública	Particular	Pública	Particular	Pública	Particular
# Personal Docente	27,361	1,977	5,809	694	880	30
Docentes Tiempo Completo	18.4%	24.0%	60.8%	0.0%	92.3%	0.0%
Docentes Contrato por Horas	80.73%	74.2%	12.17%	100.0%	3.6%	100.0%
Matrícula	199,535	20,255	51,935	4,517	11,305	190
Preparatoria Propia	Si	Si	No	Si	No	Si
Programas Académicos	323	217	145	19	56	5
Áreas de Conocimiento	6	4	3	3		2
Examen de Admisión	Institución	CENEVAL	Institución	Institución	Sorteo	No Hay
Promedio Admisión	7	8	6	6	6	7

CARACTERÍSTICAS / INSTITUCIÓN	UNAM	UIA	UAM	UNILA*	UACM	UI***
Año de Fundación	1910	1943	1973	1967	2001	1994
Régimen de Financiamiento	Pública	Particular	Pública	Particular	Pública	Particular
# Personal Docente	27,361	1,977	5,809	694	880	30
Docentes Tiempo Completo	18.4%	24.0%	60.8%	0.0%	92.3%	0.0%



Docentes Contrato por Horas	80.73%	74.2%	12.17%	100.0%	3.6%	100.0%
Matrícula	199,535	20,255	51,935	4,517	11,305	190
Preparatoria Propia	Si	Si	No	Si	No	Si
Programas Académicos	323	217	145	19	56	5
Áreas de Conocimiento	6	4	3	3		2
Examen de Admisión	Institución	CENEVAL	Institución	Institución	Sorteo	No Hay
Promedio Admisión	7	8	6	6	6	7
Pertenencia a una Red	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No
Sistema Nacional Investigadores	3,583 20.8%	102 0.61%	861 5.2%	0 0.0%	79 0.4	0 0.0%
Revistas	29	1	2	0	1	0
PNPC	134	10	58	0	0	0
CIES	55	25	En proceso	0	0	0
COPAES	37	35	En proceso	0	0	0
Costo Mensualidad	\$0.00	\$13,581.00	\$200.00**	\$1,700.00	\$0.00	\$1,810.00
Costo Total Carrera	\$1.00	\$535,500.00	\$3,200.00	\$81,600.00	\$0.00	\$86,880.00

FUENTE: Elaboración Propia.

EXECUM, En: <http://www.ecum.unam.mx/node/2> <http://www.execum.unam.mx/report4.php>

<http://www.uia.mx/web/site/tpl-Nivel2.php?menu=mgPerfil&seccion=acVicerrectoria> Consultado el 25 de junio de 2012. [http://www.uacm.edu.mx/LinkClick.aspx?fileticket=FahxOMQW\\_Yw%3d&tabid=991](http://www.uacm.edu.mx/LinkClick.aspx?fileticket=FahxOMQW_Yw%3d&tabid=991) Consultada el 24 de junio de 2012.

<http://www.observatorio.org/comunicados/comun059.html>, Consultado el 24 de julio de 2012.

[http://www.uacm.edu.mx/LinkClick.aspx?fileticket=EQ\\_icbuAC9k%3d&tabid=991](http://www.uacm.edu.mx/LinkClick.aspx?fileticket=EQ_icbuAC9k%3d&tabid=991) Consultada el 24 de junio de 2012.

\*: <http://unila.edu.mx/edu/revista/>, Consultado el 25 de junio de 2012, y [http://unila.edu.mx/edu/?page\\_id=113](http://unila.edu.mx/edu/?page_id=113), Consultada el 25 de junio de 2012 Reforma. Suplemento Mensual. Marzo 2012. Se da cuenta de una Encuesta aplicada por el Periódico Reforma, para clasificar a las universidades mexicanas.

\*\* : La UAM cobra \$200.00 pesos cada trimestre y las carreras duran en promedio 12 trimestres, distribuidos en cuatro años.

\*\*\*: Datos obtenidos en una entrevista con la Rectora.

Cuadro 5. % Estudiantes por universidad y sexo

Universidad							
Sexo	UNAM	UIA	UAM	UNILA	UACM	UI	Total
H	73.3	58.7	48.7	53.3	35.8	38.5	53.8
M	26.7	41.3	51.3	46.7	64.2	61.5	46.2
T	90 100.0	63 100.0	39 100.0	30 100.0	81 100.0	26 100.0	329 100.0

Si completamos los datos anteriores haciendo jugar la variable de capital familiar, se puede decir que la mayoría de los hombres con capital familiar bajo, estudian en una universidad consolidada, mientras que la mayoría de las mujeres lo hace en una IES de desarrollo académico bajo. La mayoría de las y los estudiantes con capital familiar alto estudian en la universidad consolidada orientada a las élites.

En síntesis, las IES son espacios plurales que albergan a estudiantes, -hombres y mujeres-, con diferentes niveles de capital familiar. Es claro que no hay IES puras, en el sentido de tener estudiantes pertenecientes a un solo grupo social, aunque sí es posible indagar si tienden a la homogeneidad o a la diversidad según el nivel de capital familiar de sus estudiantes:

- Las IES que tienen un mayor grado de homogeneidad por el capital familiar de sus estudiantes son:
  - la UACM y la UI como aquellas orientadas principalmente a quienes tienen mayores desventajas por su capital cultural bajo, con mayor número de mujeres en este grupo.

Cuadro 6. % Capital Familiar por sexo y universidad

Capital Familiar	Sexo	Universidad						Total
		UNAM	UIA	UAM	UNILA	UACM	UI	
Bajo	H	43.0	1.7	14.0	10.7	23.1	7.5	51.3
	M	19.1	3.5	12.2	8.7	44.3	12.2	48.7
	T	31.4	2.5	13.1	9.7	33.5	9.7	71.3
Alto	H	25.0	62.5	3.6	5.4	1.8	1.8	60.2
	M	5.4	59.5	16.2	10.8	2.7	5.4	39.8
	T	17.2	61.3	8.6	7.5	2.2	3.2	28.7

- la UIA, que se caracteriza por acoger preferentemente a jóvenes con más ventajas por su capital familiar alto, con mayor número de hombres.  
A este tipo de IES le llamaremos IES homogénea. No obstante, será también interesante analizar qué sucede con las otras poblaciones no hegemónicas, en este tipo de instituciones.

- Las IES que tienen un mayor grado de heterogeneidad por el capital familiar de sus

estudiantes son:

- La UNAM con mayor número de hombres, y la UAM y la UNILA, que albergan tanto a hombres como a mujeres con capitales familiares bajo y alto.

Les llamaremos diversas<sup>6</sup>.

**VI. ¿En qué medida el margen de oportunidad que las y los jóvenes tuvieron para elegir y para terminar sus estudios tiene relación con el capital familiar, el tipo de institución en que estudian y el género?**

Si se compara la distribución de las y los estudiantes de acuerdo a su oportunidad de elegir universidad (Cuadro 7), se puede decir que del total de estudiantes con capital familiar bajo más de la mitad tuvieron oportunidad de elegir la universidad que deseaban, mientras que muy pocos no la tuvieron. Por otro lado, del total de estudiantes con capital familiar alto, prácticamente todos tuvieron oportunidad de elegir la universidad que deseaban.

Cuadro 7. ¿Tuvo oportunidad de elegir la universidad que deseaba?

Por Capital Familiar, Universidad y Sexo

Capital Familiar	Oportunidad de Elegir	Universidad							Total
		Sexo	UNAM	UIA	UAM	UNILA	UACM	UI	
Bajo	No	H	0.0	0.0	16.0	16.0	52.0	16.0	41.0
		M	2.8	2.8	8.3	8.3	66.7	11.1	59.0
		T	1.6	1.6	11.5	11.5	60.7	13.1	18.5

<sup>6</sup> Será motivo de un siguiente artículo, trabajar a partir de estas categorías institucionales, que formarán parte de un “Índice de Capital Cultural”.

	Si	H	54.2	2.1	13.5	9.4	15.6	5.2	54.9
		M	26.6	3.8	13.9	8.9	34.2	12.7	45.1
		T	41.7	2.9	13.7	9.1	24.0	8.6	53.2
Alto	No	H	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
		M	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	83.3
		T	0.0	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	1.8
	Si	H	25.5	61.8	3.6	5.5	1.8	1.8	63.2
		M	6.3	68.8	15.6	6.3	.0	3.1	36.8
		T	18.4	64.4	8.0	5.7	1.1	2.3	26.5

Además, quienes estudian en IES con bajo desarrollo académico tienen menos posibilidades de escoger la universidad de su preferencia que quienes estudian en una IES con alto desarrollo académico. Son las y los estudiantes que tienen capital familiar bajo y estudian en la universidad pública con bajo desarrollo académico (UACM) quienes comparativamente tienen menores posibilidades de elegir la universidad deseada, mientras que las y los estudiantes que tienen capital familiar alto y estudian en la universidad privada consolidada académicamente (UIA), son quienes comparativamente tienen mayores posibilidades de elegir la universidad deseada.

## VII. Conclusiones

La relación entre capital familiar y tipo de IES es estrecho, así como la relación entre los distintos tipos de IES y el sexo del estudiante, mismos que se traducen en inclusiones desiguales, en las que se abren espacios con características jerarquizadas para estudiantes con distintos niveles de capital familiar, en los diversos tipos de institución.

## VIII. Bibliografía

Boudon, Raymond, (2000), "Les causes de l'inégalité des chances scolaires", En: Boudon, Raymond, Charles-Henri Cuin et Alain Massot, *L'axiomatique de l'inégalité des chances*, L'Harmattan, Canada, 207 pgs., pp. 9-32.

Bourdieu, Pierre (Tomado de *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 30 de noviembre de 1979. Traducción de Mónica Landesmann. Texto extraído de: Bourdieu, Pierre, "Los Tres Estados del Capital Cultural", en *Sociológica*, UAM-Azcapotzalco, México, núm 5, pp. 11-17.

De Garay Sánchez, Adrian, (2011), La reactivación de la educación superior pública y el papel de las instituciones privadas en la zona metropolitana de la ciudad de México en los primeros años

del siglo XXI, En: *Revista de la Educación Superior*, Vol. XL (2), N° 158, Abril-Junio de 2011, pp. 11-32. ISSN: 0185-2760

Mingo, Araceli (Coordinadora), (2010), *Desasosiegos. Relaciones de género en la educación*, IISUE-UNAM, México.

Mingo, Araceli, (2006), *¿Quién mordió la manzana? Sexo, origen social y desempeño en la universidad*, CESU\_UNAM, PUEG\_UNAM, FCE, México.

Sen, Amartya (2000). Social exclusion: concept, application, and scrutiny. *Social Development Papers No. 1*. ISBN 971-561-274-1.