



PROCESOS DE ESTUDIO Y EJECUCIÓN EN UNA PRUEBA DE ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA Y GEOLOGÍA

MARÍA DEL ROSARIO LÓPEZ SAUCEDA / DANIEL GONZÁLEZ LOMELÍ / MARÍA DE LOS ÁNGELES
MAYTORENA NORIEGA

UNIVERSIDAD DE SONORA

rosylopez11@hotmail.com

dgonzalez@psicom.uson.mx

mmaytorena@psicom.uson.mx

Resumen

El objetivo del estudio fue comparar el perfil académico de estudiantes de licenciatura en cuanto a su aproximación al estudio y su desempeño en una prueba de estrategias para el aprendizaje (EPA). La muestra fue seleccionada de forma aleatoria y quedó integrada por 154 estudiantes universitarios con un promedio de edad de 19 años ($DE = 2.12$) de las licenciaturas de Psicología (PSI) y Geología (GEO). Los estudiantes respondieron de manera informada y voluntaria en los salones de clase, a la prueba EPA, al Cuestionario de Aproximación al Estudio, al Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo, al Inventario Ampliado de Factores de Carrera (IAFC) y al Cuestionario de Morosidad Académica, todos estos instrumentos arrojaron puntuaciones satisfactorias de confiabilidad y validez. Se encontraron diferencias significativas en la puntuación total de la prueba EPA entre las licenciaturas de PSI y GEO, sobresaliendo los estudiantes de PSI con la puntuación más alta. En lo que se refiere a los tipos de conocimientos (declarativo y procedimental) la comparación muestra que sólo encontraron diferencias significativas en el tipo de conocimiento declarativo, destacando los estudiantes de PSI con la puntuación más alta. Así mismo, la carrera de PSI logro un desempeño mejor al ser evaluados en el contexto de reconocimiento. En la comparación de las licenciaturas de las escalas del IAFC, sólo se encontraron diferencias significativas en las escalas de autoeficacia y ansiedad en elección de carrera, destacando la carrera de PSI con la puntuación más alta en ambas escalas.

Palabras clave: procesos de estudio, estrategias de aprendizaje, estudiantes universitarios, evaluación, México.





INTRODUCCIÓN

El aumento en los indicadores de rezago y deserción escolar, reprobación y baja eficiencia terminal que presenta el estudiantado, específicamente de nivel licenciatura, y la pobre o poca destreza que auto reportan y ejecutan en las evaluaciones los estudiantes en cuanto a la implementación efectiva de las estrategias de aprendizaje en situaciones de estudio, son temas que por varias décadas han sido estudiados, pero que en la actualidad siguen siendo focos de atención, discusión e investigación.

Al ingresar a la educación superior las habilidades de estudio que se demandan difieren en cada uno de los estudiantes ya que cada carrera o área de estudio, solicita la aplicación de estrategias particulares. De ahí que involucre una orientación educativa para los estudiantes según las exigencias propias de cada disciplina (Ochoa, 2001). Aquí entra en juego un concepto básico: la evaluación, la cual se considera una tarea de suma importancia en el proceso enseñanza-aprendizaje y el personal docente es el primer filtro encargado de evaluar el material de estudio, por lo tanto es importante que se realicen investigaciones científicas enfocadas en la evaluación del aprendizaje de los estudiantes, y es por ello que uno de los propósitos de este estudio es evaluar las estrategias de aprendizaje de los estudiantes y conocer algunas variables que pudieran estar afectando positiva o negativamente el aprendizaje y la forma de evaluarlo.

Otro punto central de esta investigación se refiere a los enfoques de aprendizaje, motivadas por situaciones contextuales que cada vez más exigen a la ciencia aplicada su intervención, para que la educación pueda ajustarse a las características y rasgos cognoscitivos de las personas. El tener conocimiento de los perfiles de aprendizaje permite conocer rasgos de personalidad del estudiantado y por ende potencializar el desarrollo y enriquecer sus capacidades cognoscitivas (Guerrero & Laffita, 2014).

CONTENIDO

Estrategias de aprendizaje. El punto central de las estrategias de aprendizaje es que están presentes desde el inicio hasta el fin de todo proceso cognoscitivo. Las estrategias de Aprendizaje son multivariadas y sumamente heterogéneas, porque el aprendiz visto como un individuo





cognoscente único desempeña en ellas un papel central (González, Castañeda & Maytorena, 2009, p. 5).

Para este trabajo las estrategias de aprendizaje son una secuencia de acciones multivariadas, las cuales el aprendiz puede manipular y deben ser propositivas, combinan elementos cognoscitivos y metacognoscitivos, también incluye la parte motivacional y afectiva, se presentan de forma intencional y actúan como planes de apoyo organizados que facilitan el aprendizaje estratégico y que la ejecución de la tarea se cumpla de acuerdo a las necesidades y al objetivo planteado.

Enfoques de aprendizaje. Los enfoques de aprendizaje son los procesos de aprendizaje que surgen de las percepciones que el estudiante tiene acerca de una tarea de estudio, ya que son influenciados por las características del individuo (Gargallo, Garfella & Pérez, 2006). Los enfoques de aprendizaje determinan la forma en que el aprendiz se enfrenta a contenidos de tarea de aprendizaje, es decir, tiene que ver con características personales y la relación situación-aprendizaje.

Recio y Cabero (2005) señalan que los enfoques de aprendizaje basados en el instrumento Cuestionario de Procesos de Estudio (R-SPQ-2F) elaborado por Biggs, Kember y Leung (2001) se clasifican en dos tipos de enfoques: a) Enfoque Profundo, el cual se caracteriza por el interés que tiene el estudiante en la materia a fin de comprender e integrar la información, este enfoque incluye dos subescalas, la de motivación profunda, que implica un interés intrínseco en lo que se aprende, y la de estrategias profundas, se trata de descubrir el significado subyacente discutir y reflexionar a profundidad relacionando los contenidos previos con los ya existentes con el fin de extraer significados personales; b) Enfoque superficial, es el utilizado por los estudiantes que tienen la intención de cumplir con los requisitos mínimos de la materia, y contiene dos subescalas, la de motivación superficial, aquí el tipo de motivación es extrínseca y la de estrategias superficiales, este tipo de estrategias las adoptan los estudiantes que se limitan a lo esencial, se caracterizan por la reproducción memorística del material en los exámenes y no integran información como un todo.

Evaluación del aprendizaje. El quehacer en el ámbito evaluativo en el proceso enseñanza-aprendizaje es apremiante, es por esta razón que se deben implementar y aplicar evaluaciones que incluyan niveles altos de complejidad, ya que como lo mencionan algunos autores





(Castañeda y Ortega, 2004; González et al., 2009) este proceso es de suma importancia para potencializar que el estudiante logre un óptimo aprendizaje, es decir, estudiantes preparados para resolver cualquier situación o tarea que se le presente, y en caso de que no se estén logrando los resultados esperados tener las herramientas necesarias para diseñar y/o rediseñar programas de intervención y con ello lograr los objetivos que persigue la educación.

El objetivo general de este estudio es comparar el perfil de enfoques de aprendizaje y la ejecución académica de los estudiantes de dos licenciaturas de la Universidad de Sonora.

MÉTODO

Participantes. La muestra seleccionada al azar fue de 154 estudiantes de tercer semestre de la Universidad de Sonora, de la licenciatura de Psicología (79) y de Geología (75).

Instrumentos. a) Prueba de Estrategias para el Aprendizaje (EPA) (González, Maytorena, Varela & Domínguez, 2014) elaborada con base en los contenidos del libro de texto Estrategias para Aprender a Aprender (Araoz, Guerrero, Galindo, Villaseñor & De la Vara, 2010). La prueba EPA consta de 9 reactivos; 5 en el contexto de Recuperación y 4 reactivos en el contexto de Recuerdo; b) Cuestionario de procesos de estudio R-SPQ-2F (Biggs, Kember & Leung, 2001) validado por Varela y González (2010) está constituido por 20 reactivos divididos en dos escalas de 10 reactivos cada una, Aproximación Profunda (motivación profunda y estrategias a profundidad) y Aproximación Superficial (motivación Superficial y estrategias superficiales). Es una escala de tipo Likert con 5 opciones de respuesta desde 1 (Este reactivo no es verdadero nunca o casi nunca para mí) hasta 5 (Este reactivo siempre es o casi siempre es verdadero para mí).

RESULTADOS

Puntuaciones promedio por escala y en la prueba EPA. En la tabla 1 se observan las puntuaciones promedio del Cuestionario Procesos de Estudio, las cuales indican que los estudiantes lograron puntuaciones más altas en el estilo de enfoque profundo, en la escala de motivación profunda los estudiantes lograron una puntuación media de 16.10 (DE= 3.73), para la escala de estrategias profundas se obtuvo una puntuación media de 15.66 (DE = 3.69) de un total de 5 puntos para ambas escalas.





Comparación entre las licenciaturas. Se realizaron pruebas de ANOVAS para determinar si existían diferencias significativas entre las dos licenciaturas (Psicología y Geología) con la puntuación total de la prueba EPA y los niveles de complejidad de los contextos de evaluación (Reconocimiento/Recuerdo), y los resultados mostraron sólo diferencias significativas en la puntuación total de la prueba EPA y el nivel de evaluación de Reconocimiento (nivel fácil), mientras que en la comparación en el nivel de Recuerdo (nivel difícil) no se encontraron diferencias significativas.

En la figura 1 se muestra la comparación entre las puntuaciones promedio de la Prueba EPA encontrando diferencias significativas ($F = 8.965$, $p = .003$) entre las licenciaturas, destacando con la puntuación más alta la carrera de psicología (media = 4.34) sobre una media total de 3.97.

La figura 2 muestra la comparación de las carreras en las puntuaciones alcanzadas en la prueba EPA, considerando los contextos de ejecución (reconocimiento y recuerdo) sólo se observaron diferencias significativas ($F = 5.020$, $p = .027$) en el contexto de reconocimiento, sobresaliendo la carrera de psicología ($M = 1.99$) sobre una media total de 1.82.

Intercorrelación entre las escalas. La tabla 3 presenta el resultado del análisis de correlación entre las escalas aplicadas, se pueden observar coeficientes de correlaciones significativas, una de ellas es la correlación negativa de $-.211$ entre la puntuación total de la prueba EPA y la motivación superficial, así como puntuaciones positivas entre los dos contextos de evaluación y la prueba EPA, correlación de $.766$ con el contexto de recuerdo y de $.627$ con el de reconocimiento. También se observa una correlación positiva de $.688$ entre motivación superficial y estrategias superficiales; una última correlación significativa de $-.174$ se da entre motivación superficial y contexto de reconocimiento, estos datos son consistentes con las definiciones de las escalas involucradas en este trabajo.

También se observan en la tabla 4 otras puntuaciones de correlación que aunque no resultaron estadísticamente significativas son importantes, ya que concuerdan con lo que la teoría específica sobre estas variables. Se muestra una correlación positiva entre la puntuación de la prueba EPA y los contextos de evaluación (recuerdo-reconocimiento) con los enfoques de tipo profundo y negativa con las escalas del enfoque superficial. Respecto a la correlación que se da





entre los tipos de enfoques se puede observar que la motivación profunda correlaciona positivamente con estrategias profundas y negativamente con el enfoque de tipo superficial.

CONCLUSIÓN

Respecto al primer objetivo relacionado con evaluar las estrategias de enfoques de aprendizaje en los estudiantes de la muestra, los resultados obtenidos del auto reporte indican que los aprendices se mostraron más orientados hacia el enfoque profundo, tanto en estrategias como en motivación; es decir a estos estudiantes los caracteriza el tipo de motivación intrínseca al momento de enfrentarse a las tareas de estudio, ven a las actividades escolares como interesantes y no temen al fracaso, muestran preocupación por aprender, intentan relacionar los contenidos con contextos personales significativos o con conocimientos previos, estos hallazgos fueron contradictorios con los resultados de Salim (2011) ya que en una investigación que realizó concerniente a los enfoques y estrategias de aprendizaje puntualizo que el enfoque que predomina en los estudiantes es el superficial.

Con base en los resultados anteriores se esperaría que en la evaluación de la ejecución de la prueba EPA los estudiantes de las licenciaturas obtuvieran un buen desempeño académico, ya que como menciona Gargallo, Garfella y Pérez (2006) los estudiantes con enfoque profundo obtienen mejores calificaciones, sin embargo, los resultados obtenidos en esta trabajo mostraron lo contrario; es decir el nivel de desempeño académico en la prueba de los estudiantes de la muestra fue muy baja, aunque adoptaran un enfoque profundo de estudio. Por lo que podemos inferir que estas deducciones contrastan con lo encontrado en las investigaciones sobre este tema, ya que estas apuntan a que los estudiantes que adoptan un enfoque profundo de aprendizaje no necesariamente van a obtener un buen desempeño académico, puesto que no son determinantes uno del otro (Recio & Cabero, 2005; Salim, 2006).

En la comparación del perfil de los enfoques de aprendizaje entre los estudiantes de las licenciaturas, no se encontraron diferencias significativas en los análisis, sin embargo podemos concluir que los estudiantes de geología obtuvieron una mínima diferencia superior en el enfoque profundo en las dos sub-escalas (motivación y estrategias); así mismo en estos estudiantes también predominó el enfoque superficial más que en los psicólogos, lo que nos lleva a deducir





que los geólogos tienden a adoptar enfoques dicotómicos al momento de enfrentarse a las tareas de estudio. Estos resultados se relacionan con los encontrados por Esquivel, Rodríguez y Padilla (2009) quienes realizaron una investigación donde reportan que en la carrera de organización deportiva los estudiantes adoptaron estrategias de enfoque profundo y superficial, los autores atribuyeron estos resultados a que los contenidos de esta disciplina incluyen material que implican memorizar, así como también actividades relacionadas con la práctica real donde les exigen un nivel de más alto de ejecución, donde relacionen lo que aprenden de forma memorística con los contextos prácticos de evaluación; es decir los aprendices optan por utilizar un enfoque de aprendizaje dependiendo de las demandas y las situaciones a resolver.

El último objetivo consistió en comparar la ejecución académica de la prueba EPA y los contextos de evaluación (fácil-difícil) que esta contiene con los estudiantes de las licenciaturas, resultando con diferencias significativas en la puntuación de la ejecución de la prueba y en el contexto de recuperación o nivel fácil a favor de los psicólogos con las puntuaciones más altas. Estos resultados ponen de manifiesto lo que comentan González, Castañeda, Maytorena y González (2008) los estudiantes difieren significativamente en su desempeño académico en tareas relacionadas con procesos cognoscitivos que impliquen niveles de evaluación, de igual manera en ambos estudios reportan diferencias significativas en la ejecución de la prueba.

TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1.





Puntuaciones promedio por escala

Cuestionario / Escalas	R	n	Min.	Max.	M	DE
<i>Procesos de Estudio</i>						
Motivación a profundidad	5	154	7.00	24.00	16.10	3.73
Estrategias a profundidad	5	154	6.00	24.00	15.66	3.69
Motivación superficial	5	154	5.00	20.00	10.99	3.58
Estrategias superficiales	5	154	5.00	22.00	12.39	3.74
<i>Prueba de estrategias para el Aprendizaje</i>	9	154	.00	9.00	3.97	1.61

Tabla 2.

Coefficientes de correlación entre las escalas.

	Motivación Profunda	Motivación superficial	Estrategias Superficiales	Estrategias profundas	Contexto recuerdo	Contexto reconocimiento
Prueba EPA	.086	-.211**	-.046	.075	.766**	.627**
Motivación profunda	--	-.127	-.089	.631**	.082	.056
Motivación superficial		--	.688**	-.073	-.144	-.174*
Estrategias superficial			--	-.015	-.076	-.010
Estrategias profundas				--	.029	.094
Contexto recuerdo					--	.057
Contexto reconocimiento						--

*p < .05, **p < .01



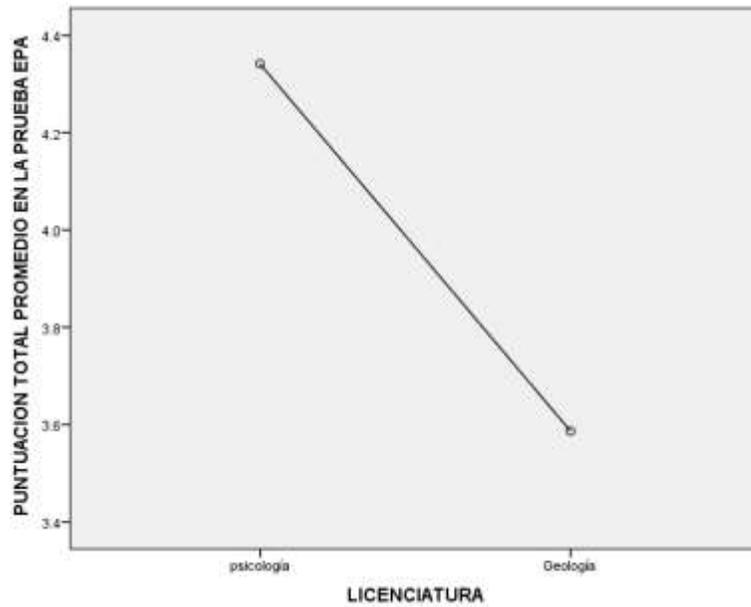


Figura 1. Comparación de la puntuación en la prueba EPA por licenciatura.

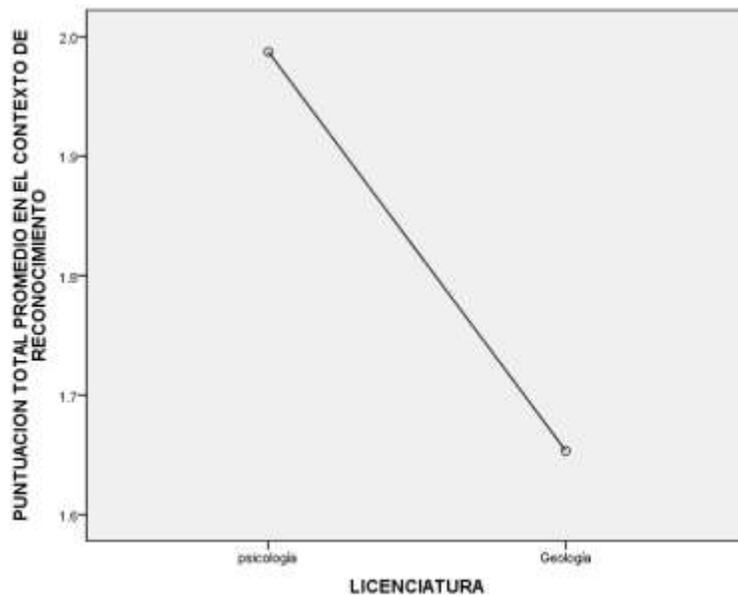


Figura 2. Comparación de la puntuación en el Contexto de Reconocimiento de la prueba EPA por licenciatura.

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS





- Araoz, R. M., Guerrero, P., Galindo, M., Villaseñor, R., & De la Vara, A. (2010). Estrategias para Aprender a Aprender. México: Pearson.
- Biggs, J., Kember, L., & Leung, D. (2001). The revised two factor Study Process Questionnaire: R-SPQ-2F. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 133-149.
- Castañeda, F., & Ortega, I. (2004). Evaluación de estrategias de aprendizaje y orientación motivacional al estudio. En S. Castañeda (Coord.). *Educación, Aprendizaje y Cognición. Teoría en la práctica*. México: Manual Moderno.
- Esquivel, C. J., Rodríguez, Ma., C., & Padilla, V. (2009). Enfoques hacia el aprendizaje, motivos y estrategias de estudiantes de las carreras de enfermería, ingeniería y organización deportiva. *Revista de Pedagogía*, 87, 309-331. Universidad Central de Venezuela.
- Gargallo, L. B., Garfella, P., & Pérez, C. (2006). Enfoques de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Bordón, Revista de Pedagogía*, 3, 327-344.
- González, L. D., Castañeda, S., & Maytorena, Ma. A. (2009). *Estrategias Referidas al Aprendizaje la Instrucción y la Evaluación*. México: Pearson y Universidad de Sonora.
- González, L. D., Castañeda, S., Maytorena, Ma. A., & González, N. (2008). Comprensión de textos en estudiantes universitarios: Dos contextos de recuperación de la información. *Revista de la Educación Superior*, 5, 41-51.
- González, L. D., Maytorena, Ma. A., Varela, R. C., & Domínguez, G. L. (2014). Diseño de una prueba de ejecución de estrategias para el aprendizaje de estudiantes universitarios. *PSICUMex*, 4,1, 24-51. ISSN: 2007-5936. Consorcio de Universidades Mexicanas.
- Guerreo, S. E., & Laffita, P. (2014). Experiencias de una capacitación sobre estilos de aprendizaje y estrategias de enseñanza. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 7, 14, 130-149.
- Ochoa, M. C. (2001). Perfiles del estudiante universitario: una aproximación a las necesidades particulares por área de estudio. *Revista Mexicana de Psicología*, 18, 1, X-X. México. Universidad Anáhuac.
- Recio, M., & Cabero, J. (2005). Enfoques de aprendizaje, rendimiento académico y satisfacción de los alumnos en formación en entornos virtuales. *Revista de Medios y Educación*, 25, 93-115.
- Salim, R. (2006). Motivaciones, enfoques y estrategias de aprendizaje en estudiantes de Bioquímica de una universidad pública de argentina. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 8, 1, 1-17. <http://redie.uabc.mx/vol8no1/contenido-salim-html>





-
- Salim, R. (2011). Evaluación de enfoques, motivaciones y estrategias de aprendizaje en estudiantes del primer año universitario de odontología (UNT). Cuadernos de Educación, 9, 245-260. Universidad Nacional de Córdoba.
- Varela, R. C., & González, L. D. (2011). Learning style in undergraduate students. A revised questionnaire of study processes. International Journal of Hispanic Psychology, 3, 2. ISSN 1939-5841. Nova Science Publishers.

