



# DE LA EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE A LA EVALUACIÓN BASADA EN COMPETENCIAS DEL DESEMPEÑO DOCENTE

FLORINA GATICA LARA  
FAC. DE MEDICINA, UNAM  
[florgl69@gmail.com](mailto:florgl69@gmail.com)

ADRIÁN ALEJANDRO MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
FAC. MEDICINA, UNAM  
[adrianmartinez38@gmail.com](mailto:adrianmartinez38@gmail.com)

FERNANDO FLORES HERNÁNDEZ  
FAC. MEDICINA, UNAM  
[fernando.evaluacion@gmail.com](mailto:fernando.evaluacion@gmail.com)

## RESUMEN

El presente estudio, es de carácter observacional, retrospectivo. El objetivo es evidenciar la transición de la evaluación basada en la satisfacción del estudiante hacia la evaluación de las competencias docentes del profesor del área biomédica (primer y segundo año) de la Facultad de Medicina de la UNAM, mediante la aplicación del instrumento OPINEST 2011 y el contraste de sus resultados psicométricos obtenidos de su aplicación en papel versus en línea. El instrumento deriva de un modelo de competencias diseñado exprofeso para valorar las competencias docentes en medicina. Se implementó el instrumento en 2011, se aplicaron 6910 registros impresos, confiabilidad con alfa de .99 y varianza explicada del 70.8%. En 2013 se implementó un sistema en línea que permitió la aplicación del El OPINEST, obteniendo 31714 registros válidos en 16 asignaturas del área biomédica, manteniendo valores psicométricos adecuados con un alfa de .99. Incrementando su varianza explicada a 76.1%. La consistencia del instrumento se mantiene al interior de cada una de las asignaturas, y ha permitido consolidar la evaluación de las competencias docentes en la Facultad de Medicina y su adaptación según las tendencias internacionales. Se ha favorecido su vinculación al desarrollo de profesionalización docente y de la evaluación en la Facultad.

**Palabras clave:** Evaluación de profesores, competencias docentes, educación médica, instrumentos de evaluación





## INTRODUCCIÓN

La Asociación Mexicana de Facultades y Escuelas de Medicina (AMFEM) indica que la educación médica mexicana está conformada por un conjunto heterogéneo de instituciones, la diversidad de las escuelas, proviene de distintas variables: como presupuestos, programas académicos, plantillas docentes y el perfil de sus estudiantes, entre otros aspectos producen rendimientos diferenciales de las escuelas (AMFEM, 2009), como referente a nivel nacional, los alumnos de primer ingreso a la carrera de Médico Cirujano fueron 15513 en 2003, de los cuales 924 ingresaron a la Facultad de Medicina, representando 5.96% de la matrícula nacional (ANUIES, 2013 y Dirección General de Planeación, 2013).

Considerando los datos asociados al ingreso y reingreso de los últimos diez años en la UNAM, medicina es una carrera de mayor demanda en este periodo. Al centrarse en la Facultad de Medicina, UNAM, se puede hacer alusión a la misión institucional, que la define como una institución pública, dedicada a crear, preservar, desarrollar, interpretar y diseminar el cuerpo de conocimientos médicos. Forma médicos generales, especialistas, maestros y doctores altamente calificados, aptos para servir a la sociedad y ejercer el liderazgo científico, académico, asistencial y político de la medicina mexicana. Desarrolla acciones docentes, de investigación, de difusión y de servicio, basadas en el conocimiento científico, la calidad académica, la capacidad de innovación, la ética y el humanismo. Si se considera la misión aunado a que en 2009, el plan de estudios de la licenciatura de médico cirujano de la Facultad de Medicina de la UNAM sufrió modificaciones, quedando estructurado como un plan de estudios por asignaturas basado en competencias, los elementos asociados a la evaluación del desempeño docente se constituyen como un elemento crítico dentro del mismo por su relevancia y trascendencia lo que ha implicado su implementación desde 1994 a la fecha, periodo en el cual ha existido la transición por distintos instrumentos.

Es importante considerar que la evaluación docente, por lo regular se caracteriza por valorar en algunos casos desde la satisfacción de los estudiantes, el desempeño de los profesores, sus habilidades, el uso de recursos psicopedagógicos, estrategias de aprendizaje, investigación, hasta su apego a políticas institucionales, entre otros. Los modelos usualmente empleados para el desarrollo son el portafolio, la evaluación de pares, la autoevaluación y evaluación basada en la opinión de los estudiantes, en este contexto la docencia puede ser definida como la situación desarrollada en el contexto educativo, a partir de la interacción que se establece entre profesores y estudiantes en el





ámbito escolar, la cual se rige por una serie de reglas explícitas e implícitas determinadas por la institución y los individuos en interacción (Rueda y Torquemada, 2004 en Flores 2011).

La definición anterior se puede complementar al considerar a la docencia como una disciplina profesional, especializada y sistemática que requiere de una alta responsabilidad para su desempeño, al ser susceptible de adecuarse a las variantes particulares de cada campo disciplinar y al contexto psicopedagógico en el cual se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje, involucrando conocimientos, habilidades, competencias y aspectos éticos para su ejercicio. (Flores, 2012).

En la literatura se describen diversos modelos encaminados a evaluar el desempeño docente. Un buen número de instituciones cuenta ya con un modelo propio, aun cuando en su mayoría más que evaluar el desempeño o competencias docentes, cumplen una función de carácter administrativo o de satisfacción de los estudiantes.

La evaluación se realiza en muchos casos con un sentido de obligatoriedad, juicio o sanción a los involucrados, y no como un proyecto institucional dirigido a elevar la calidad de la educación y de la docencia García y Mabel (2004).

Para las instituciones de educación superior es fundamental contar con un sistema de evaluación docente que responda realmente a las necesidades del proceso educativo en su conjunto y a las funciones propias del personal docente, desde una perspectiva abierta y participativa que fomente una cultura de la evaluación en la institución y la metaevaluación misma de los procesos institucionales (Flores, 2012).

El propósito del presente estudio es analizar la evolución y la transición de los distintos instrumentos asociados al proceso de evaluación docente en la Facultad de Medicina en términos de su contenido y la evidencia de confiabilidad y validez de los mismos.

## **CONTENIDO**

**Método.** El estudio tiene un carácter descriptivo, longitudinal, retrospectivo en el cual se analizan los instrumentos utilizados: METEBQ-B, (Valle et al 2004, en Flores 2012), Cuestionario por Opinión del estudiante para Evaluación Docente COED, (Mazón, Martínez y Martínez 2009, en Flores 2012) y OPINEST2011 (Flores et al 2012), el cual se desarrolló en tres fases:





**Primera fase:** se contrastó la estructura y contenido de los tres instrumentos (el último en sus tres fases de desarrollo) empleados desde 1994 a la fecha tratando de identificar las fuentes que sustentan su validez y permiten establecer un primer nivel de contraste en los instrumentos.

**Segunda fase:** se contrastan los valores psicométricos reportados por el OPINEST en sus (análisis exploratorios) análisis factorial con el método de solución inicial y rotación Varimax con SPSS 21y (confirmatorios) mediante AMOS el método de estimación de máxima verosimilitud, considerando las versiones en papel y en línea del último instrumento.

El METEBQ-B tuvo como objetivo lograr el diseño de un cuestionario para evaluar las habilidades de enseñanza del profesor se aplicó a 6239 estudiantes, el cuestionario se aplicó durante las clases normales en el ciclo escolar 1995-1996, los profesores evaluados no estuvieron presentes en el momento de la evaluación (Valle et al 2004, en Flores 2012)

El COED derivó de la fusión del METEBQ-B (CEMABS), con un instrumento español validado en la Universidad de Coruña propuesto por Muños, Ríos y Abalde (2002). El objetivo de la fusión fue ampliar los atributos evaluados en el primer instrumento, bajo la concepción de la buena enseñanza, el instrumento se aplicó a 21960 estudiantes en el ciclo escolar 2006-2007, en ausencia de los profesores evaluados (Mazón, Martínez y Martínez 2009)

El OPINEST en su primera versión derivó del modelo de competencias propuesto por Martínez et al, (2008) orientándose más a la evaluación del desempeño docente pero basado en competencias. En 2010 se aplicó a 2281 estudiantes en el ciclo 2009-2010, quienes al igual que en las experiencias anteriores contestaban en ausencia del profesor, su segunda versión se aplicó a 6910 estudiantes en el ciclo 2010-2011 periodo que implicó la transición entre ambos instrumentos para consolidarlo en el ciclo 2013-2014 su aplicación en línea con 31714 registros (Flores et al 2012).

**Tercera fase:** se contrastan las dimensiones de los instrumentos de acuerdo con las tendencias y modelos predominantes en el contexto de la evaluación.

## RESULTADOS

Se realizó el comparativo de los valores psicométricos de los instrumentos de evaluación docente desarrollados y que antecedieron al OPINEST 2011 (tabla 1) que se caracterizó por su aplicación completamente en línea en el sitio <http://lab3d.facmed.unam.mx/evaluacionDocente/> (fig.1) al que ingresa el estudiante con su número de cuenta.





Fig. 1. Sitio de evaluación docente, Fac. Medicina

FACULTAD DE MEDICINA  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MÉDICA  
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE POR OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES

Facultad de Medicina

Especifique los siguientes datos:

Ciclo: 2014-2015

Número de cuenta: [input field]

Continuar

Tabla 1. Estructura y contenido de los instrumentos

	METEBO-B	COED	OPINEST2010	OPINEST2011	OPINEST2011 (en línea)
<b>Instrumento</b>	Escala tipo Likert de 5 opciones	Escala tipo Likert de 5 opciones	Escala tipo Likert de 4 opciones	Escala tipo Likert de 4 opciones	Escala tipo Likert de 4 opciones
<b>Confiabilidad global</b>	No reportada	.98	.95	.97	.99
<b>Varianza explicada</b>	67.4%	74.3%	51.2%	71%	76%
<b>Items</b>	24	35	41	44	44
<b>Dimensiones</b>	3 1. Estrategias de enseñanza; 2. Evaluación del aprendizaje; 3. Ética y responsabilidad	8 1. La puntualidad y asistencia; 2. El cumplimiento con el programa académico; 3. La metodología pedagógica del docente; 4. El empleo de materiales y actividades de apoyo; 5. La actitud hacia los estudiantes; 6. La forma en que son evaluados los aprendizajes; 7. Actividades prácticas o de aplicación; 8. La satisfacción general por el curso experimentada por el alumno	6 1. Comunicación y evaluación 2. Psicopedagógica 3. Humanista 4. Disciplinal 5. Solución de Problemas 6. Aplicación del conocimiento	1 1. Desempeño docente	1 1. Desempeño docente
<b>Confiabilidad por dimensión</b>	.954 .853 .916	.82 .87 .94 .89 .93 .92 .97	.93 .87 .94 .96 .82 .86		





Los instrumentos en su conjunto migraron de un formato tipo Likert de 5 a 4 opciones, en esencia motivado por tratar de evitar una puntuación neutra de los estudiantes. Desde la integración de los procesos de evaluación del desempeño docente se observa una alta confiabilidad, superior a .95 de los instrumentos salvo el caso del METEBQ-B del cual no existe evidencia previa reportada en la literatura.

La varianza explicada de los diversos instrumentos se ha mantenido superior al 50% tendiendo a estabilizarse arriba del 70% en las últimas dos versiones del OPINEST. El número de ítems incrementó de 24 a 44 en la última versión del instrumento, favoreciendo una realimentación más amplia a la planta docente.

En cuanto a su contenido los instrumentos han migrado de una evaluación centrada en valorar la satisfacción del estudiante en relación con el desempeño docente a una evaluación del desempeño docente basada en competencias.

Sobre las dimensiones, de tres que se definieron originalmente se incrementó a ocho para en el OPINEST obtener seis congruentes a los referentes nacionales e internacionales que derivaron en una estructura unidimensional en las últimas versiones del instrumento que psicométricamente nos habla de la evaluación de un constructo latente el desempeño docente pero que para fines de realimentación a la planta docente se ha manejado sobre las seis dimensiones conceptuales originalmente ubicadas en la primera versión del instrumento.

Aun cuando el OPINEST en primera instancia arrojó seis factores, el instrumento tendía a la unidimensionalidad como se señala en Flores et al (2011), dado que el primer factor en su momento se integró por 19 de las 41 afirmaciones que se integraron el instrumento. De la versión 2010 a la versión 2011 se refinó en algunos indicadores y en la redacción de los mismos pasando a 44 afirmaciones en su versión actual. Esto fue un elemento crucial en la obtención de la unidimensionalidad del instrumento.

La migración del OPINEST en papel a su versión en línea implicó institucionalmente un esfuerzo en recursos humanos y de infraestructura tecnológica que permitiera el desarrollo del sistema computarizado en red. Al contrastar los valores psicométricos reportados en los análisis confirmatorios por el OPINEST versiones 2010 y 2011(papel y en línea) se obtuvieron valores de ajuste adecuados como se observa en la tabla 2.





Tabla 2. Indicadores complementarios de los análisis exploratorios y confirmatorios OPINEST

Indicador	OPINEST2010	OPINEST2011	OPINEST2011 (en línea)
KMO	.91	.99	.99
Comunalidades para cada reactivo, entre;	.64 a .75	.61 a .85	.60 a .85
Chi cuadrada	4.369 con una $p < 0.01$	2.712 con una $p < 0.01$	3.011 con una $p < 0.01$
NFI (índice de ajuste normal)	.984	.922	.941
RMSEA (error de aproximación cuadrático medio)	.038	.064	.041

La transición a un sistema completamente en línea fue un proceso rápido que implicó año y medio, en el cual todas las asignaturas de primer y segundo año de la carrera (16 asignaturas) ya utilizan el sistema. Esto mejoró la gestión de la información y redujo gastos por la compra de hojas de lectura y mantenimiento del lector óptico. Además permite capturar mayor número de registros por estudiante por la flexibilidad en tiempos, recursos y espacios para utilizar el sistema computarizado.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Es innegable que entre los retos que implica la evaluación de la docencia están la sensibilización y gestión de la cultura de la evaluación entre la comunidad académica, la toma de decisiones derivadas de la información obtenida, y la asignación de recursos para el desarrollo de este tipo de programas institucionales. La evaluación del desempeño docente es un pilar que pueden sustentar la calidad del sistema educativo, en este sentido destaca el aporte del Departamento de Evaluación Educativa de la Secretaría de Educación Médica (SEM) de la Facultad de Medicina UNAM, que ha contribuido al desarrollo de los diversos instrumentos para ese propósito, mismos que en su conjunto responden a los criterios generales que denotan la evidencia que sustentan los elementos necesarios de validez y confiabilidad para su aplicación.

Su desarrollo y evolución ha estado ligado a las necesidades propias de la Facultad buscando siempre la congruencia de los instrumentos con los referentes nacionales e internacionales asociados a los procesos de evaluación docente, prevaleciendo un modelo centrado en la evaluación del desempeño docente basado en la opinión de los estudiantes, en sus últimas etapas con la implementación del OPINEST con un enfoque basado en competencias. En este sentido un antecedente directo a la evaluación de las competencias docentes en la carrera de medicina de la UNAM, es el trabajo





desarrollado por Martínez, Lifshitz, Ponce, y Aguilar (2008) donde se identifican algunas habilidades profesionales, en docentes de especialización médica

El programa de evaluación del desempeño de los profesores mediante la opinión de los alumnos en la Facultad de Medicina, UNAM, tiene un índice de respuesta promedio del 90%, lo que significa que la gran mayoría de la población estudiantil de primer y segundo año (área biomédica) participa en este proceso académico. Cada docente recibe de manera impresa su reporte de su evaluación con los resultados obtenidos por competencia evaluada, y de igual forma esa información se queda alojada en el sistema de evaluación docente en línea.

## **CONCLUSIONES**

Mediante el programa de evaluación del desempeño docente se puede configurar el perfil del profesor de la Facultad de Medicina, que puede ser utilizado en el establecimiento de estrategias de mejora continua de los procesos que intervienen en el sistema docente. El perfil orienta los criterios para la selección, inducción, desarrollo, evaluación y el otorgamiento de estímulos académicos, así como de reconocimientos al mérito docente entre otras acciones.

La evaluación docente forma parte de acciones institucionales encaminadas a la evaluación del Plan de Estudios vigente, así como al fortalecimiento mediante la profesionalización de la planta académica en materia de docencia y evaluación educativa para mejores prácticas de la evaluación del aprendizaje. Aunque existen diversidad de instrumentos de evaluación docente según modelos de docencia, es recomendable que las instituciones educativas elaboren y ajusten a su contexto y necesidades dichos instrumentos para realmente explorar y valorar las competencias que deben desarrollar sus profesores en su práctica educativa. La aplicación en línea del instrumento OPINEST representa una innovación educativa y un avance significativo en la implementación de una cultura de la evaluación educativa mediada con tecnología. Más que poner en juicio si es mejor que la aplicación en papel, debe indicarse que los resultados obtenidos señalan que se está gestando una cultura de la evaluación que poco a poco va aceptándose y está transformando la manera en que se concibe, maneja y aplica la información obtenida, simplificando el proceso. Se están identificando estrategias de mejora en la práctica docente y para realimentación institucional de programas de Formación Académica.





El aporte de la Facultad de Medicina en materia de evaluación docente es el enfoque hacia la valoración por opinión del estudiante, de las competencias del desempeño docente que deben poseer los profesores del área biomédica de la carrera de Medicina.

Entre las limitantes del estudio están que sólo se centró en los profesores de la Facultad de Medicina de la UNAM, y cubre solamente a la planta académica de los primeros años de la carrera de Medicina. Aunque actualmente se está desarrollando la evaluación para el área clínica (3º, 4º y 5º año de la carrera).

## REFERENCIAS

- Alanís, J. F. (2014). *Relación entre la mercadización, la agencia y la proletarización del docente. Estudio en casos de formación continua no formal para profesores de universidades privadas [Tesis Doctoral en Educación]*. Cuernavaca: ICE-UAEM.
- Cohen, E., & Franco, R. (2006). *Evaluación de proyectos sociales* (7a ed.). México: Siglo XXI.
- García, R. (2006). *Sistemas complejos*. Barcelona: Gedisa.
- López Calva, J. M. (2000). Especializaciones funcionales e investigación reflexiva de la práctica docente. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 30(3), 13-54.
- Quivy, R., & Campenhoudt, L. V. (2009). *Manual de investigación en ciencias sociales*. México: Limusa.
- Yurén, T. (2004). *La asignatura "Formación Cívica y Ética" en la secundaria general, técnica y telesecundaria. Su sentido y condiciones de desarrollo en el Estado de Morelos*. México: SEP.
- Zemelman, H. (1987). *Conocimiento y sujetos sociales*. México: Colegio de México.

