



# APLICACIÓN DE UNA METODOLOGÍA DE HETEROEVALUACIÓN DE LA PRÁCTICA DOCENTE EN ESCUELAS NORMALES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE SONORA

**GISSEL BUENO CASTRO**  
UNIVERSIDAD DE SONORA  
[gisselbuenocastro@gmail.com](mailto:gisselbuenocastro@gmail.com)

**ADOLFO ÁLVAREZ QUINTERO**  
UNIVERSIDAD DE SONORA  
[adolpho.alvarez@hotmail.com](mailto:adolpho.alvarez@hotmail.com)

**CLAUDIA KARINA RODRÍGUEZ CARVAJAL**  
TECNOESTATA S.C.  
[psicología@ciad.mx](mailto:psicología@ciad.mx)

## RESUMEN

El presente estudio presenta una propuesta para una medida de Heteroevaluación en Escuelas Normales (EN) de Sonora. Partiendo de indicadores de alumnos y egresados de EN y las evaluaciones de los profesores a partir de la perspectiva de los estudiantes, se llegó a la conclusión de que existe una tendencia a sobre evaluar la práctica docente, por lo cual se propone involucrar a otros sujetos en el proceso de la valoración docente en profesores de EN. Se realizó análisis de conglomerado K medias para clasificar a la muestra de 22 profesores en grupos según desempeño, tomando en cuenta la visión del mismo profesor en conjunto con la de 900 estudiantes, 3 subdirectores académicos y las observaciones y entrevista sobre la práctica docente. Se concluye que existe una diferencia entre las visiones que tienen los sujetos de la práctica, mientras que las del profesor y los alumnos concuerdan, la de los directivos y las de observación y entrevista apuntan hacia otra vertiente.

**Palabras clave:** Evaluación, Educación, Normales, Formación, Docentes.





## CONTENIDO

A pesar de los números estudios sobre evaluación en educación, muy pocos se han enfocado a las Escuelas Normales (EN) pues la formación y formas de trabajo de sus profesores es muy distinta. Tomando en cuenta el apoyo que las EN reciben para reforzamiento de su planta a través de programas de política pública, se expondría que los profesores cuentan con las herramientas necesarias para cumplir con los planes y programas de estudio de educación normal garantizando así que sus alumnos egresen con el perfil deseable y congruente a lo que la Reforma de Educación Básica pide de sus profesores, así lo explica la DGESPE (2011) en su proyecto de Reforma Curricular para Educación Normal. Lo anterior reflejado en los porcentajes efectivos de eficiencia terminal de los estudiantes, así como los altos índices de titulación y positivos promedios que egresan sus alumnos. Sin embargo, se encuentra una incongruencia entre los factores anteriores y los porcentajes con los que resultan los egresados normalistas en el Examen de Oposición, ya que los puntajes difícilmente sobrepasan la media (SEP, 2011) siendo que las dimensiones evaluadas tienen congruencia con el plan de estudios de educación normal y el perfil de egreso normalista.

Los modelos de evaluación docente requieren un modelo teórico y un modelo de medida que resulte en una evaluación global del área docente (Sarmiento Castro, 2005) sin embargo, la mayoría de la instrumentación se realiza como un proceso de "estandarización". En las Escuelas Normales existe un tipo de evaluación docente conocida como *low stakes* (Barrera, M., 2011) donde el resultado de la evaluación impacta mínimamente de forma académica en el docente.

Por lo anterior el objetivo es evaluar la práctica docente a través de una propuesta de heteroevaluación para la mejora de la práctica en formadores de profesores de las Escuelas Normales de Sonora, esto a partir de la percepción de alumnos, directivos e investigador.

Para la investigación, se realizó un estudio descriptivo de interdependencia en un análisis de clúster con 22 docentes de tiempo completo y medio tiempo y 900 estudiantes pertenecientes a la Licenciatura de Educación primaria del Centro Regional de Educación Normal (CREN), Normal Rural del Estado (QUINTO) y Escuela Normal del Estado (ENES). La Heteroevaluación se realizó mediante la aplicación de cinco instrumentos cuya base teórica se retoma cuatro distintos trabajos de investigación. Los instrumentos fueron diseñados para que sus cinco dimensiones sean congruentes entre sí (tabla 1).

1. *Instrumento de Evaluación desde la Perspectiva del Alumno*: Basado en el estudio de Vera, Rodríguez, Medina y Gerardo (2012) para evaluar a docentes de educación básica. Dicho instrumento





está basado en la teoría de “Evaluación de la Calidad de la Educación por el Estudiante” de Marsh y Overall (1980) y Overall y Marsh (1984).

2. *Instrumento de Evaluación de Gestión y Desempeño Docente*: Complementado a educación normal gracias a la fase de jueceo por expertos, el instrumento está basando en el modelo de Medida de Gestión Directiva para Educación Media Superior (Vera, Fierros, Peña, 2014) y evalúa las dimensiones de gestión, práctica y competencias docentes.

3. *Instrumento de Autoevaluación del Desempeño Docente*: Para la creación del cuestionario se revisaron trabajos previos que diagnosticaron y analizaron la práctica docente, con el objetivo de precisar la situación actual de la práctica evaluativa.

4. *Instrumento de Observación y Entrevista al Docente*: La Observación y la entrevista se toman en conjunto a base del estudio realizado por Vera y Rodríguez en 2007 sobre la Práctica Docente en Escuelas Urbanas de Educación Primaria en Sonora.

## **VALIDEZ E IMPLEMENTACIÓN**

Una vez realizadas las medidas se sometieron a dos fases. La primera fue la Validación por jueces donde se contó con la colaboración de ocho jueces-expertos en los temas, entorno y prácticas de las EN con el fin de que su experiencia ajuste contextualmente los ítems al ambiente normalista. Se realizaron correcciones en cuanto al contenido, pertinencia, ambigüedad y contextualización.

La segunda fue la Validación de fase la cual se llevó a cabo en la Escuela Normal Superior de la ciudad de Hermosillo y contó con la participación de cinco docentes de hora-asignatura y 130 alumnos entre los semestres de segundo y sexto, así como la subdirección académica del plantel. Al igual que la validación por jueces, se utiliza para medir congruencia en la instrumentación y mejorar los rasgos sintácticos y semánticos para su ajuste a la situación de la escuela Normal.

## **RESULTADOS**

Se realizó un análisis factorial y de conglomerado K medias, con el fin de clasificar a los docentes en grupos homogéneos. Los resultados se presentaran en tres apartados correspondientes a cada uno de los sujetos participantes en la evaluación.





Análisis de Profesores La población fueron 22 profesores de las EN. El 50% de la población era de la ENES, el 27% del QUINTO y el 23% restante del CREN. 91% mujeres y 9% hombres, de ellos, el 54% se encuentra entre los 29 y 45 años de edad mientras que el 46% restante está entre los 46 y los 69 años.

Se llevaron a cabo correlaciones de Pearson, Spearman y Kendall entre las dimensiones y no se encontraron relaciones significativas. Por lo anterior, se llevaron a cabo un Análisis Factorial de segundo orden con componentes rotados y Varimax para observar las distancias entre las evaluaciones de alumnos, auto evaluación y observación en el aula.

En el resultado del análisis se mostró que las dimensiones de observación se encuentran en el cuadrante uno positivo y dos positivo mientras las de autoevaluación se encuentran en el uno negativo y dos positivo mientras que la del alumno se encuentra en el cuadrante uno positivo. Lo anterior indica una configuración lineal semejante entre la observación y las dimensiones de evaluación del alumno y diferentes con la de autoevaluación.

En el análisis de conglomerados, debido al tamaño de la población se pudieron clasificar a los profesores en dos grupos:

Conglomerado 1. Sobrevaluados: Sujetos cuyos resultados de la evaluación tendieron a puntuaciones cercanas al valor más alto.

Conglomerado 2. Moderadamente evaluados: Sujetos cuyos resultados de evaluación tendieron a puntuaciones altas pero también a puntuaciones medias.

La variable que contribuye en mayor manera a la clasificación de los sujetos es la de evaluación con el valor de F de 30.17 y la variable de competencias docentes con una F de 6.50 (tabla 2). Los sujetos se distribuyen en valores iguales en los conglomerados, 11 quedaron en el grupo sobrevaluado y 11 en el grupo moderadamente evaluado.

Las características de los sujetos de cada conglomerado se desarrollan a continuación:

Grupo 1. Sobrevaluado: El 9% de los profesores trabajan en el Quinto, 36% en el CREN y un 55% en la ENES. Un 12% imparte materias relacionadas a lengua y tecnologías, un 36% materias para la preparación para la enseñanza y aprendizaje, un 40% sobre la práctica profesional y el 12% restante imparten materias optativas. En cuanto a la edad de los profesores 45% son menores de 45 años mientras que el 55% restante son mayores a 45 años.

Grupo 2. Moderadamente evaluado: El 45% del grupo labora en la ENES, el 9% en el CREN y 46% en el QUINTO. El 45% de los profesores imparten materias relacionadas al área psicopedagógica, un 25%





materias para la preparación para la enseñanza y aprendizaje, un 15% materias sobre lenguaje y tecnología y el 15% restantes materias para la preparación profesional.

Solamente un sujeto es del sexo masculino, el resto de la población es del sexo femenino. En cuanto a edad del profesorado 63% son menores a 45 años y el otro 37% tiene 45 o más años.

#### Análisis para Estudiantes

El 43% de la población pertenecía a la ENES, un 29% al QUINTO y 27% al CREN. La mayoría de ellos del sexo femenino con un 68% y el 32% restante del sexo masculino.

El mayor porcentaje de alumnos se encuentran en el primer y tercer semestre con 32% y 33% respectivamente, en seguida el quinto semestre con 26%; y por último el séptimo semestre con 9%.

Se llevó a cabo un análisis de componentes principales y rotación Varimax observándose que existen dos factores el asociado al componente uno es para las observaciones en clase y el dos para la autoevaluación resultando ambos en el positivo de su componente y en el negativo del otro componente, lo cual indica una diferencia entre las puntuaciones. Todas las evaluaciones de los estudiantes se encuentran concentradas en una sola área que va del .1 al -.2 mientras que la autoevaluación está más dispersa al encontrar dimensiones como relación con estudiantes, planeación, competencias docentes y evaluación en un componente y dedicación en otro.

En el caso de la evaluación por parte de los alumnos, el tamaño de la muestra permitió clasificarlos en tres grupos:

Grupo 1. Sobrevaluado: Sujetos evaluadores cuyos resultados tendieron a puntuaciones cercanas al valor más alto.

Grupo 2. Altamente evaluado: Sujetos evaluadores cuyos resultados siguen siendo altos pero colocándose en puntuaciones medias.

Grupo 3. Moderadamente evaluado: Sujetos evaluadores cuyos resultados tendieron a puntuaciones medias de cuatro y cinco puntos.

Las variables que definen la clasificación de los grupos son las de atención a estudiantes y evaluación con valores de F de 304 y 295.99 respectivamente (tabla 3). La mayoría de los sujetos están colocados en los primeros dos grupos de clasificación, 287 sobrevaluado y 248 moderadamente evaluadores, solamente 79 sujetos en moderada evaluación.

Las características de los sujetos de cada conglomerado se desarrollan a continuación:





Grupo 1. Sobrevaluado: El 40% de los sujetos participantes colocaron a sus profesores en esta categoría. Los alumnos evaluadores pertenecen en un 48% a la ENES, 27% al CREN y un 24% al QUINTO. El 27% de ellos cursan el primer semestre, 41% el tercer semestre, 18% el quinto y un 14% alumnos de séptimo semestre.

Grupo 2. Altamente evaluado: El 46% de los sujetos colocaron a los profesores en esta categoría. Los alumnos evaluadores pertenecen el 38% a la ENES, 26% al CREN y un 35% al Quinto. El 36% cursa el primer semestre de la licenciatura, el 27% en tercero, 26% en quinto semestre y el 7% restante en séptimo semestre.

Grupo 3. Moderadamente evaluado: Por último el grupo 3 agrupa el menor porcentaje de sujetos con un 14%. Los alumnos que evaluaron eran pertenecientes en un 40% a la ENES, un 30% al CREN y otro 30% al Quinto. El porcentaje por semestre fue 22% cursaban el primero, 47% el tercero, 21% el quinto y solamente un 4% en séptimo semestre.

#### Directivos

Los sujetos que ayudaron en el proceso de evaluación a los profesores por parte de la administración fueron los subdirectores académicos de las instituciones.

En el caso de este grupo, se llevó a cabo de igual forma un análisis de componentes principales y rotación Varimax para observar las diferencias entre las evaluaciones y poder observar las distancias entre las evaluaciones que realiza el alumno, el profesor y los directivos.

Lo que observó en el análisis fue como las dimensiones de la autoevaluación y la evaluación realizada por los estudiantes tienden a agruparse en el componente uno positivo, mientras que las dimensiones de los directivos se encuentran en el segundo componente positivo y el primero negativo.

Para los directivos, debido al tamaño de la población la solución con los mejores indicadores de ajuste se encontró con dos grupos (tabla 4):

Grupo 1. Sobrevaluado: Sujetos cuyos resultados de la evaluación tendieron a puntuaciones cercanas al valor más alto.

Grupo 2. Moderadamente evaluado: Sujetos cuyos resultados de evaluación tendieron a puntuaciones altas pero también a puntuaciones medias.

Las variables de planeación y dedicación son las que definen los grupos con valores de F de 18.60 y 15.04 respectivamente.

Las características de los sujetos de cada conglomerado se desarrollan a continuación:





Grupo 1. Sobreevaluados: En este grupo se encuentran solamente dos profesoras. Ambas imparten asignaturas relacionadas a la preparación para la enseñanza y el aprendizaje, una en tercer semestre y el otro en séptimo. Ambas profesoras son menores de 45 años de edad y cuentan con 10 o menos años dentro del magisterio.

Grupo 2. Moderadamente evaluados: Aquí se concentró el 80% de la población. 50% pertenece a la ENES, 25% al CREN y otro 25% al QUINTO. De las asignaturas, 40% imparten relacionadas a la práctica profesional, un 25% relacionadas a la preparación para la enseñanza y el aprendizaje, un 15% del área de la psicopedagogía, otro 15% relacionadas al lenguaje y la tecnología y un 5% imparte materias optativas. El 40% imparte clases en tercer semestre, un 25% en primero y otro 25% en séptimo y solamente el 10% imparte clases en quinto semestre. 60% de los profesores es menor a 45 años de edad y el 40% restante tiene 45 o más.

## **CONCLUSIONES**

En base a resultados obtenidos se observan dos categorías donde se tiende a sobrevalorar al profesor: autoevaluación y la evaluación de los estudiantes. En el caso de la autoevaluación se entiende pues es el mismo profesor quien se asigna una calificación y debido a las nuevas tendencias de evaluación docente, los profesores buscan asignarse una alta puntuación, sin embargo esto deja ver en el profesor una crítica autocomplaciente, condescendiente y superficial, que apunta más a la aprobación que a la investigación sobre la práctica (Simari y Toreiro, 2009).

En el caso de la evaluación por parte de los estudiantes, son muchas las variantes que pueden influir en los resultados. En primer lugar, los estudiantes tienen que cumplir con otras cuestiones académicas que les impiden enfocarse en la evaluación al profesor (Márquez y Márquez, 2015). Una de las variables es la edad, la mayoría de los profesores son jóvenes y tienden a mostrar mayor empatía hacia sus estudiantes a diferencia de los profesores mayores (Backhoff, Monroy, Peón, Sánchez y Tanamachi, 2005). Las materias que imparten los profesores establecen diferencias en la evaluación que hacen los alumnos, ya que los sujetos con más altos índices de evaluación imparten materias relacionadas con la práctica docente de los estudiantes y eso los obliga a investigar el tipo de socialización de los alumnos en estas asignaturas.

González (2013) explica que evaluaciones de los directivos fueron muy diferentes, debido a que tienen, aparte de procesos académicos y administrativos, la responsabilidad de gestionar el desarrollo





de la acción educativa de su institución en aras de lograr la excelencia; por lo mismo para los directivos son importantes los resultados de las evaluaciones de sus profesores y hacer uso de ellas para poder realizar mejoras profesionales e institucionales (Áviles y Cisneros, 2009).

Se requiere llevar a cabo análisis que permitan integrar la información y definir los puntos de corte que permitan la toma de decisiones sobre el tipo de acciones de mejora en este sistema de heteroevaluación.

## TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1.

Operacionalización de variables

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	INDICADOR	INSTRUMENTO E ÍTEMS				
			Alumnos	Directivos	Autoevalua ción	Entrevista	Observaci ón
Dedicación	Cumplimiento de Obligaciones	Asistencia		1-10			
		Puntualidad	1-7	17-20	1-8	1,2,17,18	1
		Responsabilida d					
Planeación	Programa	puntualidad congruencia claridad	8-11	11-16	9-20	3,4,5	2, 3
Competencias Docentes	Conocimiento de la materia	Dominio					
		Articulación					
	Habilidades didácticas	Vinculación	11-23	21-29	21-30	6,7,16	4, 5, 11
		Comprensión	32-36				
	Manejo de TIC's	Didáctica Uso de Tic's Aprendizaje					





Atención a Estudiantes	Manejo de grupo	Respeto					
		Tolerancia					
		Motivación	24-31	31-36	31-40	8,14,15	7-14
		Apoyo	37-41				
		Valores					
Actitudes docentes		participación					
		Trabajo					
		colaborativo					
Evaluación	Evaluación de la asignatura	Congruencia					
		Equidad	42-53	30	41-48	9-13	6, 10
		Retroalimentación					
		Puntualidad					
		corrección					

Dimensión, Variable, Indicador. Modelo de Vera, Fierros y Peña 2008. Datos de Bueno, G. (2015)

Tabla 2.

**Conglomerados en Autoevaluación**

Dimensión	Conglomerado		F
	Sobreevaluado	Moderadamente Evaluado	
Competencias Docentes	6.40	5.20	6.50
Evaluación	6.63	4.88	30.17

Tabla 3.

**Conglomerados en Estudiantes**

Conglomerado
--------------





Dimensión	Sobrevaluado	Altamente Evaluado	Moderadamente Evaluado	F
Atención a estudiantes	6.77	6.33	5.23	304
Evaluación	6.53	5.97	5.11	295.99

Tabla 4.

**Conglomerados en Directivos**

Dimensión	Conglomerado		F
	Sobrevaluado	Moderadamente Evaluado	
Dedicación	6.19	4.60	15.04
Planeación	6.37	4.50	18.60

## REFERENCIAS

Avilés y Cisneros (2009) Conceptos, Tipos y usos de la Evaluación para los Directivos de la UADY en *COMIE (2009, Veracruz, México) Memorias v10*. México, D.F, 2009. Extraído de:

[http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area\\_tematica\\_16/ponencias/1825-F.pdf](http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_16/ponencias/1825-F.pdf)

Backhoff, E, Monroy L, Peón M, Sánchez A. & Tanamachi M. (2005). *Exámenes de la Calidad y el Logro Educativos (Excale): nueva generación de pruebas nacionales. Colección Cuadernos de Investigación, (17)*.

Barrera, I., Myers, R. (2011) *Estándares y Evaluación Docente en México: el Estado del Debate*. Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe. Chile. Extraído de:

<http://www.mexicanosprimero.org/images/stories/PREAL59EstandaresYevaluacionDocenteEnMexico.pdf>





Díaz (2007) *Modelo Para Autoevaluar La Práctica Docente De Los Maestros*. Wolters Kluwer España, S.A.

España. Disponible en:

<http://www.decsc.mx/paccocsa/Modelo%20para%20Autoevaluar%20la%20Practica%20Docente.pdf>

Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación (DGESPE, 2011) *Reforma Curricular de la Educación Normal*. DGESPE. México. Disponible en:

[http://www.dgespe.sep.gob.mx/reforma\\_curricular/planes/lepri/antecedentes](http://www.dgespe.sep.gob.mx/reforma_curricular/planes/lepri/antecedentes)

González (2013) *Liderazgo del Director para el Desempeño Laboral de los Docentes en la U.E.E.* José

Tadeo Monagas. *Tesis de Especialidad*. Universidad Santa María de Canato de Postgrado y

Extensión. Zulia, Venezuela. Disponible en: <http://www.gestiopolis.com/liderazgo-director-desempeno-laboral-docentes-ente-educativo-venezolano/>

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2014) *Los Docentes en México. Informe 2015*.

México: INEE.

Márquez y Márquez (2015) *La Evaluación del Desempeño Docente desde la Perspectiva del Estudiante*.

*En: SOMECE (2015, México D.F) Memorias*. México, D.F, p.p. 7- 9. Extraído de:

<http://somece2015.unam.mx/MEMORIA/54.pdf>

Sarmiento, A. (2005) *Evaluación, Autoevaluación y Coevaluación de los Profesores Universitarios. Mitos y creencias*. *Revista Docencia Universitaria*. Vol. 5, núm 1. Disponible en:

<http://revistas.uis.edu.co/index.php/revistadocencia/search/titles?searchPage=4>

SEP (2011) *Proyecto: Reforma Curricular Para Educación Normal (Preescolar Y Primaria): Propuesta de*

*Perfil de Egreso*. Secretaría de Educación Pública. México, D.F. disponible en:

[http://www.dgespe.sep.gob.mx/public/gten/acuerdos/subcomisiones/RC/17-19Ene2011/material/doc\\_perfil\\_ene2011.pdf](http://www.dgespe.sep.gob.mx/public/gten/acuerdos/subcomisiones/RC/17-19Ene2011/material/doc_perfil_ene2011.pdf)

Simari y Toreiro (2009) *Autoevaluación docente. Un momento para reflexionar sobre nuestra práctica*.

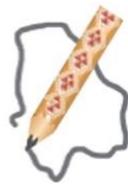
*Portal Educar. Debates*. Argentina. Disponible en:

<http://portal.educ.ar/debates/eid/docenteshoy/evaluacion/autoevaluacion-docente-un-mome.php>

Vera, Fierros, Peña (2014) *Medida De Gestión Directiva para Educación Media Superior. La Red Durango*

*De Investigadores Educativos, A. C.*





Vera, Rodríguez, Medina, y Gerardo (2012). *Diseño y evaluación de una medida de práctica docente para educación superior*. Revista Intercontinental de Psicología y Educación, 14(2), 165-178

Vera y Rodríguez (2007) *Evaluación de la Práctica Docente en Escuelas Urbanas de Educación Primaria en Sonora*. Revista Mexicana de Investigación Educativa. VOL. 12, NÚM. 35, PP. 1129-1151.

