



LA CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DEL CONDÓN COMO CONTENIDO ESCOLAR EN EL AULA DE LA ESCUELA SECUNDARIA MEXICANA

MARTÍNEZ ÁLVAREZ SILVIA IVETH

DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES EDUCATIVAS, DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS.

silviasima@yahoo.com.mx

RESUMEN

En esta ponencia se presenta el análisis realizado a los procesos de construcción de significados sobre el uso del condón, como contenido escolar en el contexto específico del aula de la escuela secundaria. Es un estudio con perspectiva etnográfica, con el que se articulan herramientas del análisis del discurso. El trabajo de campo fue realizado en una escuela secundaria pública ubicada en la Delegación Iztapalapa, Ciudad de México. El sustento empírico específico de esta ponencia son los registros de dos sesiones de la asignatura de Ciencias I, en donde se revisó el condón como contenido contemplado en el Bloque IV "La reproducción". Las preguntas que sirvieron para orientar el análisis son:

¿Qué significados sobre el condón se construyen en el aula de la escuela secundaria en el momento en que se revisa su uso como contenido escolar?, y ¿cómo influyen esos significados en la conformación de los contextos de interacción en el aula?

Palabras clave: Educación secundaria, etnografía, significados, contenidos escolares, México.

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se considera a los procesos de enseñanza y aprendizaje que suceden en las aulas como resultado de una compleja red de interacciones, en donde se expresan y construyen





significados y versiones diferentes sobre los contenidos escolares (Coll, 1990; Rockwell, 1995; Candela, 1999).

El objetivo es analizar los significados que alumnos y docentes de una secundaria pública mexicana construyen respecto al condón, en el contexto específico de las sesiones en las que se revisa su uso como parte del programa de Ciencias I, Bloque IV “La Reproducción” (SEP, 2006)

Mediante una investigación etnográfica se busca comprender los significados que se construyen en el aula, desde la perspectiva de los propios actores: alumnos y docente. Puesto que como señala Erickson (1989:199) la etnografía “permite responder a múltiples preguntas sobre lo que sucede en una comunidad, lo qué significa para cada uno de los actores y cómo se relaciona lo que está sucediendo con el contexto de la comunidad como totalidad”.

En el marco teórico de este trabajo se articulan dos vertientes teóricas analíticas: el análisis de las interacciones discursivas, es decir de los significados que se expresan mediante el lenguaje, como acción situada y contextual (Erickson, 1982; Edwards y Mercer, 1998; Candela, 1999), y el análisis de las relaciones que dichos significados tienen con otros elementos provenientes de redes contextuales más amplias (Nespor, 1997), especialmente la cultura y los modelos de género y sexualidad a los que están expuestos los alumnos y docentes en las diferentes esferas de interacción social.

Realicé trabajo de campo entre febrero y mayo de 2010 en una escuela secundaria ubicada al oriente de la Ciudad de México. En esta ponencia presento el análisis realizado a 2 de las 8 sesiones registradas. En la primera sesión de las dos seleccionadas, se llevó a cabo lo que la maestra denominó “una práctica del uso del condón”, y como preludeo a ésta, la maestra inició la sesión planteando una pregunta a los alumnos: “¿Por qué creen que las personas no usan el condón?”. Durante la segunda sesión, la maestra les pidió a los alumnos que hablaran acerca de su experiencia con la práctica sobre el uso del condón.

EL CONDÓN: LA SENSIBILIDAD Y EL DISFRUTE

Desde el inicio de la primera sesión los alumnos, en especial los niños, mostraron un gran interés por el tema, lo cual se expresó por el número de participaciones. Así se aprecia en el siguiente





fragmento de registro que corresponde al inicio de la primera sesión, cuando la maestra comienza el abordaje del tema ante el grupo.

Fragmento No. 1

Mtra: (...) hablemos de una de las causas, razones y motivos por los que la gente no usa el condón. David ((*Se dirige a un alumno*)) ¿Cuál es el motivo por el que (las personas) no usan el condón? ((*Una vez que la maestra terminó de plantear la pregunta, varios alumnos levantaron la mano y algunos comienzan a hablar*)).

Mtra: A ver, David ((*indicando que solo David debe responder*))

David: Porque quieren sentir más.

Mtra: Porque quieren sentir más. ((*Mientras David da su respuesta, se escuchan otras voces hablando sobre el tema, pero no se distingue en el audio qué es lo que dicen*)) A ver Rodrigo, siéntate ((*se dirige a un alumno que se levantó de su silla, levantando la mano para pedir la palabra*))

Rodrigo: Porque quieren experimentar qué se siente.

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

Las respuestas que los alumnos dieron a la pregunta planteada por la maestra estaban enfocadas hacia las sensaciones, el “sentir más” y el “experimentar”. El significado sobre el condón que subyace en las respuestas de los alumnos es que el condón es un objeto que disminuye las sensaciones.

Los alumnos varones dominaron los turnos de participación, pero también llevaron a cabo conversaciones paralelas a la que dirigía la maestra, así se aprecia en la secuencia presentada en el fragmento No.2, que tuvo lugar mientras la maestra otorgaba la palabra a los alumnos que pedían participar para dar respuesta a la pregunta de “¿Por qué (las personas) no usan el condón?”.

Fragmento No. 2.





Ao1: Porque no lo disfrutan.

Ao2: ¡Porque no quieren!

((Mientras varios alumnos levantan la mano o hablan fuerte para que la maestra los escuche, en la parte de en medio del salón tres alumnos hablan entre ellos))

Ao3: Sí, se rompe

Ao4: No se rompe.

Ao5: Sí se rompe y se salen

Ao3: Pero entonces lo sacas

Mtra: ¡Levanten la mano! *((Se dirige al grupo))* A ver Jeovany *((Dándole la palabra a uno de los alumnos hablaba con otros en la parte de en medio del salón))*

Jeovany: También porque se les puede romper el condón.

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

Los tres alumnos aprovechan la apertura al diálogo que la maestra propició con la pregunta para hablar fuera de lo que Erickson (1982) denomina la Estructura de Participación Social que se establece de manera formal en el aula. En su conversación alterna, los alumnos mencionan información que probablemente fue obtenida fuera el contexto escolar, como la posibilidad de que el condón se rompa durante una relación sexual, esa posibilidad es colocada como respuesta a la pregunta que plantea la maestra, entonces, el condón representa para ellos un objeto que puede fallar al momento de ser empleado.

En las dos primeras participaciones que se presentan en el fragmento No.2 se aprecia una referencia clara hacia el disfrute como objetivo de las relaciones sexuales y al significado del condón como objeto que puede bloquearlo o disminuirlo. Dicho significado fue avalado por la maestra, así se aprecia en el siguiente segmento en el que ella realiza una especie de primer corte con las respuestas a la pregunta “¿Por qué (las personas) no usan el condón?”.





Fragmento No. 3.

Mtra: A ver, entonces las razones que tenemos son *((Se coloca frente al pizarrón, escribe y va leyendo))* Porque no saben usarlo; porque no produce el mismo placer; no tienen la misma sensación...

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

En la lista se aprecia una tendencia a mostrar a la posibilidad de que el condón disminuya la sensibilidad como una de las razones principales por las que las personas no usan condón, tal elección se explica, en buena medida, por la “práctica sobre el uso del condón” que planeaba realizar en la segunda parte de esa sesión, dicha práctica consistiría en colocarse un condón en los dedos de la mano y tratar de reconocer objetos de diferentes texturas a través de éste, teniendo los ojos cerrados. Aunque la maestra no lo explicó de forma directa, era evidente que la capacidad de sentir a través del condón sería puesta a prueba mediante dicha actividad. Por lo que es posible señalar que pese a que la apertura al diálogo posibilitó que algunas participaciones salieran de la estructura establecida, la docente seguía “gestionando la actividad en el aula” (Coll, 1990)

Antes de que todos los alumnos realizaran la práctica por equipos, la maestra realizó una demostración frente a grupo con tres alumnos, dos niños y una niña. A continuación presento un fragmento en el que se aprecia lo que sucedió en la primera de esas demostraciones, en la que una alumna trataba de reconocer objetos con la mano cubierta por un condón, mientras otra le tapaba los ojos:

Fragmento No. 4

Mtra: ¿Qué está tocando?

Karen: No sé.

Mtra: ¿No siente? ¿Es suave? ¿Es duro?

Karen: ¿Es rasposo? *((Los demás alumnos observan en silencio))*

Mtra: Bien, suéltela *((Le da la indicación a Fabiola para que destape los ojos de Karen))*





Mtra: Nos va a comentar qué fue lo que sintió, percibió ((Se refiere a Karen))

Mtra: ¿Percibió si era suave?, ¿si era esponja?, ¿si era un zacate? Ahora tóquelo con la mano ((Acerca nuevamente la mano de Karen a la maqueta. Karen mueve la cabeza en señal de negación, comenta algo que no es audible))

Mtra: ¿Qué tanto por ciento perdió la sensibilidad? ¿Un 5 por ciento? ¿Un diez por ciento?

Karen: Un 10 por ciento.

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

Con la demostración y sobre todo, con la pregunta que se plantea al final de la misma, la maestra parece reconocer que sí se pierde la sensibilidad con el uso del condón, con lo que no quedó demostrado, es decir legitimado como “evidencia empírica” (Candela, 1999) el argumento que suponemos pretendía mostrar: que la sensibilidad no se pierde usando condón.

La posibilidad de que con la práctica no se haya construido la “evidencia empírica” sobre la sensibilidad, provocó una controversia en la clase sucesiva, misma que se aprecia en el fragmento siguiente:

Fragmento No. 5

Mtra: A ver Quetzalin

Quetzalin: Porque dicen que hay algunos que no lo usan porque no se siente, pero hay algunos con los que sí se siente ¡Eh! ((Voltea a ver a los alumnos de las filas de atrás y mueve el brazo como señalándolos))

Jeovany: Quetzalin, pero si ya vimos que si te pones el condón, (pues) no se siente lo mismo tocarlo así ((toca la paleta de su silla con la mano)) que tocarlo con el condón.

Mtra: Bueno, pero además el pene no lo van a andar trayendo por todos lados ¿O sí? ((Los alumnos se ríen, algunos hacen gesto de asombro, un alumno que está sentado al frente de la fila se lleva las manos a la cara y hace un gesto como de susto.)). No es la misma sensibilidad en las manos que en el pene, pero bueno, en las manos me permitió ver que sí tengo sensibilidad. Muchos sí identificaron el objeto, y muchos no lo identificaron, siento que por pena, (pensaban) “Ay, me están viendo” o “no quiero que me vean”.





(Sesión No. 2. RE-220310-1º C)

Jeovany emplea el movimiento de su mano sobre la silla como “evidencia empírica”, para cuestionar lo discursivamente construido por Quetzalin. Ante tal cuestionamiento, la maestra responde primero con un argumento que provoca risas y reacciones de asombro entre los alumnos, al mencionar la palabra “pene” diciendo que “no lo iban a traer por todos lados”, para diferenciarlo de la sensibilidad que se tiene en las manos.

La construcción del condón como objeto que no disminuye la sensibilidad, se realizó básicamente a través del discurso, puesto que mediante la “práctica” quedó evidenciado, pese a la intención de la maestra, que sí disminuye la sensibilidad, al menos en las manos.

En el mismo fragmento, la maestra hace otra “defensa” de la práctica y los resultados obtenidos, primero acepta que algunos alumnos no identificaron el objeto pero luego lo explica señalando que posiblemente sí lo habían reconocido pero “por pena preferían decir que no”, con lo que reconoce implícitamente que el tema abordado y el objeto empleado en la sesión pueden generar pena entre los alumnos, como una manera de defender el argumento de la sensibilidad a pesar de la evidencia en contra.





EL CONDÓN: PUDOR, ASCO Y RIESGO

En esta sección expondré ejemplos que ilustran la actitud que tanto los alumnos como la maestra tuvieron hacia el condón. En los fragmentos se aprecian interacciones verbales y no verbales en las cuales es posible ubicar acciones que muestran el pudor, o incluso el asco que el condón genera en algunos de ellos.

Comenzaré analizando el fragmento en el que la maestra presenta al grupo el objeto que emplearían en la práctica:

Fragmento No. 6

Mtra: Estos condones ((*Lo dice mientras les muestra un condón*)) los entrega la Secretaría de Educación Pública, para que ustedes aprendan su uso.

Ao: ¿De cuáles son?

Ao2: Hay que ver

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

La maestra habla sobre el origen de los condones y establece su “carácter oficial”, como buscando legitimar la práctica, caracterizándola como una actividad académica autorizada, al tiempo que toma distancia personal del objeto, puesto que implícitamente aclara que ella no los compró.

A continuación, presento un fragmento que sirve para ilustrar un ejemplo de interacción no verbal en la que se hicieron evidentes algunos significados del condón. La secuencia ocurrió a mitad de la clase en que se llevó a cabo la “práctica”, la maestra pasó al frente tres alumnos para realizar una demostración: da un condón a cada uno, pide que lo revisen, lo abran y se lo coloquen en los dedos.

Fragmento No. 7

Cruz: Yo me equivoqué.





Mtra: ¿Por qué dice Cruz que se equivocó? *((La maestra saca una bolsa de plástico de su mochila, se cubre la mano con ella, y se acerca a Cruz. Tocando el condón por medio de la bolsa le ayuda a colocárselo en los dedos))* A ver guarden silencio, nos va a explicar Cruz porqué se equivocó.

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

Es importante mencionar que momentos antes de la secuencia mostrada en el fragmento No.7, la maestra se había colocado un condón en la mano, para explicar a los alumnos que los condones tienen un lado por el cual pueden desenrollarse. Entonces, el hecho de que la maestra use una bolsa para tocar el condón que estaba usando Cruz, podría ser interpretado como que ella considera sucio o desagradable tocar un condón que está siendo usado por otra persona, aunque sea parte de una práctica escolar, como si el condón fuera un “objeto representacional” (Nespor, 1997) de la sexualidad, y en este caso de la sexualidad de otra persona. Esta actitud hacia el condón por parte de la maestra se presentó también al final de cada demostración con los tres alumnos al frente, así se observa en el los fragmentos 8 y 9.

Fragmento No.8

Mtra: ¿Qué tanto por ciento perdió la sensibilidad? ¿Un 5 por ciento? ¿Un diez por ciento?

Karen: Un 10 por ciento.

Mtra: Un 10 por ciento. Váyase a lavar las manos, por favor.

(Sesión No. 1. RE-190310-1º C)

Fragmento No. 9

Mtra: Ahora va a volver a tocar *((lo dice mientras acerca una bolsa para que Édgar ponga el condón que empleó))* ¿Qué tanto perdió la sensibilidad?

Édgar: Un 50 por ciento.

Mtra: Un 50 por ciento. Ve a lavarte las manos, por favor *((lo impulsa poniéndole la mano en el hombro y empujándolo suavemente hacia la puerta. Édgar sale del salón sacudiendo la mano en la que se colocó el condón))*





(Sesión No. 1 RE-190310-1º C)

El procedimiento de pedirles colocar en una bolsa el condón empleado en la práctica y lavarse las manos al terminar, se generalizó cuando todos los alumnos organizados por equipos realizaron la práctica: se turnaban para colocarse un condón en la mano y tratar de reconocer objetos con los ojos cerrados.

Fragmento No. 10

Mtra: Ahora, escuchen: ¿Quién falta de entregarme el condón?! *((Lo dice mientras pasa a los lugares con una bolsa de plástico para recolectar los condones usados))* ¡Bueno, los jóvenes que usaron el condón tienen dos minutos para bajar, lavarse las manos y subir!. ¡Dos minutos! *((La mayoría de los alumnos salen del salón, algunos llevaban levantada la mano en que usaron el condón))*

(Sesión NO. 1. RE-190310-1º C)

Al finalizar la sesión la maestra enfatiza las instrucciones, levantando la voz, para asegurarse de que nadie saliera del salón llevando consigo uno de los condones. Tal situación y el hecho de que pidiera que los alumnos que usaron el condón se lavaran las manos, parecen indicar que buscaba eliminar las evidencias sobre el objeto usado en la práctica.

Por otra parte el gesto de los alumnos que levantaron la mano en la que se colocaron el condón podría ser interpretado como una forma de empatar o asumir la actitud que la maestra había mostrado ante el objeto.

CONCLUSIONES

En ambas sesiones fueron constantes las expresiones en donde se pueden ubicar los significados asociados al condón por una parte como objeto que puede disminuir las sensaciones y el disfrute, y por otra como objeto representacional a cuyo uso está directamente ligada la experiencia en sexualidad de los alumnos.

En las actitudes de desagrado y pudor ante el condón por parte de la maestra, y en las que se observaron también en algunos alumnos, subyace uno de los significados existentes en





los discursos conservadores acerca de que la sexualidad es sucia y vergonzosa, por lo que públicamente no puede ser expresada, por el contrario, debe ser ocultada o bien rechazada.

Tales significados, relacionados con la vida sexual de quienes usan o conocen los condones, motivaron que la maestra procurara eliminar cualquier rastro de la práctica, recogiendo los condones empleados y cuidando que los alumnos se lavaran las manos al final de la misma. De manera que el gesto de la maestra puede ser interpretado como una forma de protegerse ante el posible escrutinio generado por el significado que tiene la sexualidad como tema que implica riesgos sociales.

Es notable también la disonancia existente entre el interés que muestran los alumnos, la información y los muchos significados que se hacen presentes en su discurso, acerca del tema, y la manera en que la maestra los sitúa en el papel de quienes ignoran el tema.

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

CANDELA, Antonia, (1999), *Ciencia en el aula. Los alumnos entre la argumentación y el consenso*. México: Paidós Educador.

COLL, César, (1990), "Lenguaje, actividad y discurso en el aula". En: Desarrollo psicológico y educación. Vol II. Madrid: Alianza Editorial.

ERICKSON, Frederick, (1982), "El discurso en el aula como improvisación. Las relaciones entre la estructura de la tarea académica y la estructura de la participación social en clase". En: Velasco, H y Díaz, A (Eds.) *Lecturas de antropología para educadores*. México: Trotta.

ERICKSON, Frederick. (1989). "Métodos cualitativos de investigación sobre la enseñanza", en Wittrock, Merlín, *La investigación de la enseñanza II*, España, Paidós.

NESPOR, Jan, (1997), *Tagled up in school. Politics, space, bodies, and sings in the educational process*. USA: Mahwah, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates Publishers.





SEP, (2006), *Plan de Estudios de Educación Secundaria*. México: Secretaría de Educación Pública, Sub Secretaría de Educación Básica.

ROCKWELL, Elsie, (1995), "De huellas, bardas y veredas: Una historia cotidiana en la escuela". En: Rockwell, Elsie (coord.) *La escuela cotidiana*. México: FCE.

