



TIPOS DE ESTUDIANTES QUE SE FORMAN EN EL BACHILLERATO DE LA UNAM.

VUELVAS SALAZAR BONIFACIO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES "ARAGÓN"

bonisalazar@prodigy.net.mx

Resumen

Es una investigación que busca respuestas al problema: los sentidos que construyen los profesores de la ENP plantel 8 y el CCH plantel "Sur", respecto al tipo de estudiantes que se forman en el bachillerato de la UNAM, de acuerdo al perfil del egresado vigente. El objetivo que se persigue es interpretar los sentidos que construyen los profesores de la ENP plantel 8 y el CCH plantel "Sur", respecto al tipo de estudiantes que se forman, en función del perfil del egresado en cada subsistema educativo. La información empírica se obtuvo a través de una entrevista y un cuestionario de relación de palabras, aplicado a 9 profesores de la preparatoria 8 y a 9 profesores del CCH Sur, con el objeto de identificar los sentidos que construyen, para comprender sus significados. Los sentidos identificados por los profesores de la ENP, tipificados como institucionales y reflexivos en la acción coinciden, porque se forma a estudiantes con formación integral y cultura general. Para los críticos y reflexivos se necesita un estudiante que integre el conocimiento, para dejar de ser repetidores de contenidos. Los sentidos identificados por profesores del CCH son: críticos, reflexivos, conscientes y capaces, para el aprendizaje y la indagación, se necesita innovación curricular porque no se forman ciudadanos modernos y responsable.

Palabras clave: sentidos, formación, innovación, integración, ciudadanía





INTRODUCCIÓN

La formación de estudiantes del bachillerato en la UNAM ha despertado gran interés entre especialistas en planeación educativa, funcionarios, profesores y padres de familia, porque despierta inquietudes para mejorar su formación, aún más, por los cambios del entorno nacional, caracterizados por la aprobación de las reformas estructurales, incluyendo a la reforma educativa. Esto hace pensar que la formación de los estudiantes del bachillerato debería ajustarse a las demandas de contexto social dinámico y cambiante.

No podemos seguir pensando que el mundo permanece en el mismo sitio, porque al igual que las manecillas del reloj, giran a la derecha, por lo que nuestro marco social, la situación global, nuestro tipo de vida y las relaciones sociales y culturales que establecemos en la vida diaria, se han transformado radicalmente (Touraine, 2002).

El cambio ha tenido lugar en un mundo globalizado y también en nuestras vidas, trastocando las relaciones de poder entre el Estado y la sociedad civil, las relaciones e interacciones de las personas, en las prácticas educativas y discursivas.

CONTENIDO

A) PROBLEMATIZACIÓN

- ¿Qué sentidos construyen los profesores de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) plantel 8 Miguel E Schultz y los profesores del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) plantel Sur, respecto al tipo de estudiante que se forma actualmente?
- ¿Cómo se corresponde la formación de estudiantes de la ENP y el CCH con el perfil del estudiante establecido en el respectivo plan de estudios?
- ¿Hacia dónde se reorientaría el nuevo perfil del egresado, para formar a los estudiantes con habilidades para enfrentar el mundo actual?

B) EL PROBLEMA

Los sentidos que construyen los profesores de la ENP plantel 8 “Miguel E. Schultz y el CCH plantel “Sur”, respecto a los tipos de estudiantes que se forman en el bachillerato de la UNAM, de acuerdo al perfil del egresado vigente y a los perfiles de ingreso de las nuevas carreras que se estudian en la UNAM.





C) SUPUESTOS TEÓRICOS

- Los sentidos que construyen los profesores de la ENP Plantel 8 “Miguel E. Schultz y el CCH Plantel “Oriente” de los tipos de estudiantes que se forman en ambos subsistemas coinciden con el perfil del egresado vigente, por la resistencia cultural de su formación, a la innovación, no exentas de algunas perspectivas críticas, las cuales confirman la regla, el temor al cambio.
- Si se trata de innovar el plan de estudios de la ENP y el CCH deberá incorporarse un eje metodológico que vincule la formación disciplinaria y la cultura ciudadana en diversas asignaturas, con otro de carácter procedimental transversal, explícito en el plan de estudios, desarrollar las habilidades del pensamiento y de investigación, que coadyuve a la integración del conocimiento y de la cultura general, lo que implica innovar el perfil del egresado del bachillerato de la UNAM.

D) OBJETIVOS

- Analizar las opiniones de profesores de la ENP plantel 8 y del CCH plantel “Sur,” para identificar los sentidos que construyen los profesores de diferentes academias, acerca de los tipos de estudiantes que se forman en el bachillerato de la UNAM, de acuerdo con el perfil del egresado vigente.
- Interpretar los sentidos que construyen los profesores de la ENP plantel 8 y el CCH plantel “Sur” respecto a los tipos de estudiantes que se forman, en función del perfil del egresado en cada subsistema educativo.

E) METODOLOGÍA

Este trabajo se deriva de una investigación más amplia realizada por un equipo de investigadores bajo el título *“Los sentidos de la formación de estudiantes del bachillerato de la UNAM”*, iniciado en 2013.

El proceso de investigación la integraron varias etapas: la construcción del objeto, la metodología, la obtención de datos empíricos; el análisis y codificación de la información, la identificación e interpretación de sentidos resultados y conclusiones.





El universo de estudio lo integraron cinco profesores en el turno matutino y cinco en el vespertino de cada uno de los nueve planteles de la ENP y de cada uno de los cinco CCH.

Para este trabajo, se eligió a la preparatoria ocho y el CCH “Sur”, por su ubicación geográfica, ambos se encuentran cerca de Ciudad Universitaria.

Los criterios para identificar a informantes clave fueron: a) ser profesor de carrera, tiempo completo o asignatura con una antigüedad mínima de 10 años, b) tener reconocimiento por los integrantes de la academia y estudiantes, c) haber cursado un posgrado, en el país o el extranjero.

El objeto de estudio se desagregó en tres dimensiones, la primera *sentidos y contenidos De las prácticas escolares y discursivas*, segunda *objetividad de la docencia* para la formación, tercera *trasfondo de intencionalidad*.

Se diseñó un guión para entrevista con 23 preguntas, de estas, ocho se integraron a la primera dimensión, siete a la segunda y ocho a la tercera. También se elaboró un cuestionario de relación de palabras integrado por las mismas preguntas, con el objeto de triangular la información.

Este trabajo se integró con la exploración de la pregunta siete, *¿qué tipo de estudiantes se está formando, de acuerdo con el perfil del egresado vigente?* La respuesta a esta pregunta fue contestada por nueve profesores de la preparatoria ocho, de éstos, cuatro son mujeres, dos de tiempo completo, una de asignatura y una funcionaria. Cinco más son hombres, tres son de tiempo completo y dos de asignatura.

La misma pregunta fue contestada por nueve profesores del CCH “Sur”, de éstos cuatro son mujeres, de carrera y cinco son hombre, también de carrera.

F) REFERENTES TEÓRICOS

La *acción* es social porque “está referida, de acuerdo con el sentido subjetivamente mentado del actor, a la conducta de otros” (Weber, 1997, 177). El sentido denota la intencionalidad del agente.

Se entiende la acción social, como el conjunto de “vivencias conscientes e intencionales dirigidas hacia el yo del otro” (Schütz, 1993, 174), pero sólo en la medida en la actividad realizada





es espontánea, se puede llamar “conducta social”, por lo que la acción social se limita a la conciencia y a estar previamente proyectada y dirigida hacia la conducta de la otra persona, porque según Schütz (1993) supone un “proyecto”.

Los sentidos construidos por los actores de la educación integran una acción intencional, proyectada previamente, dirigida hacia la conducta del yo del otro; implica una relación intersubjetiva que se establece en el escenario de la vida cotidiana (Heller, 1998) y la relación recíproca de las expectativas y vivencias.

La diversidad de expresiones de las personas se sostiene en la particularidad social de los actores, pueden coincidir o diferir en clasificar una práctica, un acontecimiento social o un sentido construido, de acuerdo a su situación biográfica socialmente construida, a las coordenadas de matriz social y al conocimiento a mano con el que cuentan (Schütz, 1995).

g) Análisis e interpretación de la información empírica.

Con base en la información obtenida a través de la entrevista y el cuestionario de relación de palabras, aplicado a los maestros de la ENP, plantel 8 y el CCH plantel Sur y, para efectos de este problema particular, se retoma la respuesta a la pregunta número siete, con el objeto de identificar los sentidos que construyen los profesores de los planteles antes citados.

¿Qué tipo de estudiante se está formando, de acuerdo con el perfil del egresado, en la ENP?

Los sentidos construidos por los profesores entrevistados y encuestados en la ENP, cobran relevancia en la medida en que son expresiones relacionadas con la tipificación de cada profesor. Se identificaron tres tipificaciones diferentes: académicos institucionales (AI), académicos reflexivos en la acción (ARAC) y académicos críticos y reflexivos (ACR).

Las expresiones de los primeros a través de la entrevista y el cuestionario se relacionan de la siguiente forma:

“Se está cumpliendo, porque reciben una **formación integral** que es muy valioso, incursionar en todas las áreas del conocimiento: artísticas, deportivas, que tengan la capacidad de probarle un pedacito a cada una de las ciencias”: (E. AI. 1)

“Preparación integral, pocas habilidades para el estudio independiente”, pero con un compromiso social” (C. AI. 1).





“Que obtengan una visión universal del conocimiento, **cultura general** que les permita utilizar los medios y ese andamiaje de conocimientos, cuando sea necesario, en su vida profesional” (E. AI. 2).

“Es todo un proceso para que pueda intervenir y logre que egrese con una **cultura general**” (E. AI. 3)

“Que sea participativo, analítico y crítico” (C. AI. 3)

Por su parte los **académicos reflexivos en la acción** expresaron:

“De una **formación integral** considerando que la ciencia, la tecnología y la sociedad orientaron la actualización del plan de estudios de 1996.” (E. ARAC. 1)

“Se debe formar en la habilidad, creatividad y valores” (C. ARAC. 1).

“Es la **formación enciclopédica**, entendida en el buen sentido, no solo la posesión de conocimientos, sino el desarrollo habilidades y actitudes, sobre todo las actividades del conocimiento humano, ciencias formales y ciencias naturales, humanidades y artes” (E. ARAC.2).

Los **académicos críticos y reflexivos**, expresaron:

“Al alumno **no le preocupa aprender**, sino **pasar la materia**, como sea. El subsistema de bachillerato hace posible el condicionamiento del comportamiento de maestros y estudiantes, es un comportamiento que responde a la **racionalidad técnica**” (E. ACR. 1).

“El tipo de estudiante aprende bajo **condicionamiento por la calificación**” (C. ACR. 1)

“Yo creo que estamos formando estudiantes de un **corte tradicional**, se requiere de estudiantes con mayor capacidad de integración, flexibilización, adaptación y creatividad, **debe haber innovación curricular**, la actual reforma se sigue pensando en asignaturas, porque las ciencias ya no van por caminos disciplinarios, sino por la transdisciplina. Las nuevas carreras como gestión cultural e historia del arte, ya miran hacia las fronteras de la transdisciplina, esta idea de dato se queda corta, tenemos que caminar hacia lo que los chicos van a necesitar. Más allá de la búsqueda de perfiles específicos es el **cambio de paradigma educativo**” (E. ACR. 2).

“El tipo de estudiante que estamos formando es **repetidor de contenidos**” (C. ACR. 2)





Los sentidos que construyen los profesores tipificados como institucionales, respecto al tipo de estudiante que se está formando en la ENP, son estudiantes que reciben una **formación integral** y desarrollan una **cultura general**, que les permite acceder al nivel superior. Este sentido es compartido los profesores tipificados como reflexivos en la acción, porque, no sólo cuentan con una **formación integral**, sino además desarrollan una **formación enciclopédica**. Para estos profesores, el perfil del egresado establecido en el plan de estudios vigente, se cumple a cabalidad

En cambio para los profesores **críticos y reflexivos**, el tipo de estudiante que se forma en la ENP tienen una **mentalidad utilitaria**, porque “no les preocupa aprender, sino aprobar las materias”, porque su lógica responde a la “racionalidad técnica” entendida como una forma de solucionar problemas prácticos, a través de diversos medios, sin importar el fin (Schön, 1987). Esto ha derivado del modelo educativo centrado en el profesor para formar a un estudiante de “**corte tradicional**”, porque es un “**repetidor de contenidos**”.

Para estos profesores lo que se necesita es el cambio del paradigma educativo disciplinario, por el transdisciplinario, porque el perfil del aspirante para ingresar a las nuevas carreras, demanda un conocimiento más **integrador e interrelacionado** entre las diferentes disciplinas e incluso, salir fuera de las disciplinas para investigar problemas científicos y sociales que son comunes, bajo el enfoque del desarrollo humano sustentable, los profesores son “la clave del cambio educativo” (Hargreaves, 1998, 38).

El Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH), cuenta con una misión y visión propia, se rige bajo un plan de estudios, un modelo educativo, una normatividad y un cuerpo de profesores diferente al de la ENP. Se les planteó la misma pregunta *¿Qué tipo de estudiante se está formando, de acuerdo con el perfil del egresado del CCH?*

Las opiniones expresadas por los profesores tipificados como **Académicos Institucionales** entrevistados y encuestados son las siguientes:

“Es un estudiante que está capacitado para **buscar información**, para estructurar investigaciones sociales y científicas, estará más capacitado para resolver con mayor velocidad y eficacia los problemas” (E. Al. 1).





“Es un estudiante capaz y adaptable” (C. AI. 1).

“Puedan conseguir **aprender a aprender**, que sean personas valiosas y que se valoren, que aprendan a valorar lo que hacen y lo que dicen y poder discutir de manera lógica y reflexiva, la problemática que enfrente” (E. AI: 2)

“Es un estudiante independiente, colaborativo, creativo y autónomo” (C. AI. 2).

Por su parte los profesores tipificados como **Académicos Reflexivos en la Acción**, expresan lo siguiente:

“Que tengan la capacidad de razonar, de crear, eleven su imaginación y discutan ciertos puntos, creativo y crítico. Se trata de formar ciudadanos de bien, sobre todo en cuestiones actitudinales. En mi opinión, el perfil es vigente, siempre con el acompañamiento del profesor” (E. ARAC.1).

Son alumnos muy **conscientes, con herramientas**, sólo faltaría la parte de fundamentación, necesitan mejorar más cosas” (E. ARAC. 2).

“Es una persona que aprende a cuestionar, a argumentar y que lo que hace, repercute en los demás” (C. ARAC. 2).

Para los **Académicos, Críticos y Reflexivos**, el tipo de estudiante que se está formando en el CCH es:

“Un estudiante **crítico, consciente, con una cultura científica y humanística amplia**. Creo que el perfil está vigente pero lo estamos repensando, porque tenemos que formar un ciudadano del siglo XXI” (E. ACR. 1)

“Estudiante **consciente, con cultura científica y humanística**” (C. ACR. 1)

“Queremos formar a un **chico crítico**, en el sentido de que debe irse a la raíz de las cosas y que argumente. Aprenda a leer bien, a redactar, a expresarse adecuadamente, que tenga respeto, tolerancia por los demás. Yo creo que **dentro de la diversidad podemos tener una ciudadanía**. Diría que podemos contribuir efectivamente a la **asunción de la ciudadanía, de los derechos y las obligaciones**, para participar activamente” (E. ACR. 2).

“Desarrolle habilidades del pensamiento, procedimentales y actitudinales, para enfrentarse a cualquier problema de conocimiento, porque tienen las herramientas para abordarlo y resolverlo.





Yo creo que **no se está formando un ciudadano en el colegio**. Sin embargo, el “aprender a aprender” es la primera máxima del ciudadano, aquél sujeto que es autosuficiente, el “aprender a ser”, es la de un sujeto con autonomía moral, esas son características del ciudadano, como tal **no está puesto**, está en el proyecto, **permea en el proyecto**, pero de manera consciente, **no está plasmado en el perfil del egresado**, ni siquiera forma parte de las discusiones de los profesores.” (E. ACR. 3)

Los sentidos que construyen los profesores del CCH plantel “Sur” tipificados como **académicos institucionales**, respecto al tipo de estudiantes que se está formando son: **capaces, adaptables, colaborativos, creativos y autónomos**.

Este sentido tiene sus implicaciones porque se parte de la idea que el aprendizaje debe ser colaborativo y vivencial, Sin embargo, para el logro de la autonomía supone “Hacer sitio al que llega y ofrecerle los medios para ocuparlo” propiciando “espacios de seguridad” en el que “quede en suspenso la presión de la evaluación” (Meirieu, 1998, 81), hasta adquirir la autonomía.

Por su parte los **académicos reflexivos en la acción** expresan: el tipo de estudiante que se está formando es: **capaz de cuestionar y argumentar, razonando y empleando la imaginación**.

En cambio para los profesores tipificados como **académicos críticos y reflexivos** los tipos de estudiantes, se están formando son: **críticos, consciente, con cultura científica y humanística amplia**.

Sin embargo, el sentido de la formación es que aprendan a leer bien, a redactar, a expresarse adecuadamente, que tengan respeto, tolerancia por los demás, desarrollen habilidades del pensamiento, procedimentales y actitudinales, para resolver problemas de conocimiento.

Dentro de la diversidad se puede tener una **ciudadanía, para asumir derechos y obligaciones**, para participar, como una posibilidad. Sin embargo, no se está formando un ciudadano en el colegio, porque no se encuentra plasmado en el perfil del egresado, por lo que no se puede hablar de este sentido de la formación, porque no es una acción intencional, proyectada previamente.





RESULTADOS

Los sentidos que construyen los profesores críticos y reflexivos de la ENP, “debe haber innovación curricular”, esto impacta al perfil del egresado, para comprender qué tipo de estudiante formar. Es preciso incorporar un eje metodológico integrado por un conjunto de asignaturas para el desarrollo de un pensamiento integrador del conocimiento, vinculado con otro de carácter procedimental y transversal. También innovar el paradigma educativo disciplinario, por el interdisciplinario. El sentido de la formación es que el estudiante construya un conocimiento *integrador e interrelacionado de diferentes disciplinas, para dejar de ser un repetidor de contenidos disciplinarios.*

Los sentidos que construyen los profesores críticos y reflexivos del CCH “Sur” respecto del estudiante que se forma es: *crítico, consciente y capaz*, porque desarrolla habilidades del pensamiento, éstos son útiles para el aprendizaje y la indagación. Sin embargo, no existe innovación curricular para formar un ciudadano que exija sus derechos y asuma sus responsabilidades para una cultura ciudadana, política y participativa.

CONCLUSIONES

Las voces emergentes de los profesores expresan la necesidad de innovación curricular en diferentes direcciones, en la ENP el cambio de paradigma educativo demanda un “giro copernicano” en el modelo educativo y el plan de estudios para formar estudiantes pensantes, con un sentido integrador de los aprendizajes de diferentes asignaturas, vinculando el eje metodológico y procedimental, con la transversalidad, lo cual supone modificar el perfil del egresado.

Las opiniones de profesores críticos y reflexivos inducen a pensar la necesidad de innovación curricular, para formar estudiantes con una cultura ciudadana participativa, pero no integran el plan de estudios, se infiere que ésta se construye en la vida diaria desde la infancia, mediante la “socialización política” y la “secularización del pensamiento” (Almond y Powell, 1972).





BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- ALMOND, Gabriel. POWELL (1972), Política comparada, Buenos Aires, Paidós
- HARGREAVES, Andy (1998) Profesorado, cultura y posmodernidad, Madrid, Morata
- HELLER, Agnes (1998) Sociología de la vida cotidiana, Barcelona, Península
- MEIRIEU, Phillippe (1998) Frankenstein educador, Barcelona, Laertes
- SCHÖN, Donald (1987) La formación de profesionales reflexivos, Barcelona, Paidós
- SCHÜTZ, Alfred (1993) La construcción significativa del mundo social, Barcelona, Paidós
- TOURAINÉ, Alain (2002) A la búsqueda de sí mismo, Barcelona, Paidós
- WEBER, Max (1997) Ensayos sobre metodología sociológica, Buenos Aires, Amorrortu

