



CONCEPTUALIZACIONES IMPLÍCITAS DE ENSEÑANZA- APRENDIZAJE EN PROFESORES DE EDUCACIÓN BÁSICA: DE LAS TEORÍAS A LOS PERFILES

ELDA FRINÉ COSSÍO GUTIÉRREZ

FES ZARAGOZA, UNAM

frinecossio@hotmail.com

GERARDO HERNÁNDEZ ROJAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA, UNAM

ger_hernandezr@yahoo.com

Resumen

El propósito de la presente investigación estuvo enfocado en indagar los perfiles de las teorías implícitas (TI) del aprendizaje y la enseñanza, de una muestra de 54 profesores a quienes se les aplicó individualmente, un cuestionario de 36 dilemas, elaborado por Pozo y cols (2006), el cual valoran 6 tipos de dimensiones educativas: contenidos-métodos, evaluación, motivación, aprendizaje de conceptos, procedimientos y actitudes, así también, se les realizó una entrevista semiestructurada para conocer su formación profesional, capacitación recibida y experiencia laboral, los maestros participantes laboran en escuelas primarias públicas del Distrito Federal.

Si bien, gran parte de investigaciones previas han reportado la presencia de TI (directa, interpretativa, constructivista) en muestras de profesores, en este estudio los datos indicaron que los profesores no actúan tomando como referencia una sola postura teórica, sino que conviven en ellos las distintas TI antes mencionadas, por lo que parece más conveniente hablar de perfiles. Estos hallazgos los consideramos relevantes porque permiten identificar y predecir el tipo de práctica docente que pueda predominar en los maestros, asimismo ofrecen elementos para lograr acciones de formación del profesorado más específicas y mejor direccionadas, que contribuyan a la mejora de las prácticas docentes de acuerdo con los perfiles identificados.

Palabras clave: concepciones del profesor, teorías del aprendizaje, perfil del profesor, enfoques de aprendizaje.





Introducción

A continuación se expondrá los hallazgos de la presente investigación, la cual consistió en indagar las significaciones y conceptualizaciones que los docentes de educación primaria han construido sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje. Son varias las perspectivas teóricas que se han interesado en estudiar esta problemática. Los enfoques más reconocidos son: el del pensamiento del profesor, el fenomenográfico, el de las representaciones sociales, el del conocimiento práctico de los profesores y el de teorías implícitas (Feldman, 2008; Castorina, Barreiro y Toscano, 2005). Según el enfoque de las teorías implícitas los profesores realizan su práctica docente, en gran medida, permeados por dichas teorías, que además varían en su naturaleza y características.

Tomando como referencia diferentes estudios sobre la actuación de los docentes (Pozo, 2007; Pozo, et al, 2006; Pozo y Gómez, 2009) argumentan que su actuación está filtrada por su pensamiento, siendo esté una construcción subjetiva, fabricada a través de una constante interacción con el entorno socio-cultural, es un proceso dialéctico entre los docentes y el medio, por lo anterior para entender las acciones del profesor, es necesario conocer cómo entienden y operativizan su práctica pedagógica, los contenidos, métodos y procedimientos (Pérez y Gimeno, 1988). desde sus representaciones tanto explícitas como implícitas.

Contenido

Las teorías implícitas (TI) son significaciones complejas, configuradas a través de una serie de creencias intuitivas, construidas de manera individual, por medio de las vivencias del sujeto en el entorno en donde se desarrolla, difíciles de explicitar y que sólo a través de su conocimiento y análisis, se pueden tener elementos para comprender la forma de actuar de los docentes y con ello, establecer estrategias que se dirijan hacia la transformación de sus conceptualizaciones no sólo a nivel explícito, sino también, poder trastocar dichas representaciones (Rodrigo, Rodríguez y Marrero, 1993). Pozo y su grupo de investigación han identificado que los profesores asumen básicamente tres tipos de TI: la directa, la interpretativa y la constructiva. (Pozo, Scheuer, Mateos y Pérez, 2006).





La TI directa se enfoca sólo en los resultados, no toma en consideración los procesos que intervienen antes y durante el aprendizaje. Se fundamenta en una “epistemología realista ingenua”. El producto del aprendizaje es valorado como todo o nada, es decir, el alumno, aprende o no lo hace. Ontológicamente se argumenta que el aprendizaje es un resultado independiente sin relación con otro tipo de procesos ni circunstancias contextuales.

La TI interpretativa integra tres componentes en su explicación, los resultados, los procesos cognitivos y las condiciones en las cuales se lleva a cabo el aprendizaje. Estos componentes se integran de manera lineal, es decir, las condiciones actúan sobre las acciones y los procesos del aprendiz y el producto de estos dos, es el resultado del aprendizaje. Desde esta postura se percibe al aprendiz como el actor principal, responsabilizándolo de que se dé el aprendizaje. Ontológicamente se sustenta, explicando que el aprendizaje se presenta como un proceso que se adquiere a través del tiempo y la mecanización (Pozo, Scheuer, Mateos y Pérez, 2006).

La TI constructivista fundamenta que el aprendizaje es el resultado de una “redescripción de los contenidos” elaborada por el educando, sustenta que cada sujeto construye un significado diferente ante un mismo contenido, que no sólo los esquemas conceptuales se van modificando por la interrelación entre el aprendiz y el contenido de aprendizaje, también se presenta una transformación del contenido del aprendizaje original.

Las TI de los profesores, permean las formas particulares de significar la enseñanza que promueven, sin embargo es importante resaltar, que dichas TI normalmente no se presentan de forma pura, sino como una combinación de unas con otras, con predominio de alguna. Esto es, los docentes que representan una postura predominantemente directa, tienden a promover una enseñanza enfocada en la transmisión del conocimiento, centrada en las explicaciones del profesor y una evaluación focalizada en los productos de aprendizaje. Mientras que los profesores que asumen una teoría predominantemente constructivista, conceptualizan su enseñanza de forma diferente, menos directiva y más centrada en actividades de reflexión y construcción de parte de los alumnos.





El presente estudio, tiene como propósito sustentar, cómo las TI se filtran sobre las significaciones que los docentes han construido sobre la enseñanza y el aprendizaje y sí es más sostenible hablar de teorías implícitas o de perfiles de teorías implícitas, en una muestra de profesores de educación básica con diferente experiencia profesional; así también se pretendió identificar como estos perfiles se van conformando dependiendo del escenario que se active ante las vivencias cotidianas de los profesores dentro de las aulas.

Método de investigación

Participantes

Se trabajó con una muestra de 54 profesores de cinco escuelas públicas de la Coordinación Sectorial de Educación Primaria en el Distrito Federal, específicamente de dos escuelas generales, una de tiempo completo y dos de jornada ampliada. Para participar en el estudio los docentes debían tener a su cargo un grupo de cualquier grado de primaria (1° a 6°) y ser los responsables directos de planear, organizar, dirigir y evaluar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Se consideró importante incluir a las tres modalidades de escuela ya que han sido y son diferentes los procesos de capacitación en cada una de ellas.

Instrumentos

Se utilizó un cuestionario de dilemas, un instrumento estructurado que se aplicó con la intención de identificar las TI que guían la acción pedagógica de los docentes participantes. Este instrumento fue una adaptación del cuestionario de dilemas construido Pozo y colaboradores de la Universidad Autónoma de Madrid, el cual ha sido ampliamente utilizado en sus investigaciones para identificar las TI de los profesores (López-Íñiguez, Pozo y de Dios, 2014; Martín, Pozo, Pérez, Mateos y Martín, 2011; Pozo,





Scheuer, Mateos, y Pérez, 2006). El cuestionario está estructurado con 36 dilemas, los cuales exploran seis tipos de escenarios: 1) selección y organización de los contenidos y métodos, 2) naturaleza y papel de la motivación, 3) evaluación, 4) aprendizaje de conceptos, 5) aprendizaje de procedimientos y 6) aprendizaje de actitudes. Cada dilema plantea al docente situaciones pedagógicas de los escenarios señalados y el profesor debe elegir (entre tres opciones) la que considere más adecuada, correspondiendo cada una de ellas a las tres teorías implícitas mencionadas.

Previo a la aplicación del instrumento, se realizó una adaptación del mismo para nuestro contexto reemplazando palabras y expresiones por otras que fueran más familiares para los docentes mexicanos. En todas las transformaciones realizadas siempre se tuvo el sumo cuidado de no alterar el sentido del ítem. Después de la adaptación se piloteó el instrumento con 14 docentes de educación primaria para confirmar que los cambios hubieran sido adecuados, y así poder aplicarlo a la población de los docentes participantes en este estudio.

Procedimiento

El cuestionario se aplicó de manera individual, con previa aceptación de los profesores y autorización de los directores. Antes de proporcionarles el cuestionario escrito, se les explicó el propósito del estudio, se les pidió su anuencia para participar en éste, indicándoles que respondieran de forma honesta, eligiendo la respuesta con la que estuvieran más de acuerdo. Se les concedió el tiempo que ellos consideran necesario para responderlo.

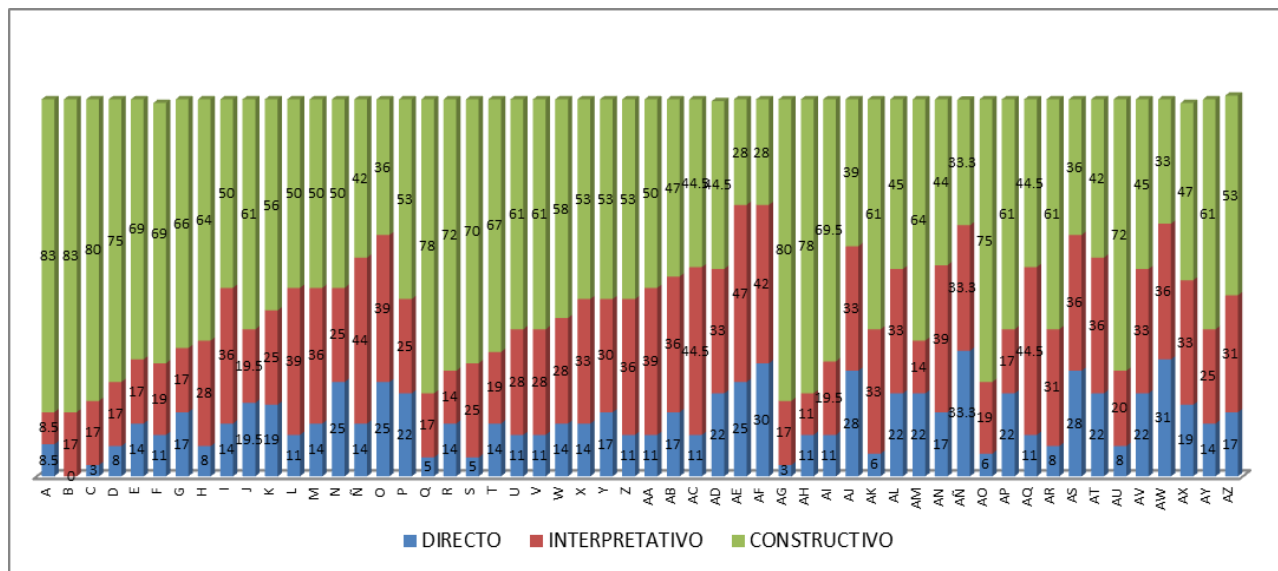
Resultados

Con el propósito de dar respuesta a los cuestionamientos planteados en el estudio, se investigó cuáles fueron las representaciones implícitas que ponen en juego los docentes ante distintos contextos de enseñanza experimentados dentro de las aulas, la información se obtuvo a través de las respuestas vertidas en los cuestionarios de dilemas.





En un primer momento se clasificaron los a los docentes con base en las preferencias de elección ante las tres posturas representadas en los cuestionarios, encontrando que la mayoría se inclinó a una postura de tipo constructivista (68%), en segundo lugar se seleccionaron las opciones de tipo interpretativo (32%), y ninguno de ellos eligieron de forma predominante las opciones directas, sin embargo, 53 de los docentes 54 parece que todavía presentan vestigios de la teoría directa al momento de tomar decisiones en algunos contextos, es importante resaltar que los docentes no se apegan a una sola teoría (ver gráfica 1), sino que las representaciones que han construido sobre la enseñanza y el aprendizaje es una mezcla, de tendencias constructivistas, interpretativas y directas, en ese orden de preferencia,



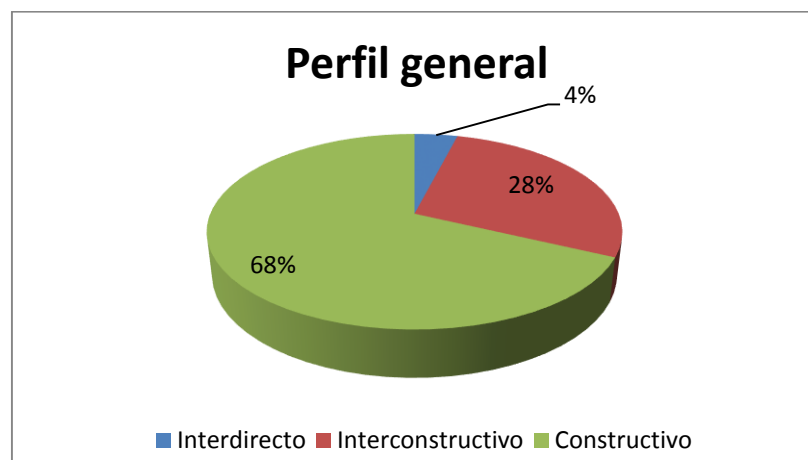
Gráfica 1. Porcentaje de elección en cada una de las teorías.

Posteriormente para reorganizar en grupos y vislumbrar cómo se configuraban los perfiles docentes, se analizaron los datos por medio de una prueba de conglomerados (clúster) utilizando el programa SPSS (versión 19.0).





En dicho análisis se demuestra que los profesores se agrupan sin identificarse a una TI exclusiva, sino a través de perfiles representados por una combinación de ellas (siendo una de ellas ciertamente la predominante), pero mostrando preferencias distintas en cada docente dependiendo del escenario que se active en el momento de elección. De esta forma, para el puntaje general del cuestionario (los 36 dilemas/ítems) se encontraron tres perfiles mixtos: *interdirecto* (una hibridación de TI interpretativa y directa, con preponderancia de la primera), *interconstructivo* (combinación de interpretativa y constructivista, con preponderancia de la primera) y *constructivista*. Un primer hallazgo revelador, fue que la gran mayoría de los profesores asumieron un perfil constructivista (68 %), en segundo posición con un 28 % los perfiles interconstructivos y finalmente representado con sólo un 4 % el perfil interdirecto (ver gráfica 2). Como veremos más adelante los profesores se muestran constructivistas ante los dilemas del cuestionario, pero sus opiniones y creencias asumen diferentes significaciones según los escenarios estudiados.



Gráfica 2. Representación porcentual de los perfiles docentes.

Un segundo hallazgo relevante fue que los profesores que se identificaron con un perfil interdirecto tenían menos de 10 años de servicio, por el contrario los identificados con un perfil constructivista, se asocian con aquellos que tienen mayor experiencia docente (más de 18 años de servicio: 61 % de la

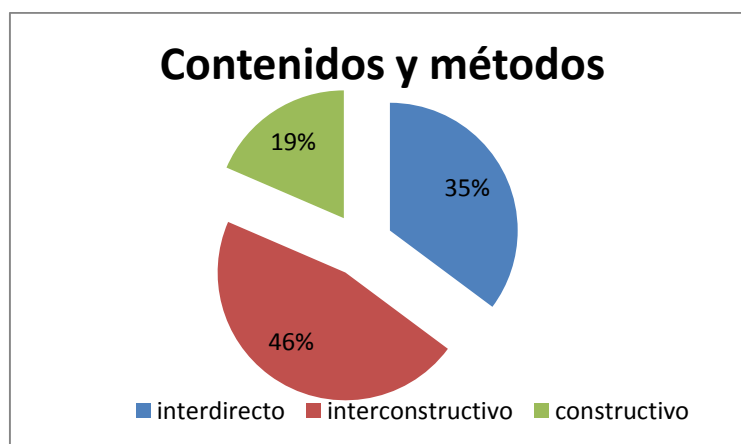




muestra), lo cual se determinó a través de la prueba de correlación de Spearman con una $p < 0.05$. Estos datos parecen manifestar que los años de servicio (y probablemente su actualización docente) repercuten en la conformación de los perfiles de TI que se van configurando en cada uno de ellos.

No obstante, al realizar un análisis más minucioso de los escenarios examinados por el cuestionario, se hallaron reagrupamientos entre las configuraciones de los perfiles docentes, los cuales son interesantes de ser presentados en este trabajo. Así, al realizarse un análisis de clúster por escenario, se presentaron resultados muy diferentes; en algunos de ellos, haciendo menos aparentes las desigualdades con respecto al perfil general, mientras que en otros se acentúan. En los escenarios en los que las diferencias se enfatizan, son el de contenidos y métodos (ver gráfica 3) y el de conceptos (ver gráfica 4).

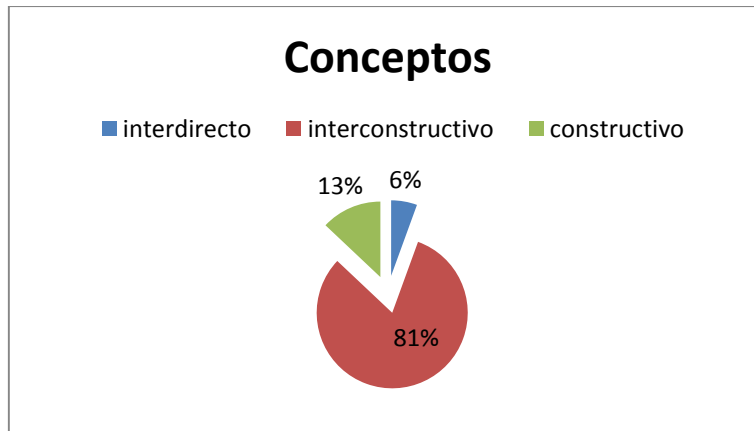
En relación al escenario de contenidos y métodos, el cual tiene relación con la selección y organización de los contenidos a enseñar, además del empleo de los métodos o técnicas de enseñanza y al parecer es el más sensible ante las TI de los profesores, ya que en él, los profesores se redistribuyen entre los tres perfiles considerados, al mismo tiempo, se descubrió que un 35 % de los profesores se manifiestan por un perfil interdirecto, lo que parece demostrar un menor conocimiento de propuestas y estrategias didácticas para el trabajo constructivista en toda la muestra del profesorado estudiado y además hay un aparente repunte del perfil interconstructivo, el cual se asocia con formas de enseñar más apegadas a interpretaciones cercanas a entender el aprendizaje como una mera repetición, lo más apegada posible a la realidad, de los contenidos de aprendizaje.





Grafica 3. Representaciones de los perfiles docentes

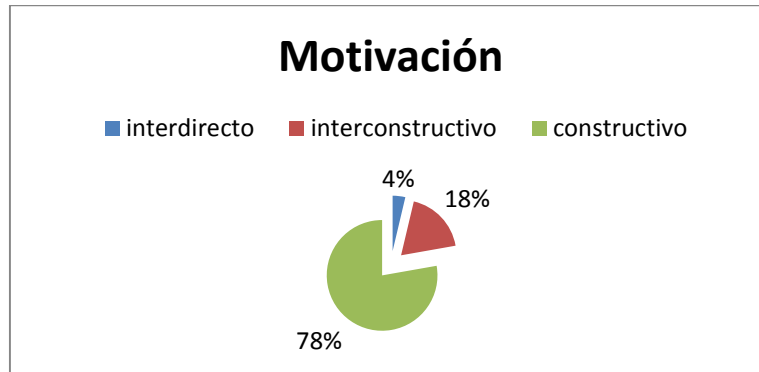
Respecto al segundo de ellos, el de conceptos, se presenta una marcada preferencia en el perfil interconstructivo. El perfil constructivo disminuye significativamente en este escenario, lo que denota que en el trabajo de los conceptos el profesor entiende que el alumno debe tener un papel activo, pero en el aprendizaje persiste una visión copista de la realidad (ver gráfica 4).



Gráfica 4. Perfiles docentes.

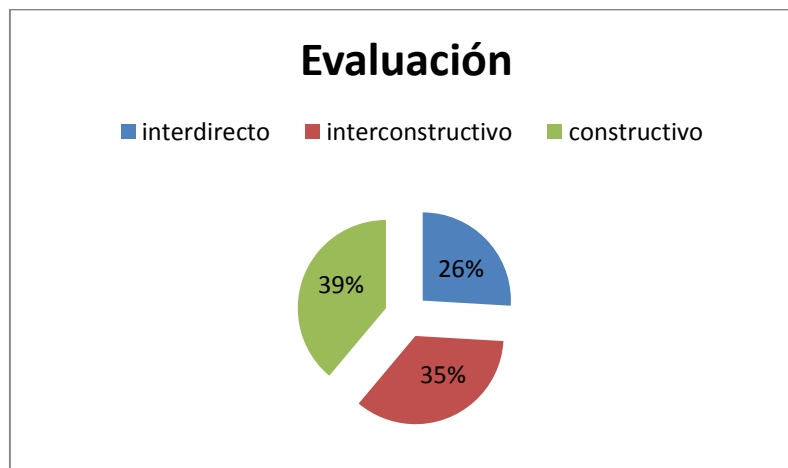
Con respecto a los escenarios de motivación y evaluación, en el análisis de clústers también se reagrupan los perfiles. En lo que toca a los procesos motivacionales del aula, se minimizan los representantes de los otros dos perfiles, esto podría significar que los docentes asocian la acción pedagógica a una motivación intrínseca siguiendo una perspectiva constructivista (ver gráfica 5).





Gráfica 5. Perfiles docentes.

Con base en las elecciones de los profesores, pareciera que también cuentan con mayor conocimiento sobre cómo establecer una evaluación más apegada a la perspectiva constructivista (perfil constructivista: 39%), sin embargo todavía se muestran tendencias significativas de una evaluación apegada a los resultados y no a los procesos de aprendizaje (Gráfica 6).



Gráfica 6. Perfiles docentes.





Conclusiones

De esta forma, se puede concluir que en términos generales los profesores parecieran ser constructivistas, pero hemos dado cuenta de que ninguno de los profesores participantes en el estudio muestra preferencia por una sola postura teórica (constructiva, interpretativa o directa), sino que todos asumen diferentes perfiles dependiendo del escenario o ámbito de acción que se ponga en juego durante el desarrollo de las situaciones de enseñanza y aprendizaje. Como se puede apreciar en las gráficas, cada uno de los seis escenarios investigados removieron en los docentes distintas representaciones, en ocasiones hacia una postura más constructivistas como es el ejemplo de los escenarios de aprendizaje de actitudes y procedimientos y en otras, más alejada de ella, siendo los escenarios de conceptos, contenidos y métodos los más representativos. Sin embargo, nos parece que los datos presentados muestran las configuraciones que han construido los profesores sobre la enseñanza y el aprendizaje, pero creemos que la identificación de estos perfiles debe contrastarse con lo que los profesores realmente hacen dentro de las aulas para tener más información sobre cómo estas configuraciones repercuten en la actuación cotidiana dentro de las aulas.

Otro de los aspectos importantes que hay que rescatar, es correlación que se presenta entre los docentes de más de 18 años de servicio y la postura constructivista, parece que la necesidad de ir resolviendo los problemas pedagógicos que se van presentando durante el ejercicio profesional, los materiales oficiales con los que tienen que trabajar y las capacitaciones recibidas, de alguna manera van influyendo poco a poco en la forma en que los profesores van significando los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Estamos convencidos que las implicaciones educativas de este trabajo son de un doble interés. Por un lado, consideramos que la determinación de los perfiles de TI es un asunto importante para mejorar la comprensión de las representaciones que el profesorado tiene sobre distintos escenarios pedagógicos, y por otro lado, porque la identificación de los perfiles de los maestros permite obtener información valiosa para indicar las posibles acciones de capacitación y actualización del profesorado, la cual contribuye a delinear directrices más calificadas y precisas que a su vez auguren una mayor efectividad de la mejora en la práctica docente.

Gráficas





Referencias

Feldman, D. (2008). *Ayudar a enseñar*. Buenos Aires: Aique.

Castorina, J., Barreiro, A. y García T. (2005). Las representaciones sociales y las teorías implícitas: una comparación crítica. *Educação & Realidade*, 30(1) 201-222.

López-Íñiguez, G., Pozo, J. I. y de Dios, M. J. (2014). The older, the wiser? Profiles of string instrument teachers with different experience according to their conception of teaching, learning and evaluation. *Psychologic of Music*, 42(2) 157-176.

Martín, E., Pozo, J. I., Pérez, M. P., Mateos, M. y Martín, A. (2011). ¿Cómo representan los profesores el aprendizaje y la enseñanza? De las concepciones a los perfiles docentes. En C. Monereo y J. I. Pozo (Eds.). *La identidad en psicología de la educación. Necesidad, utilidad y límites*. Madrid: Narcea.

Pérez, A. y Gimeno J. (1988). Pensamiento y acción en el profesor: de los estudios sobre la planificación al pensamiento práctico. *Infancia y Aprendizaje*, 42, 37-63.

Pozo, J. I. (2007). *Aprendices y maestros, la nueva cultura del aprendizaje*. Madrid: Alianza Editorial.

Pozo, J. I. y Gómez C. M. (2009). *Aprender y enseñar ciencia*. Madrid: Morata.

Pozo, J. I., Scheuer, N., Mateos, M. y Pérez, M.P. (2006). Las teorías implícitas de la enseñanza y el aprendizaje. En J. I. Pozo, N. Scheuer, M. P. Pérez Echeverría, M. Mateos, E. Martín y M. De la Cruz. *Nuevas formas de pensar la enseñanza y el aprendizaje*. Barcelona: Graó.

Rodrigo, M. J., Rodríguez A. y Marrero J. (1993). *Las teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*. Madrid: Visor.

