



# COMPARACIÓN DE RASGOS DE PERSONALIDAD EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA ZONA URBANA Y RURAL

**ANA DOLORES TÁNORI BERNAL**

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE SONORA, UNIDAD GUAYMAS  
[ana.tanori@itson.edu.mx](mailto:ana.tanori@itson.edu.mx)

**MERCEDES IDANIA LÓPEZ VALENZUELA**

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE SONORA  
[mercedes.valenzuela@itson.edu.mx](mailto:mercedes.valenzuela@itson.edu.mx)

**VICTOR ALEXANDER QUINTANA LÓPEZ**

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE SONORA  
[quintanavictor@hotmail.com](mailto:quintanavictor@hotmail.com)

## Resumen

La personalidad es lo que permite hacer una predicción de lo que hará una persona en una situación dada (Cattell 1950, citado por Cloninger 2003). El objetivo de este estudio es el de comparar los rasgos de personalidad en estudiantes de educación básica de la zona urbana y rural. La investigación corresponde a un diseño no experimental transeccional descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), ya que los datos se recolectaron en un solo momento, la muestra fue elegida de manera intencional no probabilística, el cual se llevó a cabo en dos escuelas de educación básica públicas una de la zona urbana y la otra rural. Los participantes fueron 121 estudiantes que cursaban entre tercer y sexto año; 45 son de la zona urbana y 76 de la rural; 58 del género femenino y 63 masculino, la media de la edad fue de 9 años. El instrumento que se utilizó fue el cuestionario de personalidad para niños (CPQ) diseñado por Porter y Cattell (2010); el cual consta de 140 preguntas que permite obtener puntuaciones en 14 dimensiones de la personalidad. Con respecto a los resultados se pudo observar que los estudiantes de la zona rural tienen una inteligencia baja por lo que son más lentos en su aprendizaje y comprensión, son más conscientes y se sujetan a las normas, tienden a ser integrados, autodisciplinados pero cohibidos y sumisos que los estudiantes de la zona urbana que tienden a tener una inteligencia alta, una sensibilidad dura y realista.

**Palabras clave:** Personalidad, educación básica y estudiantes.





## INTRODUCCIÓN

La personalidad ha sido definida desde diferentes perspectivas, Cattell (1950), citado por Cloninger (2003), decía que la personalidad es lo que permite hacer una predicción de lo que hará una persona en una situación dada para él los rasgos son las unidades de personalidad que tienen un valor predictivo por lo que definió un rasgo como “lo que hará una persona cuando se enfrente con una situación determinada.

Duque, Orduz y Sandoval (2007), afirman que si un niño crece en un ámbito donde no hay seguridad por parte de sus padres, esto consecuentemente crea en los niños una inseguridad en ellos mismos, por conocer cosas nuevas o el sentirse no apto para realizar ciertas actividades. Esto conlleva a que con el paso de los años estos niños desarrollen problemas de personalidad como la bipolaridad o incluso hasta llegar a una depresión mayor que conduzca al suicidio. En casos sumamente extremos puede llevar a un trastorno de la personalidad o llegar al extremo de convertirse en delincuentes o drogadictos.

Escobar (2005), señala que los comportamientos agresivos en la infancia tienen su origen en el núcleo familiar, es la familia con quien los niños y las niñas pasan la mayor parte de su tiempo, viendo, sintiendo y haciendo lo que los adultos hacen. Son los adultos quienes abren una gama de posibilidades para que los infantes imiten y reproduzcan los modelos que ven en casa, tanto en la adolescencia como en la edad adulta. Por ejemplo en las zonas rurales es muy común que las mujeres sean muy sumisas y el varón es quien manda en el hogar y dice que es lo que se tiene que hacer, e incluso las madres son maltratadas y esto crea un patrón en sus hijos ya sean niños o niñas afectándolos por el resto de su vida.

Angulo (2003), menciona que durante los últimos años la preocupación aumenta por el creciente registro de hechos violentos y conflictos en las instituciones educativas; no distingue niveles de desarrollo de las naciones y es convertido en un asunto de la cotidianidad. Es posible suponer que las formas de expresión de dicho fenómeno varían de acuerdo con las condiciones sociales de cada centro educativo y el entorno social que rodea la institución (Sierra, 2009).

Como lo menciona Angulo (2003), al referirse al nivel cultural que se juega en los centros educativos, la escuela no puede verse ajena al mundo que la rodea y las cosas que suceden en el contexto social del cual hace parte, ya que esto puede incidir considerablemente en la vida de





los individuos que hacen parte de la comunidad educativa. Tales circunstancias pueden promover manifestaciones de violencia y escalonamiento de los conflictos, siendo posible su presencia especialmente en aquella población vulnerable como lo es la niñez y la juventud.

Sierra (2009), señala que en los niños se suelen presentar conductas de imitación, y por consiguiente, imitan varias cosas consideradas como buenas y como malas. Por tal razón, es posible encontrar alumnos de cierta edad con tendencias inadecuadas e indisciplinados en la escuela. Si los niños observan por influencia de los medios tales conductas así como también en su contexto en el que se desenvuelven, ante un conflicto con algún compañero, ya no verán necesario acudir al maestro y plantear su caso, sino que ellos mismos ejecutan la acción y se cobran del mal que les causaron.

Muchos de los comportamientos violentos se encuentran en las relaciones interpersonales presentes en el campo educativo, pero la problemática aumenta cuando los conflictos y su resolución son presentados a través del ejercicio de la autoridad, del castigo, por lo que en el aula de clases se presente tensión, que en ocasiones los maestros no saben resolver (Mejía, 2000).

Un problema serio que se podría presentar en el desarrollo de la personalidad son los trastornos de conducta, los cuales son desviaciones que se presentan en los menores, cuyas manifestaciones conductuales son variadas y estables, esencialmente en las relaciones familiares, escolares y en la comunidad. Existen diferentes trastornos de conductas: tendencia masculina, tendencia femenina, inadaptación neurótica, conducta disociada, timidez, agresividades, entre otras. Se ha determinado como causa de agresividad infantil, las dificultades familiares como, discordia entre pareja, poco control de impulsos de los padres, alcoholismo, hijos no deseados, trastornos nerviosos entre otros. El medio familiar es el lugar de génesis y desarrollo de la personalidad de niños específicamente influida por la imitación del comportamiento del padre, madre y demás personas del contexto familiar y social (Noroño, Cruz, Cadalso y Fernández, 2011). Es por ello que el objetivo del presente trabajo consistió en comparar los rasgos de personalidad en estudiantes de educación básica de la zona urbana y rural.





## METODOLOGÍA

La presente investigación corresponde a un diseño no experimental transeccional descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), ya que los datos se recolectaron en un solo momento y la muestra fue elegida de manera intencional no probabilística.

Este estudio se llevó a cabo en dos escuelas de educación básica públicas, una ubicada en la ciudad de Guaymas, Sonora y la otra en el Ejido San José perteneciente al mismo municipio. Los participantes fueron en total 121 estudiantes que cursaban entre tercer y sexto año; 45 son de la zona urbana y 76 de la rural; los cuales 58 del género femenino y 63 masculino, las edades oscilaban entre 8 a 12 años teniendo una media de 9 años.

El instrumento que se utilizó fue el cuestionario de personalidad para niños (CPQ) diseñado por Porter y Cattell (2010). El cual consta de 140 preguntas que permite obtener puntuaciones en 14 dimensiones de la personalidad: **reservado/ abierto, inteligencia baja/alta, afectado emocionalmente/ estable, calmoso/ excitable, sumiso/ dominante, sobrio/ entusiasta, despreocupado/ consciente, cohibido/ emprendedor, sensibilidad dura/ blanda, seguro /dubitativo, sencillo/ astuto, sereno/ aprensivo, menos o más integrado y relajado/ tenso**. Para su calificación cada escala es definida en su polo alto (puntuaciones altas) y bajo (puntuaciones bajas). Las puntuaciones 1, 2 y 3 son consideradas bajas, 4, 5, 6 y 7 dentro del rango y 8, 9 y 10 son consideradas como altas.

Para la realización de esta investigación, se eligió primeramente el instrumento, después se acudió a pedir permiso en las escuela para aplicarlo, luego se llevó a cabo la base de datos para después vaciar la información en ella y así realizar los análisis estadísticos pertinentes, para finalizar con los resultados y conclusiones.

## RESULTADOS

Para lograr el objetivo de comparar los rasgos de personalidad de estudiantes de educación básica de la zona urbana y rural se encontró lo siguiente, con respecto al factor A, al hacer una comparación se puede observar que 16 (35.6%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural de 24 (31.6%) esto significa que son mayormente personas que se caracterizan por ser fríos y alejados, de esta misma forma 9 (20.0%) de los





participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los otros donde 17 (22.4%) se caracteriza por ser abierto y social.

En el factor B se puede encontrar que 12 (26.7%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 47 (61.8%) esto puede significar que los participantes de la zona rural muestran una tendencia a ser lento aprendizaje y comprensión, en contraste con esto al otro extremo donde los niños ya muestran una tendencia a ser brillante y rápido; 18 (40.0%) participantes de la zona urbana se encuentran dentro de este rango en comparación con los de la zona rural 8 (10.5%).

En el factor C que en su extremo inferior mide niños afectados por los sentimientos y que indica que puede tener menos tolerancia a la frustración se puede observar que 4 (8.9%) de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 15 (19.7%) en lo que corresponde al extremo superior que mide a las personas que son emocionalmente estables y que indica un niño estable, tranquilo y preparado para relacionarse con los demás se encontró que 17 (20.0%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los de la zona rural donde 32 (42.1%) personas se ubicaron dentro de esta categoría.

A lo que corresponde al factor D al hacer una comparación se puede observar que 21 (46.7%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 44 (57.9%) esto significa que se caracterizan por ser emocionalmente placido, de esta misma forma 6 (13.3%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los de la zona rural donde 15 (19.7%) indica un niño impaciente exigente, hiperactivo no inhibido.

Los resultados del factor E se puede apreciar que 14 (31.1%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 36 (47.4%) esto puede significar que los participantes de la zona rural muestran una tendencia a ser un niño dócil, obediente, sumiso, en contraste con esto al otro extremo donde los niños ya muestran una tendencia a ser activo, dogmático y agresivo 9 (20.0%) participantes de la zona urbana se encuentran dentro de este rango en comparación con los de la zona rural donde 14 (18.4%) personas.





El factor F que en su extremo inferior donde el niño es más serio y se auto desaprueba se puede observar que 31 (68.9%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 38 (50%) en lo que corresponde al extremo superior que mide a las personas que son bastante entusiasta, optimista y seguro de sí mismo se encontró que 2 (4.4%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los de la zona rural donde se parecía que 11 (14.5%) personas se ubicaron dentro de esta categoría (Véase tabla 6).

**Tabla 6. Factor F**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	31	68.9	38	50.0
Rango	12	26.7	27	35.5
Alto	2	4.4	11	14.5

Como se puede observar en la tabla 7 que corresponde al factor G al hacer una comparación se puede observar que 12 (26.7%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 14 (18.4%) esto significa que se caracterizan como un niño despreocupado y desatento con las reglas, de esta misma forma 10 (22.2%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los de la zona rural donde 44 (57.9%) se caracteriza por consciente y sujeto a las normas.

**Tabla 7. Factor G**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	12	26.7	14	18.4
Rango	23	51.1	18	23.7





---

Alto	10	22.2	44	57.9
------	----	------	----	------

---

La tabla 8 del factor H se puede apreciar que 11 (24.4%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 29 (38.2%) esto puede significar que mayormente los participantes de la zona rural se muestran tímidos y sensibles a la amenaza, en contraste con esto al otro extremo donde indica a un niño emprendedor, socialmente atrevido y espontáneo 15 (33.3%) participantes de la zona urbana se encuentran dentro de este rango en comparación con los de la zona rural donde 21 (27.6%).

**Tabla 8. Factor H**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	11	24.4	29	38.2
Rango	19	42.2	26	34.2
Alto	15	33.3	21	27.6

---

El factor I que en su extremo inferior mide niños de sensibilidad dura se puede observar que 27 (60%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 32 (42.1%) en lo que corresponde al extremo superior que mide a los niños de sensibilidad blanda se encontró que solo 4 (8.9%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los de la zona rural donde se aprecia que 22 (28.9%) personas se ubicaron dentro de esta categoría.

En el factor J, se encontró que 20 (44.4%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 17 (38.2%) esto puede significar que mayormente los de la zona urbana se muestra libremente expresivo, en contraste con esto al otro extremo donde indica que el niño tiende a ser individualista, crítico con los demás y despreciativo.





4 (8.9%) participantes de la zona urbana se encuentran dentro de este rango en comparación con los de la zona rural donde es más alto el porcentaje de participantes 24 (31.6%).

Como se puede observar en la tabla 11 que corresponde al factor N al hacer una comparación se puede observar que 33 (73.3%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 58 (76.3%) se caracterizan por ser personas sencillos, naturales, franco y sentimentales, de esta misma forma 3 (3.9%) participantes de la zona rural se encuentran en un rango alto que puede significar que son personas astutas, calculadores, prudentes y perspicaz en comparación con los de la zona urbana donde no se presentó ningún caso.

**Tabla 11. Factor N**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	33	73.3	58	76.3
Rango	12	26.7	15	19.7
Alto	0	0	3	3.9

El factor O que en su extremo inferior mide a personas que muestran una tendencia a ser serenos, apacibles y confiados de sí se puede observar que 25 (55.6%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 53 (69.7%) en lo que corresponde al extremo superior que mide a las personas, con sensación de culpabilidad, inseguro preocupado, se encontró que 4 (8.9%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto en comparación con los de la zona rural donde 8 (10.5%) personas se ubicaron dentro de esta categoría (Ver tabla 12)





**Tabla 12. Factor O**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	25	55.6	53	69.7
Rango	16	35.6	15	19.7
Alto	4	8.9	8	10.5

La tabla 13 muestra los resultados del factor Q3, se puede apreciar que 6 (13.3%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 12 (15.8%) esto puede significar que mayormente los participantes de la zona rural se muestran integrados, relajados, según sus propias necesidades, en contraste con esto al otro extremo donde indica a un niño integrado, socialmente escrupuloso, auto disciplinado; 18(40%) participantes de la zona urbana se encuentran dentro de este rango en comparación con los de la zona rural donde es más alto el porcentaje de participantes 41 (53.9%).

**Tabla 13. Factor Q3**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	6	13.3	12	15.8
Rango	21	46.7	23	30.3
Alto	18	40.0	41	53.9

Como se puede observar en la tabla 14 que corresponde al factor Q4, al hacer una comparación se puede observar que 33 (73.3%) personas de la zona urbana caen dentro de un rango bajo en comparación con la zona rural que son un total de 47 (61.8%) esto significa que se caracterizan por ser personas relajadas, tranquilas, sosegadas y no frustradas, de esta misma forma 2 (4.4%) participantes de la zona urbana se encuentran en un rango alto que puede significar que son





personas tensas, frustradas y presionadas en comparación con los de la zona rural donde se presentaron 5 casos que representa el 6.6% de la muestra.

**Tabla 13. Factor Q4**

Valor	Urbana		Rural	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	33	73.3	47	61.8
Rango	10	22.2	24	31.6
Alto	2	4.4	5	6.6

En conclusión se encontró que la personalidad de los estudiantes de educación básica de ambas zonas urbana y rural en ciertos factores tienen algunas similitudes como el ser sencillos, francos y sentimentales además de gustarles las actividades en grupo, serenos confiados y seguros de sí mismo pero a la vez pocos expresivos, serios en su forma ser, y tranquilos; en contraste se pudo observar que los de la zona rural tienen una inteligencia baja por lo que son más lentos en su aprendizaje y comprensión, también son más conscientes y se sujetan a las normas, tienden a ser integrados, autodisciplinados pero cohibidos y sumisos que los estudiantes de la zona urbana que tienden a tener una inteligencia alta, una sensibilidad dura y realista.





## **BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS**

- Angulo, B. (2003). Violencia escolar, un fenómeno mundial. En *Aula Urbana*, (40), 20-21 (abril-mayo). Bogotá: Magazín IDEP.
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. (3a. Ed.). México: Pearson.
- Duque, L. Orduz, J. Sandoval, J. (2007). Lecciones del programa de prevención temprana de la violencia, Medellín, Colombia. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 10(30).
- Escobar, J. (2005). La prevención temprana de la violencia: una revisión de programas y modalidades de intervención. *Universitas Psychologica*, Pontificia Universidad Javeriana Bogotá, Colombia, 2(4), 167-177.
- Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación*. (5a ed.). México: Mcgraw-Hill.
- Mejía, S. (2000). Matoneo en la escuela. En *Vida de maestro, violencia en la escuela*, (Tomo I) Bogotá: Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico.
- Noroño, N. Cruz, R. Cadalso, R. y Fernández, O. (2011). Influencia del medio familiar en niños con conductas agresivas. *Revista Cubana de Pediatría*, 74 (2), 138-144.
- Porter, R. y Catell, R. (2010). *Cuestionario de personalidad para niños*. Madrid: Tea ediciones.
- Sierra, C. (2009). Manifestaciones de violencia en la escuela primaria: elementos de perfilación de víctimas y agresores. [Versión electrónica]. *Revista Panorama*, 7(3), 98-116.

