



# ELABORACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA MEDIR LAS PRÁCTICAS DE EVALUACIÓN DEL DOCENTE DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE SEXTO GRADO DE PRIMARIA

**LIC. ARIEL SALAZAR DÍAZ**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES  
[a129317@edu.uaa.mx](mailto:a129317@edu.uaa.mx)

**LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES  
[felipemartinez.rizo@gmail.com](mailto:felipemartinez.rizo@gmail.com)

## RESUMEN

La ponencia presenta resultados parciales de un proyecto de corte metodológico para la elaboración de un instrumento de interrogación enfocado para alumnos de sexto grado de primaria en las materias de matemáticas y español. El trabajo partió de la revisión de investigaciones de calidad educativa y prácticas de evaluación de docentes para indagar sobre las características y dimensiones de las prácticas de evaluación de los docentes. Se hizo un recuento de los tipos de acercamientos que existen para observar o medir la práctica docente y de sus informantes, y se retomaron las cualidades de los instrumentos de obtención de información enfatizando las precauciones que se tomaron durante el proceso de elaboración.

**Palabras clave:** Prácticas docente, enseñanza primaria, instrumentos de obtención de información, evaluación, percepción de alumnos.





## INTRODUCCIÓN

La creciente necesidad de mejorar el sistema educativo demanda la creación de instrumentos de medición para poder distinguir los buenos maestros de los no tan buenos. Esta es una tarea de suma importancia debido al vínculo que existe entre un docente eficaz y una educación de calidad.

Existen tres razones centrales por las que se considera importante realizar esta investigación. La primera es que el tema de la evaluación de maestros es de suma importancia para la calidad educativa (Martínez Rizo, 2013) y es necesario contar con instrumentos de medición que den información de calidad para evaluar a los maestros del Sistema Educativo Mexicano.

El segundo punto de la justificación parte del hecho de que crear nuevos instrumentos para proveer información sobre la práctica docente desde la perspectiva del alumnado es un proceso complejo que toma tiempo de investigación y mucho costo.

El tercer punto se refiere a la escasez de este tipo de instrumentos en México, lo cual refuerza la idea de que es necesario emprender esfuerzos en ese sentido, aprovechando la experiencia de trabajos hechos previamente en otros países, para obtener una mejor visión de las prácticas de evaluación del docente en las aulas de 6º grado.

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Esta investigación es un trabajo de corte metodológico y por eso no plantea preguntas de investigación ni hipótesis, sino únicamente objetivos.

### Objetivo General

Crear un instrumento que genere información de calidad para poder medir las prácticas de evaluación del docente desde la perspectiva del alumnado en aulas de 6º grado de educación básica en el estado de Aguascalientes.

### Objetivos Particulares

1. Revisar literatura sobre enseñanza eficaz o práctica docente eficaz para operacionalizar las dimensiones y variables, e identificar cuáles dimensiones se refieren a información de la que los estudiantes de sexto grado de primaria pueden ser buenas fuentes.





2. Conocer instrumentos de obtención de información para medir la práctica docente y analizar sus dimensiones.
3. A partir de lo anterior, desarrollar un instrumento de obtención de información por medio de un proceso organizado y sistemático, que incluya en particular procesos cuidadosos de jueceo y piloteo.
4. Obtener información sobre la confiabilidad de los datos obtenidos y sobre la validez de las posibles inferencias del instrumento, para así determinar en qué condiciones puede ser aplicado, o bien qué modificaciones se necesitan realizar para su aplicación.

## **MARCO TEÓRICO**

La noción de calidad educativa es muy amplia y comprende aspectos particulares relativos a distintos actores o elementos, entre los que destacan los maestros, cuyo trabajo es fundamental para los resultados.

Pero aunque es un concepto complejo existen investigadores como Pérez Juste (2005), Pedró (1993) y Martínez Rizo (1996), al igual que otros que señalan que este concepto apunta a modelos eficaces de enseñanza. Agazzi (1996) señala la eficacia como el modo correcto, preciso y satisfactorio para alcanzar objetivos prácticos. En el caso de la calidad del trabajo de los maestros puede ser sustituido por la expresión práctica docente eficaz.

Pero para poder distinguir un docente eficaz de uno que no lo es, hace falta determinar qué es lo que los diferencia. Martínez Rizo (2013) ofrece un resumen de lo que es la práctica docente eficaz en dimensiones divididas en insumos, procesos y resultados:

- Insumos
  - Rasgos personales
  - Creencias concepciones
  - Conocimientos
  - Actitudes y valores
- Procesos





- Normalidad mínima
- Prácticas de enseñanza
- Prácticas de evaluación
- Prácticas de gestión
- Resultados
  - Formales
  - Cognitivos
  - No cognitivos

Destaca que la evaluación y la mejora de la práctica docente están relacionadas cercanamente, y que lo que se busca asegurar es que todo docente frente a grupo tenga las competencias necesarias para desempeñar su labor adecuadamente, y poder separar del servicio a los docentes que no cumplan con los estándares de calidad (Martínez Rizo, 2013).

Es por ello que hacen falta instrumentos que permitan observar o medir con mayor precisión las prácticas docentes, generando información valiosa para evaluar, si bien este trabajo no pretende llegar a la evaluación, limitándose a tratar de contribuir a mejorar la calidad de la observación o medición de las practicas docentes.

Se distinguen tres grandes tipos de acercamientos para observar o medir las prácticas:

- Instrumentos de interrogación – conjunto de preguntas estructuradas.
- Observaciones – registro de aspectos relevantes de una conducta por un tercero.
- Análisis de materiales – procedimientos de obtención de información a partir de análisis de productos.

La selección de un tipo de acercamiento en parte depende del tipo de informante con que se cuenta o del que se pretende recolectar información. Los dos grandes informantes son los maestros y los alumnos, aunque existen otros agentes involucrados que podrían dar información de utilidad sobre la práctica docente.





Al usar algún instrumento para obtener información se debe asegurar que la obtenida sea de buena calidad, y las dos cualidades básicas de una buena medición son la validez y la confiabilidad, aspectos que se tomaron en cuenta para la elaboración del instrumento.

## **DISEÑO METODOLÓGICO**

Como ya se ha mencionado, este trabajo es de tipo metodológico, por lo que la metodología para elaboración de instrumentos es la parte central de la investigación. En este apartado se explica el proceso seguido para elaborar el instrumento, así como que las precauciones que se tomaron en cuenta en los seis pasos del procesos para la validación del producto, desde la identificación de las dimensiones que se pretende medir, el jueceo, pre-piloteo y piloteo del instrumento, hasta la captura de datos y la limpieza de la base correspondiente.

## **IDENTIFICACIÓN DE DIMENSIONES PARA EL INSTRUMENTO**

El proceso de identificación de dimensiones generales se hizo mediante un análisis de rubros utilizados para medir la práctica docente. Para identificar otras dimensiones más precisas se analizaron instrumentos que se han utilizado y sobre los que se ha hecho investigación para medir la práctica docente y, más recientemente, la práctica docente eficaz, e incluyendo tanto instrumentos de observación como de interrogación para alumnos.

Uno de los acercamientos más conocido es el *Framework For Teaching (FFT)*, del Grupo Danielson, que identifica cuatro dominios de la práctica docente eficaz: 1) planificación y preparación, 2) instrucción, 3) entorno en el aula, y 4) responsabilidades Profesionales (The Danielson Group, 2011).

En cuanto a instrumentos de observación, se tomaron en cuenta los siguientes: *Classroom Assessment Scoring System (CLASS)*, *Protocol for Language Arts Teaching Observation (PLATO)*, y *Mathematical Quality of Instruction (MQI)*, cuyas dimensiones pueden retomarse en instrumentos de otro tipo, pero con el mismo objeto de estudio.

En cuanto a instrumentos de interrogación para alumnos, se tomaron en cuenta el *Tripod* de Ronald Ferguson, *Youth Truth* del *Center for Effective Philanthropy*, *My Student Survey* de Ryan Balch, *iKnowMyClass* de Russell Quaglia, *Student Survey* del Departamento de Educación de Colorado. Las dimensiones de todos ellos se compararon, en la forma que se puede ver en la Tabla 1 del Anexo.





Para especificar las dimensiones de las prácticas de evaluación del docente se utilizó también el cuadro de Martínez Rizo (comunicación personal, diciembre de 2014) que se puede ver en la Tabla 2 del Anexo, en la que se incluye la consideración sobre si el alumno sería buena fuente de información.

Con base en las dimensiones identificadas, y tomando en cuenta que la fuente de información son estudiantes de 6º de primaria, las dimensiones que se incluyeron en la primera versión del instrumento fueron:

- **Propósitos.** Se refiere a los fines de la evaluación, ¿para qué se evalúa? Lo que se pretende saber si se evalúa para motivar, reprender, o retroalimentar a los alumnos.
- **Momento.** Periodos en los que se llevan a cabo la evaluación. Lo que se pretende saber es si el maestro evalúa al inicio del curso (diagnóstico), durante el curso (trabajos), o al final de cada bimestre.
- **Objeto.** Se pretende contestar si los maestros hacen los exámenes basados en los temas que han visto los alumnos.
- **Forma.** Son los métodos, técnicas o instrumentos que se utilizaron para evaluar. Lo que se pretende saber es el tipo de preguntas que hace el maestro.
- **Agentes.** Son los que revisan las evaluaciones y se pretende contestar la pregunta, ¿Quién revisa las evaluaciones?

## REDACCIÓN DE PREGUNTAS DEL INSTRUMENTO

Para la elaboración de las preguntas se tomaron en cuenta las siguientes recomendaciones:

- La pregunta ha de ser lo más objetiva o neutra posible para no influir en la respuesta
- No redactar preguntas en forma negativa
- Redactar preguntas de forma personal y directa
- Ni las preguntas ni las alternativas de respuesta (cuando se ofrezcan) pueden referirse a varias cuestiones al mismo tiempo. El principio de la idea única.
- No emplear palabras que comporten una reacción estereotipada.

Además se consideró que se tenían que hacer preguntas simples y directas para poder ser entendibles para los alumnos. Con base en estos criterios se elaboró una serie de preguntas y se dio forma a la primera versión del instrumento.





## **JUECEO DE PRIMERA VERSIÓN DEL INSTRUMENTO**

La primera versión fue sometida a un proceso de jueceo por cinco expertos en investigación educativa y cinco docentes con experiencia laboral con alumnos de sexto de primaria, para poder valorar la validez de contenido.

En este proceso se les pidió a los jueces que analizaran cada pregunta (ítem) para ver si correspondía con el aspecto (dimensión) que se pretende medir con él. Se les pidió también revisar la claridad del vocabulario y la forma de redacción de las preguntas. El último criterio a revisar es si el ítem (pregunta) se presta para inducir alguna respuesta en el alumno. Con base en los comentarios de los jueces se hizo una segunda versión del instrumento y sus dimensiones para ser sometido a un proceso de pre-piloteo.

## **PRE-PILOTEO**

El proceso de pre-piloteo se dividió en dos fases. La primera consistió en la aplicación del instrumento en forma individual y la segunda en la aplicación de una nueva versión en grupo.

### **PRIMERA FASE DE PRE-PILOTEO: APLICACIÓN INDIVIDUAL**

Para la primera fase se escogieron seis alumnos de sexto grado de primaria: dos alumnos de una primaria de turno matutino, dos de una escuela de turno vespertino y dos de una de tiempo completo. No se especificó el sexo de los alumnos, pero se pidió a los maestros que escogieran un alumno de alto rendimiento y uno de nivel bajo, a criterio del docente.

Para cada aplicación se tomaron notas de preguntas o dudas que iban teniendo los alumnos sobre cada uno de los ítems, dudas que en general se centraban en el funcionamiento de las preguntas filtro.

Con base en los comentarios, y porque hubo mucha variación en los tiempos de aplicación, se hizo una tercera versión del instrumento con opciones de respuestas más sencillas de marcar y enfocándose en una sola materia.

### **SEGUNDA FASE DE PRE-PILOTEO: APLICACIÓN GRUPAL**

Con los comentarios de la fase anterior se elaboró una nueva versión del instrumento, con indicaciones más precisas para la selección de respuestas. Esta versión, que incluyó algunas





variantes del cuestionario, se aplicó a un grupo de 34 alumnos (18 mujeres y 16 hombres) de sexto grado.

Los resultados fueron prometedores al únicamente encontrar fallas en las indicaciones que debían de seguir los alumnos para el llenado apropiado del instrumento, por lo cual se hicieron dos modificaciones más:

- Ampliar la pregunta de ejemplo, para que fuera una de las que presentaron dificultad.
- Extender las indicaciones en el protocolo de aplicación para que las preguntas de contexto se contesten en grupo, resolviendo las dudas que se presenten sobre cómo contestarlas.

## **PILOTEO**

Para el piloteo se tomó una muestra de 277 alumnos de siete primarias públicas del estado de Aguascalientes: cuatro de turno vespertino, dos de turno matutino y una de tiempo completo. La muestra no fue aleatoria; se obtuvo mediante una estrategia de bola de nieve, buscando tener el número de respuestas necesario para un análisis de fiabilidad mediante un coeficiente de Alfa de Cronbach.

No se consideró necesario tener una muestra representativa porque no se pretende llegar a inferencias sobre las prácticas de evaluación del universo de escuelas y docentes, sino sólo tener elementos para valorar la calidad de la información que se puede obtener con el instrumento desarrollado.

## **CAPTURA DE RESULTADOS**

Para la captura de resultados y exportar la base de datos a SPSS se hizo una versión del instrumento utilizando el programa *LimeSurvey*, aunque la aplicación no se hizo en línea.

## **RESULTADOS**

La información obtenida gracias al piloteo se analizó en tres pasos: funcionamiento de las preguntas filtro, análisis exploratorio del resto de las preguntas, divididas en sus diferentes partes del instrumento y por último un análisis de fiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach.

## **ANÁLISIS DE FUNCIONAMIENTO DE PREGUNTAS FILTRO**

Filtro de examen de diagnóstico





En ambas materias de los 211 sujetos que contestaron que “Sí” hicieron examen 25 no contestaron el tipo de preguntas que venían en el examen, obteniendo una tasa de respuesta errónea de 11.8% de estos 211 sujetos.

#### Filtro de examen bimestral

De los 232 alumnos que afirmaron haber hecho un examen bimestral 22 no contestaron la siguiente pregunta, obteniendo así una tasa de no respuesta de 9.5% del total de sujetos que debieron de haber contestado como eran el tipo de preguntas.

#### Filtro de trabajos dentro y fuera del aula

Sobre la asignación de tareas fuera y dentro del aula se obtuvo una tasa de respuesta idónea del 96.4% (267 sujetos) de estos, 5 sujetos no contestaron la pregunta filtro adecuadamente obteniendo un porcentaje de respuesta idónea de 99.8%.

## **ANÁLISIS EXPLORATORIO DE CADA PREGUNTA**

#### Preguntas de contexto

Los reactivos sobre nombre de la escuela, turno, grupo, y nombre del docente tuvo una tasa idónea de respuesta entre 98.2- 98.9 puntos porcentuales.

#### Preguntas de examen de diagnóstico y examen bimestral

En la sección de diagnóstico se obtuvo un rango de respuestas válidas entre 207 (75%) y 215 (78%) por cada una de las preguntas. Los datos perdidos son altos ya que también se cuantifican las respuestas “no aplica” de la pregunta filtro sobre el examen de diagnóstico como datos perdidos ya que no podrían aportar información de calidad de estos sujetos. Razón por la que también el examen bimestral obtuvo una tasa de respuesta entre 215 (78%) y 230 (83%).

#### Preguntas de trabajos dentro y fuera del aula

Sobre trabajos asignados para ser completados dentro del aula se obtuvo un rango de respuestas válidas entre 266 (96%) y 271 (97.8%). Sobre las tareas se obtuvo una tasa de respuesta válida entre 252 (91%) y 267 (96%). Siendo las últimas preguntas las que obtuvieron el mayor número de preguntas no contestadas.

#### Sobre avisos a los papás





Del tipo de comentarios que les hacían llegar a los padres de familia se obtuvo una tasa de no respuesta de 23 sujetos y 16 casos en el que los alumnos decían que nunca manda decir nada. En la forma en como los docentes les mandan decir a los papás, se obtuvo una tasa de no respuesta de 64 de 277, o 23.1%, la tasa más alta de no respuesta de todo el instrumento.

### **ANÁLISIS DE FIABILIDAD**

Excluyendo los ítems sobre avisos dados a los padres de familia se obtuvo un Alfa de Cronbach de .689.

### **CONCLUSIONES**

En base a los resultados se puede concluir que los alumnos son buenos para contestar la mayoría de los reactivos dentro del instrumento, aunque se encuentran deficiencias en las preguntas filtro sobre los exámenes (diagnóstico y bimestral) y las preguntas sobre la retroalimentación dada a los padres de familia sobre los logros y deficiencias de los alumnos.

Con el análisis de fiabilidad se obtiene un coeficiente de .689, cual por ser para ciencias sociales se puede determinar que es suficiente para garantizar la fiabilidad del instrumento, al extraer los ítems con el mayor índice de datos perdidos (información dada a los padres de familia).

Para estudios futuros se recomienda un análisis factorial comprobatorio de los ítems de los cuales los alumnos son buenos informantes pero con una muestra más amplia.

### **BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS**





- 
- Agazzi, E. (1996). *El bien, el mal y la ciencia: las dimensiones éticas de la empresa científico-tecnológica*. Madrid: Tecnos.
- Martínez Rizo, F. (2013). *La evaluación de los maestros de educación básica: Elementos para un sistema mexicano*. Sin publicar
- Pedró, F. (1993). *Estado y Educación en Europa y los Estados Unidos: Situación actual y tendencias de futuro*. *OEI -Revista Iberoamericana de Educación*, 1.
- Pérez Juste, R. (2005). *Calidad en educación, calidad de la educación*. Madrid: Asociación Española para la Calidad.





## Anexo

<b>TABLA 1: DIMENSIONES A CONSIDERAR DE LOS INSTRUMENTOS REVISADOS</b>	
Dimensiones	Instrumento
Clima del aula	<i>PLATO</i> <i>Tripod de Ferguson</i>
Aprendizaje cooperativo	<i>Colorado Student Survey</i> <i>iKnowMyClass</i>
Retroalimentación	<i>CLASS</i>
Desafío intelectual	<i>Youth Truth</i> <i>Tripod de Ferguson</i> <i>iKnowMyClass</i>
Contenido	<i>PLATO</i> <i>My Student Survey</i>
Gestión de tiempo	<i>PLATO</i>
Manejo de la conducta	<i>Youth Truth</i> <i>Tripod de Ferguson</i> <i>My Student Survey</i> <i>PLATO</i> <i>CLASS</i> <i>iKnowMyClass</i> <i>Colorado Student Survey</i>
Aclaraciones	<i>Youth Truth</i> <i>Tripod de Ferguson</i> <i>Sistema MQI</i> <i>Youth Truth</i>
Lenguaje del docente	<i>Sistema MQI</i>





*Tabla 2: Dimensiones de las que alumnos pueden ser informantes (Martínez Rizo)*

Dimensión	Sub-dimensión	Indicadores	¿Alumnos son buena fuente?	
			Sí	No
Propósitos	Sumativos	Cognitivos		X
		Afectivos	X	
		Administrativos		X
	Formativos	Retroalimentación	X	
		Planeación		X
		Cambios en práctica docente		X
Momento	Diagnostico		X	
	Evaluación	Al final	X	
		Durante el proceso	X	
	Evaluación anual	Al final		X*
		Durante el proceso		X*
	Objeto		Referente curricular	
		Nivel de complejidad	X	
Formas	Instrumentos	Tipo de preguntas usadas	X	
	Métodos	Método		X
		Coherencia con aprendizaje		
Agentes		Profesor	X	
		Alumno (autoevaluación)	X	
		Alumno–Alumno (coevaluación)	X	

