



MEJORAR EL POSGRADO VIRTUAL: OPINIONES DE PROFESORES RESPECTO A SU ROL COMO ESTUDIANTE DEL DOCTORADO EN EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD VIRTUAL DE ESTUDIOS SUPERIORES (UNIVES)

CARLOS DAVID SOLORIO PÉREZ

UNIVERSIDAD VIRTUAL DE ESTUDIOS SUPERIORES (UNIVES)

carlosdavidsolorio@hotmail.com

RESUMEN

Se presentan resultados preliminares que tienen como objetivo analizar los discursos de evaluación que expresan los estudiantes acerca de los cursos del Doctorado en Educación de la Universidad Virtual de Estudios Superiores UNIVES con sede administrativa fundacional en Guadalajara, Jalisco. Cabe mencionar que la mayoría de los estudiantes son profesores de educación básica de Colima y Jalisco. Esta investigación está inscrita en una investigación mayor que pretende mejorar la atención académicas de la Universidad Virtual, en específico el programa de doctorado, con base en los discursos críticos de estudiantes a través del uso de redes semánticas, entrevistas, encuestas y grupos de discusión, sin embargo, por la naturaleza del desarrollo de la pesquisa, aquí sólo se analizan las encuestas de satisfacción del cuatrimestre enero-abril, mayo-agosto y septiembre-diciembre de 2014.

Palabras clave: tecnologías de la información y la comunicación, educación, docente, estudiante, posgrado.





INTRODUCCIÓN

El presente texto tiene como objetivo comunicar los resultados preliminares de una investigación mayor realizada en la Universidad Virtual de Estudios Superiores (UNIVES) con sede administrativa en Guadalajara, Jalisco, México. La investigación es de corte cualitativo y pretende dar a conocer las impresiones que los estudiantes tienen del posgrado, especialmente del doctorado en educación. Por el espacio y tiempo de la comunicación sólo se analizarán las encuestas de satisfacción contestadas por los estudiantes. Queda para futuras comunicaciones hacer lo propio con las encuestas realizadas a tutores y personal administrativo.

El presente texto se divide en dos secciones, en la primera se presenta el problema, los objetivos, las preguntas y la metodología de investigación, posteriormente se abordan los principales resultados, centrándose mayormente en el tema de la retroalimentación y la evaluación, sin pasar por alto algunos otros temas tangenciales que surgieron en las encuestas, si bien en la investigación mayor se tienen ejes analíticos definidos, el análisis de las encuestas fue guiado por las mismas respuestas del alumnado.

Por último se recogen las conclusiones más importantes del estudio preliminar.

CONTENIDO

Problema

Considerar las realidades de las que parten los profesores de educación básica que estudian en UNIVES es avanzar en la comprensión de sus estrategias de aprendizaje, sus historias de vida y sus motivos para estudiar un posgrado. Por ello, se hace necesario obtener un diagnóstico que recupere sus narrativas para analizar sus necesidades de formación profesional.

Lo anterior se considera prioritario debido a que se carecen de estudios sobre la misma universidad y por tanto las acciones y estrategias que se emplean pertenecen a unos cuántos. Por tanto, se fortalecerían los procesos de investigación al interior de la universidad y los resultados tendrán impacto en la toma de decisiones para mejorar procesos académicos.

En particular, esta investigación pretende consolidar una investigación de tipo exploratoria con metodología cualitativa que sirva de base para mejorar la atención administrativa y tutorial





que se le brinda al estudiante para disminuir los índices de reprobación y deserción. El trabajo de investigación durará seis meses, de enero a junio de 2015. Por la planeación de la investigación, aquí se presentan resultados sólo de la encuesta, debido a que son los únicos que se tuvieron disponibles a tiempo para esta comunicación.

Las investigaciones que se enfocan en conocer el funcionamiento interno de las universidades que ofrecen programas de posgrado a distancia son escasas, especialmente cuando los alumnos son profesores de educación básica que cursan un posgrado en una Universidad virtual, es decir, se conjugan tres variables a estudiar.

Además, UNIVES específicamente no cuenta con información cualitativa con una sistematización que permita tener una visión teórica y metodológica que a la vez repercuta en acciones concretas para mejorar procesos de universidad en modalidad virtual.

La importancia de la presente comunicación radica en que se explorará con base en narrativas de los estudiantes (todo el historial de 2014), sobre las evaluaciones que emitieron en los cursos del doctorado en educación.

OBJETIVOS

Analizar las encuestas de satisfacción de los estudiantes de UNIVES para conocer los obstáculos que informan tener en sus estudios de posgrado.

PREGUNTAS

¿Cuáles son las dificultades de aprendizaje que presentan los profesores de educación básica cuando son estudiantes de un posgrado en UNIVES?

METODOLOGÍA

En una primera fase se hará trabajo de revisión documental para analizar las encuestas de satisfacción de los estudiantes de UNIVES y categorizar los obstáculos que más reportan. De igual forma se establecerán cuáles son las facilidades que se les han otorgado para el apoyo en sus estudios.





Durante 2014, alumnas y alumnos tuvieron oportunidad de expresar un comentario en relación al curso que terminaron, por tanto, se obtuvieron discursos relacionados con una encuesta

Se hizo uso del análisis crítico del discurso para las encuestas que constataron en relación a los cursos de 2014 respecto al doctorado en educación.

RESULTADOS

En este apartado se hace uso del discurso de las encuestas de satisfacción contestadas por el alumnado. En total fueron tres cuatrimestres: enero-abril, mayo-agosto y septiembre-diciembre de 2014. Se obtuvieron en total 188 respuestas. Al ser confidenciales, no se contó con datos sociodemográficos básicos ni de ninguna índole. Todos los cursos son específicamente del doctorado en educación.

Aquí sólo se expone el tema de la retroalimentación y la evaluación por ser recurrente entre las opiniones. La mayor parte de los comentarios, dos tercios, fueron positivos hacia las y los tutores. A continuación se analizan los discursos más recurrentes después del tema del agradecimiento. Cabe mencionar que las transcripciones se plasmaron fielmente, por lo que existen problemas de redacción en ellas, que tendrían su propio lugar de análisis en futuras ocasiones.

EVALUACIÓN

Aquí hay dos ejes analíticos, el de la evaluación y la retroalimentación, ambas actividades están relacionadas, y a continuación se presentan algunos fragmentos de opiniones de los estudiantes al respecto:

La asesora no revisa a tiempo las tareas y ya que lo hace no retroalimenta cuestiones de fondo, solo de forma y sin rúbricas, por ejemplo me bajó 20 puntos en una tarea y no da un ejemplo de cómo debería haber ganado esos otros 20 puntos. No es que no entienda los comentarios, pero me ayudaría mucho no solo decir que está mal, sino saber cómo debería de haber estado. Esto es algo que en estos estudios en línea no terminan de convencerme, pues no hay esa explicación clara de cómo hacerlo y no hay forma de platicar dudas, de pronto escribirlas es difícil, tampoco





retroalimentación de fondos sino simplemente de formas y no es lo mismo estar escribiendo que verse personalmente para tener una explicación un poco más a fondo. Siento que es un doctorado de papel, pues no hay un apoyo real en fondo, solo les interesa el fondo y que llenemos hojas y hojas, mi impresión es que las asesoras no están correctamente capacitadas o que no cuentan con tablas suficientes para participar en la formación de un doctor en toda la extensión de la palabra. Gracias (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

Excelentes tutores en el segundo cuatrimestre del doctorado!!! (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

Estas dos opiniones son del mismo curso y del mismo tutor, como se aprecia existen diferentes puntos de vista de una forma de ser tutor. Si bien cada alumno tiene diferentes habilidades para la educación escolarizada, también es cierto que el tutor debe cuidar la forma de hacer llegar las ideas de forma clara y ordenada para que sean comprendidas por su grupo.

Y continúan las opiniones respecto a la forma de evaluar y emitir una calificación:

Es muy riguroso al momento de calificar no da oportunidad de mejorar la nota, en ocasiones las actividades no estaban abiertas a inicio de semana para saber cuál eran las actividades, la verdad me pareció injusta la forma de evaluar y no me gustaría que impartiera clases en otra ocasión ya que no pude acoplarme a su forma de trabajar (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre enero-abril de 2014).

Muy severo en calificar, siendo que él no es congruente, no estoy de acuerdo con su forma de trabajo (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

En una universidad en línea, se le explica al alumno la importancia de la autogestión para el estudio y de las habilidades necesarias para llevar a cabo estudios de dicha naturaleza, sin embargo, y aunque ellos también son profesores de educación básica, tienen poco conocimiento de las formas de evaluar y de la manera en que un tutor establece la forma de trabajo con los estudiantes. Hay que recordar que los estudiantes también son docentes que evalúan a otros estudiantes.





Sí, me gustaría que la Tutora nos explicara mejor con ejemplos y que nos tuviera un poco de paciencia, ya que es una materia muy pesada y hay conceptos que no se entienden con solo leer las lecturas que no da. Gracias (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre enero-abril de 2014).

La tutora de este cuatrimestre, no sé en realidad lo que quiere, me extiende y me pide que sea concreta y creo que cuando soy concreta, me pide que ejemplifique más lo expuesto... (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre septiembre-diciembre de 2014).

De nueva cuenta se evidencia por parte de los estudiantes las pocas habilidades que tienen como docentes para conciliar problemas de índole académico siendo estudiantes.

El tutor asignado para ésta materia, no lee los documentos o le falta experiencia... (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre enero-abril de 2014).

La maestra es una noble persona. No es que sepa mucho, pero se esfuerza por estar al ritmo de nosotros y complementar la información (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre septiembre-diciembre de 2014).

Cabe mencionar que los docentes de UNIVES cubren un curso de inducción si desean postularse como tutores en línea, si se aprueba satisfactoriamente, se evalúa la trayectoria educativa y el puesto de trabajo actual para decidir qué tutores formarán parte de los nuevos tutores. Es decir, al pasar por un proceso de entrenamiento, evaluación curricular y puesto de trabajo actual se asegura que los tutores conozcan el Sistema Nacional de Educación, estén familiarizados con la tecnología para ser usada en el proceso enseñanza-aprendizaje y que su puesto de trabajo sea clave para entender las reformas actuales y las coyunturas educativas que le permita desempeñarse adecuadamente para formar doctores en educación.

La asesora debería interesarse más por el desarrollo del grupo y de cada uno de sus estudiantes. Parece que sólo entra a ver foro de dudas y que un día a la semana califica. No se ve mucha interacción en foros y cuando ha hecho cierre con participación de los alumnos, lo hace a medio domingo, cuando varios participan durante la tarde. La materia es sobre el aprendizaje significativo y quizá debería considerar en ampliar sus retroalimentaciones, involucrarse más en





las aportaciones del foro y especificar qué quiere de las actividades, antes de que las mandemos (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

Aquí un/a estudiante que con ironía propone mejorar las retroalimentaciones justamente de una materia que se encarga de estudiar el proceso del aprendizaje significativo a nivel doctoral. Lo que piden los estudiantes es que sean retroalimentados para ser mejores estudiantes y más que eso, futuros doctores, y eso lo agradecen:

Pues como estudiante virtual, es genial saber que realmente ingresa a plataforma y está al pendiente de todo lo que hacemos (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

Sin embargo, es preocupante que estudiantes mencionen que hace falta una rúbrica en donde se establezcan las penalizaciones de puntos en su calificación:

El tutor califica si dar una retroalimentación, además baja muchos puntos por cualquier detalle de forma y no se fija en el fondo (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

Si bien, ya quedó claro que la retroalimentación es solicitada por alumnos también se debe de aclarar que cada actividad tiene una rúbrica y el desconocimiento es del alumno, hasta desconocen el perfil de su tutor:

Me siento apoyada, tomando en cuenta que no formación no es de profesor.. (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre mayo-agosto de 2014).

El perfil del tutor en cuestión está relacionado con la educación, cuenta con doble licenciatura, maestría y doctorado en educación. Al ser Colima un lugar donde la mayoría de las personas en el magisterio se conocen, es fácil conocer que dicho tutor sí pertenece al magisterio. Su perfil en línea, vigente en el cuatrimestre mayo-agosto de 2015, continúa sin modificaciones, es decir, el alumnado puede darse cuenta de su trayectoria académica.

Respecto al tema de la evaluación, Rodríguez, (2014:85) nos indica que evaluemos las capacidades procedimentales y las intelectuales. Rodríguez (2014: 88) nos ofrece criterios básico sobre qué evaluar en los alumnos, lo cual se traducirá en mejores retroalimentaciones. Si





consideramos que la evaluación es “un seguimiento en el proceso de enseñanza que nos permite obtener información sobre el aprendizaje, con el fin de reajustar la intervención educativa y optimizarla” (Rodríguez, 2014: 80) entonces tenemos que es un proceso y que como tal una evaluación sólo sumativa no ofrecerá una retroalimentación de calidad. Debemos apostar por una retroalimentación formativa (Lozano y Tamez, 2014).

Hay que considerar que “En la formación a distancia clásica prevalece el modelo de enseñanza basado en el aprendizaje autónomo de los estudiantes a través de los libros de texto y centrado en los docentes y la enseñanza (modelo transmisivo)” (Rodríguez, 2014: 80), aunque creamos que por usar tecnología el modelo educativo se convierte en innovador, afirmar lo anterior sería un error debido a que aunque usemos tecnología en el proceso enseñanza-aprendizaje no lo dota automáticamente de innovación, calidad, modernismo, etc., sino que las prácticas que realizamos las transportamos tal cual a un escenario diferente.

RETROALIMENTACIÓN

Si bien es cierto que existen tutores que no retroalimentan a tiempo como lo marca el reglamento de UNIVES el cual señala que se tiene un máximo de 24 horas para esa tarea, el no hacerlo implica penalización económica al tutor, lo cual, insisto, aunque pasa, son contadas las ocasiones en que ocurre. Existe la posibilidad de que los alumnos estén opinando en foros en los cuales la fecha ha terminado para socializar ideas, también a que esperan una respuesta más inmediata que menos de 24 horas. Existen excepciones como la siguiente:

La tutora X, contestaba las dudas muy tarde, solo por dar un ejemplo esta última duda del foro 3 dos compañeros teníamos duda en relación al último producto y nunca contesto. Envié, en lo personal mensaje a Atención en Línea 3 ocasiones y tampoco hubo quien resolviera (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre enero-abril de 2014).

Hay quienes proponen atinadamente otra forma de comunicación entre tutor y estudiante:

Es un gran trabajo el que realiza UNIVES y los asesores con preparación adecuada, acorde, muy asertiva. A estas alturas del doctorado, considero necesario un chat, en vivo con tiempo específico destinado a solucionar dudas más directamente e interactuando en el momento para enviar y recibir información más rápidamente (sincrónicamente) Valoro y me parece muy





acertada la función de los asesores pero yo requiero algo más fluído en ocasiones. Gracias (Encuestas a estudiantes de doctorado, cuatrimestre septiembre-diciembre de 2014).

Alvarado (2014) asegura que no sólo debe existir una retroalimentación entre maestro y alumno sino también entre alumno y maestro como esa relación dialógica de aprendizaje mutuo ya que ambos son parte del mismo proceso aunque no siempre se reconoce la importancia de la dirección en la comunicación del alumno hacia el maestro. Si bien un profesor puede realizar una retroalimentación, el alumno puede ser que no capte en la totalidad lo que se le desea decir debido a que existen diferentes formas de retroalimentación y uno siempre elige la que cree conveniente más no la ideal para el alumno.

Se requiere de retroalimentación, y al usar tecnología no podemos sólo escribir la retroalimentación sino que podemos usar otras opciones (Costello y Crane, 2013). Además, si la combinamos con una perspectiva motivacional (Susilo, 2014) puede resultar de mayor impacto para generar cambios en los estudiantes.

Para el tipo de educación que se ofrece y el tipo de estudiantes que se desean formar en el doctorado en educación de UNIVES, la propuesta de Matlou (2015) es interesante porque propone que se elija la retroalimentación en forma de charla para discutir las competencias de escritura ante tareas como ensayos. La intención de lo anterior es alentar a que el estudiante mejore sus escritos con base en argumentos que se puedan debatir o ampliar donde el estudiante requiera de más apoyo en escritos tipo ensayos.

Hay opiniones que no concuerdan, como nos pudimos dar cuenta, sin embargo, lo que es difícil es extraer conclusiones sobre el curso o sobre el tutor, pero lo que sí nos ofrece es un acercamiento a la percepción de quienes la emiten.

CONCLUSIONES

La investigación antes referida, al culminarse, impactará en la organización interna de UNIVES de cara a ofrecer una mejor atención que parte de las necesidades actuales de los estudiantes en relación con la reforma educativa y con ello lograr que la universidad esté mejor preparada para los nuevos retos. Si la universidad tiene mayor información sistematizada sobre lo que enfrentan los estudiantes entonces podrá ser capaz de ofrecer respuestas pertinentes al contexto de los estudiantes.





Se conoce poco sobre los estudiantes que realizan algún posgrado en México que tenga como estudiantes principales a profesores de educación básica, ya que la mayoría de las universidades que atiende a dicha población pertenecen a las unidades de la Universidad Pedagógica Nacional para profesionalizarlos, por tanto UNIVES tiene particularidades que es conveniente conocer desde la voz de los actores principales. Una investigación exploratoria de corte cualitativo ofrecerá ese panorama que hace falta para conocer relaciones más finas entre lo que el estudiante necesita y lo que la universidad debe ofrecer para responder a la reforma educativa.





BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- Alvarado, M. (2014). Retroalimentación en educación en línea: una estrategia para la construcción del conocimiento. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 17 (2), 59-73.
- Costello, J., & Crane, D. (2013). Technologies for Learner-Centered Feedback. Open Praxis, 35 (3), 217-225.
- Lozano, F., & Tamez, L. (2014). Retroalimentación formativa para estudiantes de educación a distancia. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 17 (2), 197-221.
- Matlou, J. (2015). Students' and tutors' perceptions of feedback on academic essay in an open and distance learning context. Open Praxis, 7 (1), 39-56.
- Rodríguez, N. (2014). Fundamentos del proceso educativo a distancia: enseñanza, aprendizaje y evaluación. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 17 (2), 75-93.
- Susilo, A. (2014). Emerging Technologies Acceptance in Online Tutorials: Tutor's and Student's Behavior Intentions in Higher Education. Open Praxis, 6 (3), 257-274.

