



DISTRIBUCIÓN DE CAPITAL Y DIVISIÓN DEL TRABAJO EN EL CAMPO UNIVERSITARIO: DESIGUALDAD INSTITUCIONALIZADA ENTRE LOS ACADÉMICOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

YURI JIMÉNEZ NÁJERA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
yurij@upn.mx

RESUMEN

En el texto se analiza, desde la perspectiva sociológica de Bourdieu, la división del trabajo académico asociada a la distribución desigual de capital (recursos) entre los académicos de la UNAM, división y distribución legitimadas institucionalmente dentro del campo universitario, las cuales son un producto socio-histórico de la acción social de múltiples agentes (internos y externos), entre los que destacan los académicos.

Con base en un análisis comparativo de datos estadísticos oficiales correspondientes al periodo 1981-2008, bajo una interpretación bourdieana, se demuestra que en la UNAM se ha dado un proceso de reconfiguración estructural de la división del trabajo académico en las últimas décadas, y que prevalece una estructura de distribución desigual de recursos per cápita (económicos, materiales, simbólicos, etc.) entre áreas disciplinarias (Ciencias Naturales vs. Ciencias Sociales), funciones académicas (Investigación vs. Docencia) y dependencias (Facultades vs. Institutos), lo cual implica la institucionalización de distintas posibilidades de desarrollo para cada una y muestra la polarización del campo universitario en términos similares a los encontrados por Bourdieu en el caso francés.

La distribución desigual de los recursos universitarios, al ser aceptada como "normal", implica, entre otras cosas, la aceptación de la creencia en la "superioridad" de las Ciencias Naturales frente a la "inferioridad" de las Ciencias Sociales y la justificación de la diferenciación institucionalizada en la distribución de recursos entre las diversas disciplinas científico-profesionales, en una época en la que el valor de la equidad ha cobrado gran relevancia en el mundo. El análisis invita a repensar las políticas institucionales y estatales.





Palabras clave: Académicos, Campo universitario, Trabajo académico, Capital académico, Universidad Nacional Autónoma de México.

INTRODUCCIÓN

El propósito del presente texto es analizar la estructura de distribución/división del trabajo académico asociada a la estructura de distribución de recursos universitarios (tipos de *capital*), dentro del *campo universitario*ⁱⁱ construido al interior de la Universidad Nacional Autónoma de México, desde la perspectiva *constructivista-estructuralista* de Pierre Bourdieu, considerando a dichas estructuras universitarias como un producto socio-histórico de la acción social de múltiples agentes (internos y externos), entre los que destacan los académicos.

El estudio, resultado de una investigación doctoral, se centra en la reconfiguración de la división del trabajo académico en la UNAM, en las últimas tres décadas, y demuestra, con base en el análisis de datos empíricos extraídos de las estadísticas universitarias de varios años (1981-2008), que dicha división del trabajo es la base de una estructura legitimada de distribución desigual de *capital económico-material y académico-simbólico* entre los académicos de la institución, en función de su área disciplinaria. La explicitación de dicha inequidad en la distribución de recursos es de la mayor importancia en la actualidad, en una época en la que el valor de la equidad ha adquirido gran relevancia en distintos órdenes, ¿acaso una disciplina científica o una profesión vale más que otra?

Distribución del trabajo y del capital: Ciencias Naturales vs. Ciencias Sociales (Disciplinas, Facultades e Institutos)

El trabajo académico en la UNAM se divide institucionalmente en dos áreas científico-disciplinarias: *ciencias naturales y exactas* y *ciencias sociales y humanidades*, la primera subdividida en el área de ciencias físico matemáticas y de las ingenierías, y en el área de ciencias biológicas y de la salud, y la segunda dividida en las áreas de ciencias sociales, y humanidades y artes; al mismo tiempo, el trabajo se subdivide en dos grandes *ramas académico-laborales*, la de la docencia y la de la investigación, la primera subdividida en Facultades y Escuelas, la segunda en Institutos y Centros de investigación.

La división de los académicos en los campos de las ciencias naturales o “duras” y de las ciencias sociales o, supuestamente “blandas”, tiene las siguientes características:





1. En el Área de las Ciencias Naturales (Físico-Matemáticas, Ingenierías y Biológicas) participaban aproximadamente 26,049 académicos (54%) en 2006, en tanto que en el Área de las Ciencias Sociales (Sociales, Humanidades y Artes) participaban alrededor de 22,399 académicos (46%), considerando en términos gruesos las poblaciones académicas de cada área, en función de las dependencias académicas incluidas en cada una, las cuales se repiten en algunos casos (ver Tabla 1). En otra aproximación posible, sin duplicar dependencias, ubicando algunas Facultades en una sola área (Arquitectura y Psicología)ⁱⁱⁱ y redistribuyendo las plantas académicas de las Facultades con disciplinas de distintas áreas de manera proporcional (utilizando como factor de cálculo indirecto los porcentajes de la matrícula por carrera y área de cada una de las Facultades en dicha situación, al no existir datos específicos -ver Tablas 2 y 3-), llegamos al mismo resultado: 55% de los académicos (16,004) colocados en el Área de las Ciencias Naturales (CN) y 45% (13,239) ubicados en el Área de las Ciencias Sociales (CS) (ver Tablas 1, 2 y 3). Es decir, el área de las CN es mayoritaria, considerando que se ha expandido más que el área de las CS, en el largo plazo (recuérdese que la UNAM cumplió un siglo de existencia en 2010).

2. En otro acercamiento posible, entre los años ochentas del siglo XX y el año 2006, la planta académica del área de las CN creció sólo 16% (1,720 plazas nuevas) frente al 79% (3,577 plazas) de crecimiento de la del área de CS (excluyendo a las facultades multidisciplinarias), de manera que la planta de CN pasó de representar el 70% de la planta total en 1981-1983 a representar el 60% en 2006, en tanto que la de CS transitó del 30% al 40% en el mismo periodo, mostrando un mayor índice de crecimiento, en el marco de un índice de crecimiento general de 35% de la planta académica global de la UNAM en el periodo (9,122 nuevos puestos, al pasar de 25,755 a 34,877 académicos) (Tabla 4). Esto se explica en parte por la recomposición de la matrícula universitaria, al decrecer la proporción en CN (Jiménez, 2010, 354).

3. Respecto al desarrollo de las plantas académicas disciplinarias, las diferencias son notables, ya que mientras los gremios académicos de las facultades de Medicina (que perdió más de mil plazas), Odontología y Psicología se redujeron (-25%, -12% y -3% respectivamente), en el periodo 1981-2006, el resto de las disciplinas crecieron, resaltando las facultades y escuelas de ciencias sociales {Contaduría-Administración (189%) y Derecho (106%), las escuelas de Trabajo Social (150%) y Artes Plásticas (147%)} y las áreas de extensión universitaria y técnico-administrativas (ver Tabla 4). Lo anterior implicó que las poblaciones académicas de facultades como las de Medicina y Odontología redujeran su presencia (del





16% al 9% y del 3% al 2% del total institucional, respectivamente), en tanto que las de Contaduría y Derecho aumentaron (del 2% al 4% y del 2% al 3%) (Tabla 4).

4. En cuanto al sector de la investigación científica, los académicos del área de CS pasaron del 2.6% al 3.7% del total (de 669 a 1,288 puestos: 619 nuevos lugares), creciendo 93% en el ciclo 1981-2006, y los del área de CN transitaron del 6.1% al 7.5% del total (1,564 a 2,614: 1,050 nuevos puestos), creciendo 67% en el mismo periodo (ver Tabla 4), manteniéndose el subsector de CN como el mayoritario, en una proporción de 2:1 respecto al de CS.

5. Globalmente, en el área de CN, el subsector de profesores de escuelas y facultades redujo su proporción respecto al conjunto de facultades, escuelas e institutos disciplinarios (del 60% al 48%), mientras que el de los investigadores aumentó (del 10% al 13%), creciendo el primero sólo 7.4% y el segundo 67%, mientras que en el área de CS, ambos subsectores acrecentaron su proporcionalidad (del 25% al 33% para el profesorado de escuelas y facultades y del 4.4% al 6.3% para los investigadores de centros e institutos), creciendo 77% y 93% respectivamente, en el periodo 1981-2006 (Tabla 4).

Ahora bien, ¿cómo se da la distribución de recursos entre áreas disciplinarias? Un indicador es el de los espacios de trabajo construidos para la investigación (capital material), los cuales en 2005 se distribuían de la siguiente forma: 317,202 m² destinados a la *"investigación en ciencias y desarrollo tecnológico"* y 112,858 m² destinados a la *"investigación en humanidades y ciencias sociales"* (UNAM, 2006), con una diferencia casi de 3:1, áreas construidas que obedecen a tomas de decisiones político-académicas en el transcurso del tiempo, a negociaciones entre grupos de poder y a legitimidades científico-disciplinarias diferenciadas dentro y fuera del campus. En el mismo sentido, el presupuesto universitario se distribuye de manera diferenciada, concentrando el sector de la investigación en CN 3,106 millones de pesos en 2006, frente a los 1,139 millones destinados a la investigación en CS, en una relación similar de 3:1 (UNAM, 2006). Lo anterior se muestra también en el caso de la distribución del presupuesto asignado por dependencia, en la medida en que a los institutos y centros de las CN les corresponde un monto mayor que a los de CS (Jiménez, 2010, p. 441), de modo que, como muestra, los dos institutos con mayor presupuesto de cada área en 2006 eran el Instituto de Ingeniería (con 344.4 millones de pesos) y el Instituto de Investigaciones Filológicas (con 121.6 millones); asimismo, en cuanto a la inversión presupuestal por investigador en promedio, tenemos que en 2006, se invertían 1.9 millones de pesos por académico en el caso del Instituto de Ingeniería y 1.5 millones en el caso del Centro de Ciencias Genómicas, mientras que en el caso del Instituto de Investigaciones Bibliográficas se





invertían 1.2 millones por investigador y en el Instituto de Investigaciones Sociales 1.1 millones de pesos, guardando una importante distancia, como se puede apreciar.

En el caso de las facultades y escuelas ocurre lo mismo, el espacio construido para las de CN era de 439,884 m² en 2005, mientras que el de las de CS era de 210,681 m², en una relación de 2:1. Del mismo modo, el presupuesto asignado a las facultades y escuelas sigue la misma lógica distributiva, en tanto que a las dependencias de las CN les correspondía en 2006 \$3,541.8 millones de pesos frente a los \$1,901.9 millones destinados a las facultades y escuelas disciplinarias de CS, lo cual se traducía en una inversión por alumno y por académico bastante diferenciada: \$85,641 pesos por alumno en el área de CN y \$33,633 pesos por cada estudiante de CS, y \$365,216 pesos por académico de CN frente a \$279,783 por académico de CS (Jiménez, 2010, pp. 440-441).

En relación con la distribución del capital académico-simbólico, un indicador útil del mismo es la proporción de académicos de distintas áreas pertenecientes al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), considerando que denota un reconocimiento social al trabajo académico. Para el año 2000, el 71% del total de académicos en el SNI pertenecían al área de las CN frente al 29% perteneciente a las CS (incluidas las Humanidades), llegando en 2008 a 67.7% y 32.3% respectivamente, en una relación de más de dos académicos de las CN por uno de las CS (ver Tabla 5), de tal manera que el capital-poder académico-científico se concentra en el sector de las CN, sobre todo en las áreas físico-matemáticas y químico-biológicas (55% en 2008). En el caso del área de las CS, las Humanidades y Ciencias de la Conducta se mantienen por encima de las Ciencias Sociales (19% y 12% en promedio, respectivamente) (Tabla 5). Asimismo, tenemos que el 13 % de la planta académica adscrita a las CN participaba en el SNI en el año 2006 (2,038 de 16,004 académicos contabilizados), mientras que sólo el 7% de la planta académica adscrita a las CS pertenecía al SNI (927 de 13,239) {considerando los datos ajustados de la planta académica en CN y en CS en 2006 y los académicos reconocidos en el SNI por área (Tablas 3 y 5)}. Entre otras diferencias.

CONCLUSIONES

La división del trabajo académico en la UNAM se ha reconfigurado en las últimas décadas, acercándose a un relativo equilibrio entre CN y CS, como resultado de la acción de diversos agentes, entre los cuales destacan los académicos, al ser ellos los *productores-reproductores-transformadores* de las disciplinas y





las entidades académicas. No obstante, la distribución de los recursos sigue siendo sumamente inequitativa entre CN y CS, lo que bien podría revisarse en nombre de la equidad en el trabajo y la educación (por ej.: aumentando los recursos a las CS para aproximarse a las CN). Lo cierto es que la expansión y poderío estructural de las comunidades adscritas a las CN tienden a ubicarlas en una posición predominante en el campo, colocándose a las de las CS en un segundo sitio, en el marco de la gran división del trabajo y de la acumulación y concentración de capital-poder en el medio universitario.

TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1

PLANTA ACADÉMICA POR ÁREAS CIENTÍFICO-DISCIPLINARIAS -cálculos aproximados- ¹ (2006)	
Área de las Ciencias Naturales (Físico Matemáticas, Ingenierías y Biológicas):	26,049
Área de las Ciencias Sociales (Sociales, Humanidades y Artes):	22,399
I. Área de las Ciencias Físico Matemáticas y de las Ingenierías (ACFMI):	12,541
II. Área de las Ciencias Biológicas y de la Salud (ACBS):	13,508
III. Área de las Ciencias Sociales (ACS):	14,651
IV. Área de las Humanidades y de las Artes (AHA):	7,748
Notas: 1- Los datos son aproximados, considerando que las estadísticas universitarias no presentan los datos de la planta académica desagregados por Área y dependencia, y que algunas Facultades pertenecen a varias Áreas a la vez (2, 3 ó 4), por lo cual las cifras de 9 Facultades se repiten en varias áreas en razón de sus diversas disciplinas: las 5 Facultades de Estudios Superiores (FES) y las Facultades de Arquitectura, Ciencias, Química y Psicología.	
Fuentes: UNAM, 2006; Consejo Universitario, 2006. ELABORACIÓN PROPIA.	

Tabla 2

DISTRIBUCIÓN POR ÁREA DE CONOCIMIENTO DE LA PLANTA ACADÉMICA DE FACULTADES PERTENECIENTES A VARIAS ÁREAS -cálculos aproximados- (2006)				
Facultades	Área	%	Académicos por área	Académicos en total
Facultad de Ciencias	CFMI	68%	1,002	1,473
	CBS	32%	471	





Facultad de Química	CFMI	29%	316	1,091
	CBS	71%	775	
FES Acatlán	CS	86%	1,363	1,585
	CN	14%	222	
FES Aragón	CS	79%	1,191	1,508
	CN	21%	317	
FES Cuautitlán	CS	45%	610	1,355
	CN	55%	745	
FES Iztacala	CS	27%	470	1,739
	CN	73%	1,269	
FES Zaragoza	CS	24%	387	1,614
	CN	76%	1,227	
CS-FES (promedio %) (subtotal)	CS	52%	4,021	
CN-FES (promedio %) (subtotal)	CN	48%	3,780	
<p>Notas: Cálculos indirectos, basados en las distribuciones conocidas de las matrículas por carrera-área respectivas de 2006. FES: Facultad de Estudios Superiores, CFMI: Ciencias Físico-Matemáticas e Ingenierías, CBS: Ciencias Biológicas y de la Salud, CS: Ciencias Sociales, CN: Ciencias Naturales. Fuente: UNAM, 2006. ELABORACIÓN PROPIA.</p>				

Tabla 3

PLANTA ACADÉMICA POR ÁREAS CIENTÍFICO-DISCIPLINARIAS (2006)		
-datos ajustados-		
ÁREAS	Académicos	%
Ciencias Naturales (Físico Matemáticas, Ingenierías y Biológicas):		
Facultades, Escuelas, Institutos y Centros / sin FESs ni dependencias repetidas	12,224	76%
Facultades de Estudios Superiores*	3,780	24%
Subtotal	16,004	100%
Subtotal %		55%
Ciencias Sociales (Sociales, Humanidades y Artes):		
Facultades, Escuelas, Institutos y Centros / sin FESs ni dependencias repetidas	9,218	70%
Facultades de Estudios Superiores*	4,021	30%





Subtotal	13,239	100%
Subtotal %		45%
Total / %	29,243	100%
*Datos calculados a partir de las proporciones de las matrículas por carrera y área. Fuentes: UNAM, 2006; UNAM, 2009 (http://www.estadistica.unam.mx/). ELABORACIÓN PROPIA.		

Tabla 4

DIVISIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO EN LA UNAM 1981-2006										
ÁREAS Y DEPENDENCIAS	ACADÉMICOS							1981-83 a 2006	Δ	Δ%
	1981- 1983	% parci al	%/ tot al	2006	% parci al	%/ tot al	1981-83 a 2006			
Facultades, Escuelas e Institutos disciplinarios							-			
<i>Área de las Ciencias Naturales (Físico Matemáticas, Ingenierías y Biológicas):</i>										
Facultad de Medicina;	4,024	26.6	15.6	2,991	14.7	8.6	1,033	-	25.7	
Facultad de Ingeniería;	1,166	7.7	4.5	1,544	7.6	4.4	378		32.4	
Facultad de Ciencias (e);	911	6	3.5	1,473	7.2	4.2	562		61.7	
Facultad de Química;	836	5.5	3.2	1,091	5.3	3.1	255		30.5	
Facultad de Arquitectura;	710	4.7	2.8	932	4.6	2.7	222		31.3	
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia;	379	2.5	1.5	729	3.6	2.1	350		92.3	
Facultad de Odontología;	767	5.1	3	673	3.3	1.9	-94		12.3	
Escuela Nacional de Enfermería y Obstetricia;	235	1.6	0.9	265	1.3	0.8	30		12.8	
Subtotal (Facultades y Escuelas)	9,028	60	35	9,698	48	28	670		7.4	
Institutos y Centros de Investigación Científica	1,564	10.4	6.1	2,614	12.8	7.5	1,050		67.1	
Subtotal	10,592	70	41.1	12,312	60	35	1,720		16.2	
<i>Área de las Ciencias Sociales (Sociales, Humanidades y Artes):</i>										





DIVISIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO EN LA UNAM 1981-2006								
								188.
Facultad de Contaduría y Administración;	460	3	1.8	1,327	6.5	3.8	867	5
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales;	779	5.2	3	1,217	6	3.5	438	56.2
Facultad de Filosofía y Letras;	688	4.6	2.7	1,068	5.2	3.1	380	55.2
Facultad de Derecho;	486	3.2	1.9	1,001	4.9	2.9	515	106
Facultad de Economía;	465	3.1	1.8	756	3.7	2.2	291	62.6
Facultad de Psicología;	506	3.4	2	491	2.4	1.4	-15	-3
Escuela Nacional de Artes Plásticas;	154	1	0.6	380	1.9	1.1	226	146.
Escuela Nacional de Trabajo Social;	119	0.8	0.5	297	1.5	0.9	178	8
Escuela Nacional de Música;	183	1.2	0.7	261	1.3	0.7	78	149.
Subtotal (Facultades y Escuelas)	3,840	25	15	6,798	33	19	8	2,95
Institutos y Centros de Investigación Humanística	669	4.4	2.6	1,288	6.3	3.7	619	77
Subtotal	4,509	30	5	8,086	40	2	7	23. 3,57
Área de las Ciencias Naturales + Área de las Ciencias Sociales	15,10		58.	20,39		58.	5,29	
Facultades de Estudios Superiores	1	100	6	8	100	5	7	35.1
Subtotal	5,890		22.			22.	1,91	
Escuelas del Bachillerato			9	7,801		4	1	32.4
Subtotal	3,993		15.			15.	1,52	
Otras Dependencias			5	5,519		8	6	38.2
Subtotal	771		3	1,159		3.3	388	50.3
Total	25,75			34,87			9,12	
	5		100	7		100	2	35.4
(e): cifra estimada. Fuentes: DGAPA, 1983; UNAM, 2006; Jiménez, 2010. ELABORACIÓN PROPIA.								





Tabla 5

ACADÉMICOS DE LA UNAM EN EL SNI POR ÁREAS (2000-2008)						
Áreas	ACADÉMICOS EN EL SIN					
	2000		2006		2008	
	Total	%	Total	%	Total	%
BIOLOGÍA Y QUÍMICA	556	24.7	727	24.5	831	25.6
BIOTECNOLOGÍA Y CIENCIAS AGROPECUARIAS	81	3.6	134	4.5	157	4.8
CIENCIAS FÍSICO-MATEMÁTICAS Y CIENCIAS DE LA TIERRA	647	28.8	770	26	812	25
INGENIERÍA	166	7.4	233	7.9	233	7.2
MEDICINA Y CIENCIAS DE LA SALUD	137	6.1	174	5.9	168	5.2
CIENCIAS SOCIALES	238	10.6	359	12.1	428	13.2
HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA CONDUCTA	422	18.8	568	19.2	622	19.1
CIENCIAS NATURALES (subtotal)	1,587	70.6	2,038	68.7	2,201	67.7
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES (subtotal)	660	29.4	927	31.3	1,050	32.3
Total	2,247	100	2,965	100	3,251	100

Fuente: UNAM, 2009 (<http://www.estadistica.unam.mx/>). Elaboración propia.

REFERENCIAS

Bourdieu, Pierre (2008). *Homo academicus*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Jiménez, Yuri (2010). *Campo de la educación superior y regulación del trabajo académico en México: la participación de los académicos en la construcción social del orden político-laboral universitario (el caso de la UNAM: 1910-2007)*. Tesis de doctorado. Universidad Nacional Autónoma de México.

Universidad Nacional Autónoma de México (2006). *Memoria UNAM 2006*. México: UNAM.

Consejo Universitario (2006). *Estatuto de la Universidad Nacional Autónoma de México*. 29 de Septiembre de 2006. México: UNAM. Recuperado el 30 de diciembre de 2009, de <http://www.abogadogeneral.unam.mx/>





Dirección General de Asuntos del Personal Académico (1983). *Censo del personal académico de la UNAM*. México: UNAM.

Universidad Nacional Autónoma de México (2009). *Portal de Estadística Universitaria*. <http://www.estadistica.unam.mx/>

ⁱ El concepto de *capital*, en sus distintas modalidades, se refiere a los distintos tipos de recursos acumulables en un espacio social, ya sean estos materiales, sociales o simbólicos (Bourdieu, 2008).

ⁱⁱ El concepto de *campo universitario* es definido por Bourdieu como un campo de relaciones sociales con una estructura y una lógica específicas, en el que sus agentes luchan por obtener determinados tipos de capital-poder (Bourdieu, 2008) (Jiménez, 2010, pp. 15-76).

ⁱⁱⁱ Los planes de estudio de las carreras de Arquitectura se ubican explícitamente en el área de las ciencias Físico Matemáticas y de las Ingenierías, mientras que la carrera de Psicología (con sus distintas especialidades) se ubica en la de las Ciencias Sociales.

