



¿EN MÉXICO O EN EL EXTRANJERO? ANÁLISIS DEL PROCESO DE TOMA DE DECISIÓN DE ESTUDIANTES MEXICANOS SOBRE EL LUGAR PARA REALIZAR SU DOCTORADO

MÓNICA LÓPEZ RAMÍREZ
EL COLEGIO DE MÉXICO
mlramirez@colmex.mx

RESUMEN

La presente ponencia se desprende de una investigación que busca comprender la manera en la que estudiantes mexicanos de ingeniería elijen destinos de formación doctoral (nacionales o extranjeros). Para ello, se exploran diversos elementos que se presupone inciden en el proceso de decisión de los estudiantes: su origen social, el papel de las instituciones previas a los estudios de doctorado y de los académicos, la capacidad de agencia que despliegan los estudiantes en la búsqueda y concreción de opciones y, sucesos y eventos propios de sus trayectorias de vida.

A través del análisis de un conjunto de entrevistas con estudiantes mexicanos en programas nacionales y en el extranjero se muestran los tipos de procesos de toma de decisión sobre el lugar para realizar el doctorado. El análisis destaca la persistencia de desigualdades ligadas a características del origen social de los estudiantes y la importancia que cobran las instituciones previas y las relaciones con académicos en el proceso de decidir continuar la formación doctoral en ingeniería en México o en el extranjero.

Palabras clave: estudiantes, decisiones educativas, movilidad internacional

INTRODUCCIÓN

La movilidad de estudiantes es una realidad para muchos países. En el caso de los estudiantes mexicanos existe una tradición de formación en el extranjero para diversas disciplinas y en mayor medida para las áreas estratégicas para el desarrollo del país, que se relacionaba en años anteriores, a la carencia de programas de formación *in situ*. Hoy en día el posgrado nacional se ha consolidado como un espacio de formación de profesionales altamente especializado que, aunado a la proliferación de programas que brindan apoyos económicos para realizar los estudios tanto en el país como en el extranjero, plasman





un paisaje que pareciera ofrecer nuevas oportunidades disponibles para acceder a la educación superior en este nivel.

Muchos estudiantes continúan desarrollando su formación de posgrado fuera de México, por lo que resulta relevante conocer quiénes aprovechan estas oportunidades y quiénes deciden quedarse en el país, qué los lleva a optar por ello y qué factores intervienen en su decisión. En este sentido, la investigación busca comprender la manera en la que estudiantes mexicanos de ingeniería elijen destinos de formación doctoral (nacionales o extranjeros).

El análisis se centra en un conjunto de entrevistas realizadas con becarios de CONACYT de programas doctorales del área de ingeniería y tecnología tanto en México como en el extranjero; se destaca la existencia de desigualdades tardías ligadas al origen social de los estudiantes y la importancia del papel de las instituciones previas y las relaciones con académicos en el proceso de decisión sobre el lugar para realizar el doctorado.

CONTENIDO

La movilidad internacional representa la faceta más notoria de la internacionalización de la educación superior. Dos cuestiones animaron principalmente la investigación: en primer lugar, el aumento constante que registra año con año el flujo de estudiantes móviles, con características disímiles en cuanto a patrones de destino, participación por campo de conocimiento y fuentes de financiamiento.

En la última década el número de estudiantes que se encontraban fuera de sus países de origen, alcanzó los 3.8 millones (UNESCO, 2013). El caso de México no es la excepción, ya que los estudiantes mexicanos constituyen el conjunto más numeroso de universitarios latinoamericanos en el exterior (Luchilo, 2008).

En el país este tipo de movilidad está estrechamente ligada a la evolución del posgrado nacional y al desarrollo y tendencias en los apoyos económicos, principalmente gubernamentales; en ambos casos el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) representa un actor fundamental ya que es el principal instrumento con que cuenta el Estado para orientar sistemáticamente y a gran escala la formación de recursos de alto nivel a través del programa de becas; además de ser la instancia de apoyo económico con más tradición en el país.

El análisis de los datos sobre becas otorgadas para estudios en el extranjero del programa de CONACYT (Luchilo, 2008; López, 2012), permite distinguir los patrones de movilidad de los estudiantes





mexicanos; aunque los destinos se han diversificado a través del tiempo y dependiendo del área y disciplinas de conocimiento, los principales países de arribo continúan siendo Estados Unidos, Inglaterra, Francia, España, Canadá y Alemania al concentrar al 80% de los becarios mexicanos (CONACYT, 2012).

Fuera de las investigaciones sobre los patrones de movilidad, uno de los principales problemas que enfrenta México respecto a la investigación del tema consiste en la falta de información sistemática sobre programas de colaboración-financiamiento, sobre los resultados alcanzados y los actores involucrados, lo que constituye al tema “como una zona de niebla”.

En este sentido, la segunda cuestión que anima la investigación se refiere al abordaje teórico con que ha sido tratado el tema. Al respecto, la salida de estudiantes de sus países de origen con fines académicos ha estado envuelta en un constante debate sobre los beneficios y perjuicios que esto representa, tanto para los países de salida, como para los de arribo. A lo largo del tiempo se han utilizado e intercambiado diversos términos para intentar dar un cambio en las aproximaciones conceptuales y en la percepción social y cultural del fenómeno.

Se distinguen diversos enfoques desde los cuales se aborda el problema: por un lado, y en mayor medida, se encuentran aquellas investigaciones que por medio de la teoría del *push-pull* dan explicaciones a partir de razones que empujan a los estudiantes de su lugar de origen y las ventajas que les ofrecen los lugares a los que deciden ir a estudiar (Altbach, 2004; Lomnitz, 2004). En otro punto del debate se encuentran estudios basados en el enfoque reproductivista, donde se privilegian los factores de origen social como determinantes no sólo del ingreso a la educación en el nivel de posgrado, sino a los destinos y trayectorias de los individuos en ellos (Salisbury et al., 2009).

Una corriente de trabajos recientes analiza la salida de los estudiantes como resultado de las dinámicas de circuitos y polos extranjeros de formación que se conforman desde los ámbitos educativos (Grediaga y Maldonado, 2012; Gérard y Grédiaga 2009).

Los diversos trabajos arrojan luz sobre puntos divergentes en cuanto a conocer las razones por las cuales los estudiantes deciden realizar sus estudios de posgrado en el exterior, pero dejan huecos sobre elementos que pudieran influir en la decisión. La mirada de análisis propuesta trata de integrar tanto elementos del contexto como aquellos intrínsecos a los estudiantes; pero también, un conjunto de factores de los entornos formativos inmediatos que pueden incidir en la decisión de movilidad, así





como eventos y sucesos propios de las trayectorias de vida de los estudiantes que influyen en la decisión por un destino en específico.

En este sentido, la propuesta analítica establece el proceso de elección de destinos de formación doctoral como la interacción entre la agencia que los estudiantes ejercen a partir de sus propias circunstancias y motivaciones construidas a lo largo de su historia de vida, y de los recursos y límites de los contextos en los que se desarrollan.

METODOLOGÍA

Para dar cuenta del proceso de decisión sobre el lugar de formación se realizaron y analizaron 43 entrevistas con estudiantes mexicanos que desarrollan estudios de doctorados en ingeniería en programas de posgrado nacional e internacional, todos ellos becarios de CONACYT.

Se decidió elegir el área de ingeniería ya que es un campo que presenta menor incidencia hacia los estudios de posgrado, aunque con una tradición histórica con una orientación consistente hacia la formación en el exterior; aunado a una lógica gubernamental que considera la formación en este campo estratégico para el desarrollo del país, por lo que canaliza sus recursos hacia la formación de recursos humanos en esta área.

Se seleccionaron tres programas de posgrado nacionales pertenecientes a las principales instituciones en el país con mayor tradición en la formación de ingenieros (IPN, UNAM e ITESM). A la vez que se eligieron tres de los principales países (Estados Unidos, Inglaterra y Francia) e instituciones de formación de ingenieros mexicanos en el extranjero.

Lo anterior responde a la necesidad de comparar procesos de toma de decisión de estudiantes adscritos a IES y programas de posgrado con características estructurales divergentes y que han desarrollado en diferente medida, forma, tiempo y dinámicas, vínculos de colaboración con IES o programas de posgrado extranjeros específicos, lo que les brinda recursos de diversa índole a los cuales los estudiantes pueden o no acceder y que se intuye, influyen en la decisión de los estudiantes.

El análisis que se presenta a continuación se orienta a partir de varios ejes:

- a. la caracterización de los estudiantes de acuerdo a su origen social, reportada a través de la escolaridad y ocupación de los padres; el dominio de idiomas diferentes al materno y las experiencias de vida en el extranjero,





- b. se profundiza sobre las trayectorias educativas de los estudiantes, en específico en el acceso a capital social a través de las relaciones con profesores de niveles educativos previos al doctorado y en experiencias de movilidad al extranjero durante el desarrollo de los estudios, y
- c. sobre las acciones, estrategias y agencia que los estudiantes despliegan en la búsqueda de información, evaluación y elección de distintas alternativas para continuar su formación doctoral.

Procesos de decisión y la imbricación de elementos que los caracteriza.

De manera general el grupo de estudiantes analizados comparten características etarias agrupándose entre los 23 a 36 años, de género ya que la mayoría son hombres, y de estatus civil, al no contar con compromisos conyugales.

A partir de los ejes de análisis se identificaron diferencias importantes entre estos estudiantes:

a. Origen social: aquellos estudiantes en doctorados en el extranjero provienen de entornos familiares con mejores condiciones económicas, culturales y educativas; mientras que los estudiantes analizados en doctorados nacionales, cuentan con menores condiciones familiares culturales, educativas y de recursos económicas. Dentro de este eje analítico debe destacarse la diferencia respecto a experiencias de vida en el extranjero entre los estudiantes de un destino y otro y el aprendizaje de un idioma diferente al materno a edades tempranas, entre los que se encuentran en el extranjero, y durante la licenciatura o maestría en el caso de los estudiantes que permanecen en el país.

b. Trayectorias formativas: las principales diferencias respecto a este eje de análisis las representan: el hecho de que los estudiantes que se encuentran en el extranjero asistieron a diversos establecimientos educativos a lo largo de su trayectoria educativa, mientras que quienes se encuentran en el país se caracterizan por ser endogámicos; y que durante los estudios previos al doctorado los estudiantes en el extranjero tuvieron experiencias de movilidad fuera del país¹. También destacan similitudes en las trayectorias formativas de los estudiantes: el hecho de asistir a instituciones similares y de que algunos de los estudiantes de ambos destinos accedieron a capital social a través de la relación con su asesor de tesis. Este capital actúa en dos direcciones: de manera centrífuga al incentivar la salida de los estudiantes, y de manera centrípeta, al motivarlos a permanecer en México.

c. Agencia: respecto a la capacidad de agencia de los estudiantes el análisis de las entrevistas muestran una diferencia en las conductas y anticipación para la búsqueda de información y realización de los trámites de admisión a los diferentes programas de doctorado. Entre aquellos que se encuentran





en el extranjero existe una búsqueda y evaluación de diversas opciones, así como una planeación y antelación para la realización de los trámites. El caso contrario se presenta entre los estudiantes en posgrados nacionales, quienes en mayor medida, realizan una búsqueda acotada y se enfocan en una opción en específico.

Estas diferencias se enlazan en cuatro tipos de toma de decisión: estratégica, por relaciones, institucional y adaptativa:

1. *Estratégica.* Este tipo de toma de decisión agrupa a estudiantes provenientes de orígenes sociales privilegiados. Este dato cobra importancia por el efecto que ejerce sobre elementos específicos: en primera instancia, sobre la disposición de los estudiantes para tomar opciones complicadas (en cuanto a trámites de ingreso) y riesgosas (ya que se trata de instituciones con mejores posiciones en los rankings internacionales), ya que cuentan con los medios para cubrir los costos implicados a ellas, además de cumplir los requisitos necesarios. En ese sentido, su paso airoso por la selección imperante en el sistema educativo y la participación en actividades académicas han contribuido para que formen una imagen de sí mismos como alumnos exitosos. De ahí que elijan las opciones de mayor prestigio de cara a maximizar sus resultados.

El capital social con el que cuentan, vía las relaciones con profesores de niveles previos, coadyuva a refrendar su imagen al recomendarles instituciones educativas de amplia reputación. El optar por estas instituciones implica una preparación y anticipación para ingresar a ellas, así como el despliegue de estrategias ligadas a la planificación, análisis y evaluación de las opciones. Los estudiantes de este tipo de toma de decisión se agrupan en doctorados en el extranjero, principalmente, en Estados Unidos.

2. *Institucional.* Este tipo de toma de decisión agrupa estudiantes provenientes de orígenes sociales privilegiados tanto en doctorados en México como en el extranjero. La decisión en este grupo de estudiantes se caracteriza por tomar una opción ligada a programas de colaboración entre instituciones en el extranjero y apoyos económicos, así como posibles oportunidades laborales en la institución donde cursar el doctorado. En ambos casos, la opción institucional simplifica los procesos de ingreso al doctorado, a la vez que refuerza acciones pasivas de búsqueda y planificación de alternativas, por lo que la decisión de los estudiantes responde a tomar la opción que se les presenta más “accesible”. Debe destacarse que este grupo de estudiantes cuenta con los capitales (económico, cultural, viajero,





social) para tomar esta opción en el momento que se presenta, lo cual les brinda certeza ante las dudas que acompañan la decisión y una alternativa sobre la cual volcar los esfuerzos.

3. *Por relaciones.* El segundo tipo de toma de decisión se caracteriza por los recursos puestos a disposición de los estudiantes para decidir, en este caso, la invitación a continuar el doctorado en una determinada institución hecha por profesores del programa de maestría que cursaron los estudiantes (principalmente directores de tesis o jurados). Estas redes juegan en paralelo al origen social de los estudiantes, ya que este tipo de toma de decisión agrupa estudiantes con menores ventajas sociales que se encuentran en el extranjero y a aquellos provenientes de orígenes sociales bajos en programas nacionales.

Estos aspectos se conjugan en la toma de decisión de los estudiantes: por un lado, los estudiantes cuentan con menores recursos (económicos, culturales, de experiencias fuera del país) que les permita optar por ciertas opciones; por el otro, las invitaciones realizadas por sus profesores o investigadores con los que han colaborado, brindan a los estudiantes una retroalimentación positiva que incide en la confianza sobre sus habilidades-capacidades, este capital social otorga también las invitaciones que “allanan” el camino, con lo cual se minimiza los riesgos e incertidumbre ligada a la decisión; pero además, les permite limitarse a la información con la que cuentan, pues la única opción contemplada es percibida como conocida y accesible para la mayoría de ellos. Los estudiantes de este tipo de decisión desarrollan su doctorado tanto en México como en el extranjero, principalmente en el IPN y en Francia.

4. *Adaptativa.* El último tipo de toma de decisión se contrapone en todo sentido al primero. Este tipo agrupa en su mayoría de estudiantes en posgrados nacionales, provenientes de orígenes sociales precarios, que no cuentan con recursos que les permitan tomar las opciones arriesgadas, ni tampoco con relaciones que les recomienden destinos o que los convoquen a una opción en específico; en pocas palabras, no cuentan con la seguridad que les brindarían las relaciones, su posición social u opciones institucionales.

Con una trayectoria con acercamientos a la situación laboral en la industria, su estrategia al tomar la opción conocida responde a tratar de adaptarse a las circunstancias y obtener alguna ventaja. Esta estrategia iterativa les permite tomar una conducta satisfactoria, continuar en el mismo programa les otorga beneficios para simplificar el proceso de admisión, reduce los riesgos de fracaso y los





mantiene en un entorno conocido. A la vez, les otorga movilidad educativa respecto de sus padres y un grado académico mayor para canjear en el mercado laboral.

CONCLUSIONES

Cada tipo de toma de decisión muestra las diferencias respecto del origen social de los estudiantes, las cuales siguen persistiendo en su paso por las instituciones educativas a las que asistieron e interactúan con las características y procesos al interior de estas. En estos contextos los estudiantes utilizan los recursos institucionales, principalmente aquellos relacionados con experiencias académicas fuera del país, lo cual contribuye a reafirmar algunas de las decisiones que los estudiantes habían tomado con anterioridad.

Los contextos institucionales también les permiten a los estudiantes acceder a capital social a través de las relaciones con sus profesores, ya sea directores de tesis, lectores o jurados, quienes les brindan recursos de distinta índole: información, sugerencias, recomendaciones/invitaciones a alternativas específicas y el acceso a redes transnacionales, que inciden en las opciones que los estudiantes contemplan para realizar el doctorado y en las acciones y estrategias que siguen para concretar sus decisiones.

Así, los contextos institucionales juegan un papel fundamental en las decisiones de los estudiantes, ya que acrecientan o aminoran los efectos de la herencia social de los estudiantes; por lo que el proceso de decisión puede contemplarse como un proceso de acumulación de ventajas o desventajas según el tipo de toma de decisión que se observe.

La decisión sobre el lugar para desarrollar el doctorado en el caso de los estudiantes analizados, no depende únicamente de contar o no con ciertas características; el proceso de toma de decisión descansa en un entramado de situaciones y elementos que se conjugan de manera diferenciada a lo largo del tiempo.

NOTAS

1. Las experiencias de movilidad durante los estudios previos no responden a una falta de oferta por las instituciones a las que asistieron quienes permanecen en el país; se trata de una cuestión relacionada con





contar con recursos económicos para cubrir los costos extras de participar en estos intercambios o estancias en instituciones fuera de México.

TABLAS Y FIGURAS

Cuadro 1

Entrevistas realizadas por destinos e instituciones

NACIONAL		EXTRANJERO	
Universidad pública 1	8	Estados Unidos	9
Universidad pública 2	8	Reino Unido	6
Universidad privada	3	Francia	9
TOTAL	19		24

Cuadro 2

Características de los tipos de toma de decisión

	Estratégica	Institucional	Por relaciones	Adaptativa
Origen social	Padres con educación universitaria y profesionistas Experiencias de vida en el extranjero Dominio de un segundo idioma a edades tempranas	Padres con educación superior y profesionistas Experiencia y contactos en el extranjero Dominio de segundo idioma a edades tempranas	Padres con educación media y superior Sin experiencias de vida fuera del país Dominio de segundo idioma a edades tempranas (ext.) y por cubrir trámites (nal.)	Padres con educación básica, con empleos en oficinas Sin experiencia de vida fuera del país Conocimiento de un segundo idioma por cubrir trámites
Trayectoria formativa	Movilidad institucional y experiencias académicas en el extranjero Trayectorias educativas continuas con participación en actividades académicas o de investigación Consejos de profesores previos sobre opciones de programas y universidades	Movilidad institucional y experiencias académicas en el extranjero Experiencia laboral en la academia (ayudantes, asistentes de profesor o de investigación) Oportunidades institucionales	Movilidad institucional y experiencias académicas en el extranjero Incurción en la industria Invitaciones de profesores para continuar el doctorado	Endogámicos Experiencia laboral en el sector industrial Tomar la opción "conocida"
Agencia	Proactivos y anticipados	Conductas pasivas	Conductas satisfactorias	Conductas satisfactorias
Destinos	Extranjero (EU)	Extranjero (UK) Nacional (ITESM)	Nacional (IPN) Extranjero (FR)	Nacional (UNAM)

Fuente: elaboración propia.





REFERENCIAS

- Altbach, Philip (2004), "Higher education crosses borders", *Change*, No. 36, marzo-abril 2004, pp. 18-25.
- Castañón-Lomnitz, Heriberta (coord.) (2004.) *La migración de talentos en México*. Editorial Miguel Ángel Porrúa. México.
- CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) (2012), "Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, octubre 2012.
- Gérard, Étienne y Rocío Grediaga (2009), "Endogamia o exogamia científica. La formación en el extranjero, una fuerte influencia en las prácticas y redes científicas, en particular en las ciencias duras", Seminario Internacional *Fuga de cerebros, movilidad académica y redes científicas*, 2-4 Marzo, México, CINVESTAV/IRD.
- Grediaga, Rocío y Estela Maldonado (2012), "Polos de formación y políticas públicas. Un primer acercamiento a la reconstrucción de las trayectorias de formación de los científicos mexicanos", *XI Congreso Nacional de Investigación Educativa*, 7 – 11 noviembre 2011, Monterrey, Nuevo León.
- López, Ramírez Mónica (2012), *Exploración de la base de aspirantes a becas al extranjero del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) 1997-2010*, El Colegio de México (mimeo.)
- Luchilo, Lucas (2008), *Evaluación de impacto del programa de formación de científicos y tecnólogos 1997-2006*. Conacyt. Centro Redes.
- Salisbury, Mark; Umbach, Paul; Paulsen, Michael y Pascarella, Ernest (2009), "Going global: Understanding the choice process of the intent to study abroad" *Research in Higher Education*, vol. 50: 119-143
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura) (2013), "Global flow of tertiary-level students", URL: <http://www.uis.unesco.org/EDUCATION/Pages/international-student-flow-viz.aspx>, última consulta marzo de 2013.

