



ÉTICA PROFESIONAL Y EXCELENCIA DEL PROFESORADO

ANA HIRSCH ADLER

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

TEMÁTICA GENERAL: EDUCACIÓN Y VALORES

Resumen

La ponencia da cuenta del proceso y de algunos resultados de la investigación: *Estudio sobre la excelencia del profesorado del posgrado de la UNAM*, cuyo objetivo general es conocer los indicadores que los profesores de posgrado de la UNAM consideran que son los más relevantes de la excelencia del profesorado. Se hace mención a la construcción del marco teórico y en los aspectos metodológicos se da cuenta de las fases que se han seguido: estudio exploratorio, búsqueda y selección de un instrumento, prueba piloto, procedimiento para el diseño de una muestra estratificada simple, aplicación del instrumento a la muestra estratificada simple y de algunos resultados que permiten ir aproximándose al cumplimiento del objetivo central de la investigación.

Palabras clave: Profesorado universitario, Posgrado, Excelencia del profesorado, Ética profesional, Indicadores.

INTRODUCCIÓN

Vinculado con el *Proyecto de Investigación sobre Ética Profesional de la UNAM*, aún vigente, el *Estudio sobre la excelencia del profesorado del posgrado de la UNAM*, inició en el 2015 y en el 2017 fue aprobado por el Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (IN300217) de la misma universidad. La investigación busca aportar teóricamente en la construcción del concepto de excelencia del profesorado, articulado con la ética profesional del docente universitario de posgrado.

La pregunta central es: ¿cuáles son los indicadores más relevantes que los profesores de posgrado de la UNAM consideran que caracteriza a un profesor excelente? y coincidentemente, el objetivo general es conocer los indicadores que los profesores de posgrado de la UNAM consideran que son los más relevantes de la excelencia del profesorado. Se cuenta con dos hipótesis: 1: El conocimiento de la materia es el rasgo mejor valorado por los profesores de posgrado de la UNAM, pues en las universidades se privilegia el dominio de los contenidos disciplinarios y 2: Los tres valores

que los profesores de posgrado de la UNAM consideran que deben promoverse son: responsabilidad, honestidad y respeto, pues corresponden a aquellos que predominan en el ejercicio de las profesiones.

Se presentan las fases que se han desarrollado con respecto a la investigación.

DESARROLLO

Revisión teórica

Con base en la revisión teórica sobre el campo temático encontramos que la excelencia del profesorado universitario se ha manejado como buenas prácticas, eficacia, buen desempeño y competencia docente (Alanís, 2016). Además, se ha estudiado a partir de criterios que generalmente son definidos por agencias internacionales y gubernamentales, sin tomar en cuenta las apreciaciones del profesorado y los contextos específicos en que se sitúan las universidades. Nos interesa, por ello, comprender las dimensiones y rasgos que los profesores de posgrado de la UNAM destacan de un buen profesor, recuperando sus percepciones, ideas y opiniones.

La construcción del marco teórico inició con la obra de Ken Bain (2007:26-27), que señala que los mejores profesores se caracterizan porque "pueden conseguir intelectual, física o emocionalmente lo que ellos esperan de sus estudiantes", ya sea por un buen conocimiento de su materia, ser "eruditos, artistas o científicos en activo" y publicar y contar con reconocimiento de los académicos. Los profesores elegidos...."habían logrado un gran éxito a la hora de ayudar a sus estudiantes a aprender, consiguiendo influir positiva, sustancial y sostenidamente en sus formas de pensar, actuar y sentir" (Bain, 2007:14 y 15).

El autor y su equipo de investigación, utilizaron múltiples estrategias para ubicar a los profesores excelentes y para estudiarlos. Encontraron, por ejemplo, que la mayoría de los profesores de éxito rompen con las definiciones tradicionales de las materias, reconocen que el aprendizaje humano es un proceso complejo, trabajan en formas novedosas y creativas y lo más importante: logran que sus alumnos obtengan aprendizajes duraderos y desarrollen la capacidad de pensar sobre su propio razonamiento. Clasificaron las conclusiones en seis cuestiones generales: *¿Qué saben y entienden los mejores profesores? ¿Cómo preparan su docencia? ¿Qué esperan de sus estudiantes? ¿Qué hacen cuando enseñan? ¿Cómo tratan a los estudiantes? ¿Cómo comprueban su progreso y evalúan sus resultados?*

En el 2014, la Universidad de Valencia, tradujo el segundo libro de Ken Bain (2014), acerca de lo que hacen los mejores estudiantes de universidad, que continúa con el estudio anterior y profundiza en aspectos clave. La obra, al igual que la ya mencionada del 2007, constituye un elemento central del estado de conocimiento en este campo temático.

A la fecha se han consultado otros libros y numerosos artículos de revistas indexadas, principalmente españolas, sobre la temática en estudio. Indicamos algunas de las que consideramos más interesantes: Bolívar & Caballero (2008), Cid-Sabucedo, Pérez-Abellas & Zabalza-Beraza, (2013), Escámez (2013); Gargallo, Sánchez, Ros & Ferreras (2010), Martínez-García, García-Domingo & Quintana (2006), Laudadio (2014); Monereo & Domínguez (2014), Ruiz-Corbella & Aguilar-Feijoo (2017) y Torra, *et al.* (2012).

Aspectos metodológicos

La investigación es básica y de alcance descriptivo y combina estrategias cuantitativas y cualitativas. Consta de diversas fases:

1. Estudio exploratorio

Simultáneamente a la construcción del marco teórico de la investigación, que aún está en proceso, se llevó a cabo un estudio exploratorio con 36 profesores de posgrado y 158 estudiantes de licenciatura y posgrado de la UNAM, acerca de las características que tiene un buen profesor, su influencia en la formación profesional de los estudiantes y cómo se llega a ser un maestro de excelencia (Alanís, 2016). Con el fin de clasificar la información obtenida se retomaron los tipos de competencias y rasgos que se utilizaron en el *Proyecto de Investigación sobre Ética Profesional de la UNAM* (Hirsch, 2005). Los tipos de competencias que se emplearon como categorías son: cognitivas, técnicas, éticas, sociales y afectivo- emocionales. Entre los resultados está el hecho de que los informantes priorizan las competencias cognitivas.

2. Búsqueda y selección de un instrumento sobre el tema

Además de la recopilación y análisis de artículos en revistas indexadas con el fin de construir el estado de conocimiento del proyecto, se llevó a cabo una revisión específica para localizar instrumentos que hubieran sido utilizados en diversas investigaciones acerca de los principales indicadores que dan cuenta de la excelencia del profesorado universitario.

Por ser un cuestionario extenso y detallado, que cubre diez dimensiones del trabajo de los profesores universitarios, se eligió el *Cuestionario para la selección de indicadores de la excelencia docente universitaria* de Fernández-Cruz y Romero (2010) de la Universidad de Granada. Se consiguió formalmente la aprobación del Dr. Fernández Cruz para utilizarlo en la UNAM.

Las diez dimensiones son: A. Visión de la enseñanza universitaria, B. Necesidades formativas de los estudiantes, C. Conocimiento del contexto, D. Planificación y organización de la materia, E. Desarrollo de la enseñanza, F. Capacidad comunicativa, G. Apoyo individual al aprendizaje, H. Evaluación, I. Innovación de la enseñanza y actualización docente y J. Autoevaluación.

Cada una de ellas cuenta a su vez con diez proposiciones, por lo que la escala cuenta con cien indicadores (ítems o proposiciones). Para cada uno de ellos se solicita, además, la elección de una de las cuatro opciones de respuesta: Irrelevante, No muy relevante, Relevante y Muy relevante.

3. Prueba piloto

Del 30 de octubre al 29 de noviembre de 2015, para la prueba piloto (Hirsch, Alanís y Núñez, 2016), se utilizó el instrumento de la Universidad de Granada, con una muestra de 85 académicos de las cuatro áreas de conocimiento en que la UNAM clasifica sus 41 posgrados: Ciencias Físico – Matemáticas y de las Ingenierías; Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud; Ciencias Sociales y Humanidades y de las Artes, con el fin de saber si se encontrarían diferencias significativas entre las áreas con respecto al instrumento. Las diferencias encontradas no resultaron estadísticamente significativas, de tal modo que dejó de priorizarse a las áreas como el elemento central.

Con el fin de combinar aspectos cuantitativos y cualitativos, se agregó la pregunta abierta *¿Cuáles considera usted que son los cinco valores básicos que la universidad debería promover con sus académicos?*

La importancia de esta fase consistió en probar el instrumento y la plataforma de aplicación en *Google Forms*, que permitió contactar a los participantes por correo electrónico. Para generar la muestra, se recuperaron los correos de los 719 académicos de posgrado que nos habían apoyado, en 2006 y 2007, en el *Proyecto de Investigación sobre Ética Profesional de la UNAM* (Hirsch, 2009). Fue de gran utilidad, además, para reflexionar en torno a cómo describir y analizar la información obtenida con base en el instrumento.

Los resultados generados por la prueba piloto son abundantes; ya que, como se explicitó previamente, se trata de 100 indicadores de la excelencia de los profesores universitarios.

Presentamos en este trabajo, únicamente, el orden de importancia que los académicos dieron a las diez dimensiones (ver Tabla 1) y después las proposiciones de la escala mejor calificadas por los sujetos de la investigación, en orden descendente, independientemente de la dimensión en que se ubican, de acuerdo a los promedios que se obtuvieron (ver Tabla 2).

En cuanto a las dimensiones, el mejor promedio es el de Desarrollo de la enseñanza (3.66). Después, con promedios similares están: Necesidades formativas de los estudiantes (3.59), Capacidad comunicativa (3.56), Planificación y organización de la materia (3.55), Visión de la enseñanza universitaria (3.52) y Conocimiento del contexto (3.51). Con promedios menores están: Evaluación (3.48), Innovación de la enseñanza y actualización docente (3.43), Autoevaluación (3.33) y Apoyo individual al aprendizaje (3.19).

Con respecto a las proposiciones mejor calificadas están: Conoce la materia que enseña (4.00, que es el promedio más alto de todo el cuestionario); Se asegura que sus estudiantes le entiendan (3.89); Es consciente de la necesidad de continua actualización científica (3.89); Promueve que sus estudiantes se responsabilicen de su propio aprendizaje (3.88); Anima a los estudiantes a que exploren, indaguen, construyan significados, conecten ideas, manejen fuentes de información, busquen alternativas y resuelvan problemas (3.88); Se preocupa de ofrecer una enseñanza de calidad, aunque la universidad no se lo reconozca (3.86); Evalúa de acuerdo con criterios previamente fijados y conocidos por los estudiantes (3.85); Actualiza regularmente la programación de su/sus asignaturas (3.84); Reflexiona sobre su práctica docente para mejorarla (3.78) y Considera la tutoría como un excelente recurso para completar el trabajo docente (3.52).

4. Procedimiento para el diseño de una muestra estratificada simple.

Se obtuvo el apoyo de la Dirección General de Evaluación Institucional de la UNAM, para el diseño de una muestra estratificada simple de los académicos de posgrado de la UNAM. La Dirección nos proporcionó listados de los profesores – investigadores que estaban impartiendo materias. Se realizó con base de esos listados la búsqueda de los correos electrónicos, con el fin de enviarles el cuestionario.

5. Aplicación del instrumento a la muestra estratificada simple de 399 académicos de posgrado de la UNAM

La aplicación se llevó a cabo del 29 de febrero al 29 de julio del 2016. La muestra se conformó con 399 académicos.

Al cuestionario se le agregaron cuatro preguntas abiertas: ¿Cuáles son los cinco valores básicos que la universidad debería promover con sus académicos? (que como ya se mencionó previamente se utilizó también en la prueba piloto); Indique usted ¿cuáles son los cinco principales rasgos de “ser un buen profesor universitario”? ¿Cómo influyen sus proyectos de investigación en sus actividades de docencia y tutoría? Mencione el nombre de hasta tres profesores de posgrado de la UNAM que usted considere como “excelentes”. Cabe mencionar que ya se llevó a cabo la codificación de todas las respuestas de las tres primeras preguntas y se construyó una guía de entrevista con cinco preguntas abiertas, que se está aplicando paulatinamente a la lista de los académicos de la UNAM que fueron mencionados por los profesores e investigadores que contestaron la encuesta. Los resultados y el análisis de la información de las preguntas abiertas no se presentan en esta ponencia, porque todavía están en el proceso de revisión y análisis.

De la misma manera que se presentó la información de la prueba piloto, ahora damos cuenta de la generada por los 399 académicos de la muestra estratificada simple.

Aunque con un promedio ligeramente menor al de la prueba piloto, la dimensión Desarrollo de la enseñanza (3.59) ocupa también la primera posición y después están: Capacidad comunicativa (3.52) y Necesidades formativas de los estudiantes (3.50). En un cuarto sitio se ubican dos dimensiones: Conocimiento del contexto (3.49) y Evaluación (3.49) (con el mismo promedio). Después están: Planificación y organización de la materia (3.47), Visión de la enseñanza (3.46) e Innovación de la enseñanza y actualización docente (3.46). Estas dos últimas tienen el mismo promedio, así que las ubicamos a las dos en la sexta posición. Con promedios aún menores encontramos: Autoevaluación (3.31) y Apoyo individual al aprendizaje (3.14) (ver Tabla 1).

En referencia a las proposiciones con promedios más elevados en la muestra estratificada simple, en primer lugar está Conoce la materia que enseña (3.97) (al igual que en el caso de la prueba piloto que tuvo el promedio más alto que es 4.00). En un segundo sitio se ubica: Es consciente de la necesidad de continua actualización científica (3.88) y en el tercero, cuarto y quinto: Se asegura de que sus estudiantes le entiendan (3.87), Se apasiona con su profesión y la transmite al alumnado, fomentando el compromiso con la materia (3.86) y Evalúa de acuerdo con criterios previamente fijados y conocidos por los estudiantes (3.84).

Con el mismo porcentaje se encuentran: Se preocupa de motivar a sus estudiantes y mantener su interés por la asignatura (3.82) y Se preocupa de ofrecer una enseñanza de calidad, aunque la

universidad no se lo reconozca (3.82). Por último se localizan en los promedios altos: Actualiza regularmente la programación de su/sus asignaturas (3.77) Reflexiona sobre su práctica docente para mejorarla (3.74) y Considera la tutoría como un excelente recurso para completar el trabajo docente (3.44) (ver Tabla 2).

Coinciden en ambas muestras, en ocho de las diez dimensiones, las siguientes proposiciones: Conoce la materia que enseña; Se preocupa de ofrecer una enseñanza de calidad, aunque la universidad no se lo reconozca; Actualiza regularmente la programación de su/sus asignaturas; Se asegura de que los estudiantes le entiendan; Considera la tutoría como un excelente recurso para completar el trabajo docente; Evalúa de acuerdo con criterios previamente fijados y conocidos por los estudiantes; Es consciente de la necesidad de continua actualización científica y Reflexiona sobre su práctica docente.

Las dos que no son iguales se encuentran, la primera, en la dimensión B. Necesidades formativas de los estudiantes, pues en la muestra de la prueba piloto el promedio más alto es: Promueve que sus estudiantes se responsabilicen de su propio aprendizaje y en la muestra estratificada simple: Se preocupa de motivar a sus estudiantes y mantener su interés por la asignatura.

La segunda diferencia se ubica en la dimensión E. Desarrollo de la enseñanza, pues en la primera muestra el promedio más elevado es: Anima a los estudiantes a que exploren, indaguen, construyen significados, conecten ideas, manejen fuentes de información, busquen alternativas y resuelvan problemas, y en la muestra amplia: Se apasiona con su profesión y la transmite al alumnado, fomentando el compromiso con la materia.

A modo de conclusión

El cuestionario de la Universidad de Granada (Fernández – Cruz y Romero, 2010) resultó de gran utilidad para conocer qué dimensiones y qué indicadores priorizan los académicos de posgrado de la UNAM, lo que permite aproximarse al cumplimiento del objetivo central de la investigación, que como ya se indicó en la introducción, es: Conocer los indicadores que los profesores de posgrado de la UNAM consideran que son los más relevantes de la excelencia del profesorado.

Por la extensión y complejidad de dicho instrumento, quedan aún tareas pendientes, que se irán desarrollando paulatinamente; entre ellas, el análisis de los resultados de todas las proposiciones de la escala en ambas muestras, el análisis de la información de acuerdo a las cuatro opciones de

respuesta de cada una de las proposiciones (de relevante a irrelevante), y la comparación de lo encontrado en la UNAM con los resultados obtenidos en la Universidad de Granada en 2010.

Tabla 1. Promedios de las diez dimensiones en la prueba piloto y en la muestra estratificada simple

DIMENSIONES PRUEBA PILOTO (85 académicos)	POSICIÓN	DIMENSIONES MUESTRA ESTRATIFICADA SIMPLE (399 académicos)	POSICIÓN
A. Visión de la enseñanza universitaria (3.52)	5	A. Visión de la enseñanza universitaria (3.46)	6
B. Necesidades formativas de los estudiantes (3.59)	2	B. Necesidades formativas de los estudiantes (3.50)	3
C. Conocimiento del contexto (3.51)	6	C. Conocimiento del contexto (3.49)	4
D. Planificación y organización de la materia (3.55)	4	D. Planificación y organización de la materia (3.47)	5
E. Desarrollo de la enseñanza (3.66)	1	E. Desarrollo de la enseñanza (3.59)	1
F. Capacidad comunicativa (3.56)	3	F. Capacidad comunicativa (3.52)	2
G. Apoyo individual al aprendizaje (3.19)	10	G. Apoyo individual al aprendizaje (3.14)	8
H. Evaluación (3.48)	7	H. Evaluación (3.49)	4
I. Innovación de la enseñanza y actualización docente (3.43)	8	I. Innovación de la enseñanza y actualización docente (3.46)	6
J. Autoevaluación (3.33)	9	J. Autoevaluación (3.31)	7

Fuente: construcción propia con base en los resultados de la prueba piloto y de la muestra estratificada simple.

Tabla 2. Proposiciones mejor calificadas y promedios en cada una de las diez dimensiones, en la prueba piloto y en la muestra estratificada simple

PRUEBA PILOTO (85 académicos)	MUESTRA ESTRATIFICADA SIMPLE (399 académicos)
A. Conoce la materia que enseña (el más alto de todo el cuestionario) (4.00)	A. Conoce la materia que enseña (3.97)
B. Promueve que sus estudiantes se responsabilicen de su propio aprendizaje (3.88)	B. Se preocupa de motivar a sus estudiantes y mantener su interés por la asignatura (3.82)
C. Se preocupa de ofrecer una enseñanza de calidad, aunque la Universidad no se lo reconozca (3.86)	C. Se preocupa de ofrecer una enseñanza de calidad, aunque la Universidad no se lo reconozca (3.82)

D. Actualiza regularmente la programación de su/sus asignaturas (3.84)	D. Actualiza regularmente la programación de su/sus asignaturas (3.77)
E. Anima a los estudiantes a que exploren, indaguen, construyan significados, conecten ideas, manejen fuentes de información, busquen alternativas y resuelvan problemas (3.88)	E7. Se apasiona con su profesión y la transmite al alumnado, fomentando el compromiso con la materia (3.86)
F. Se asegura de que sus estudiantes le entiendan (3.89)	F9. Se asegura de que sus estudiantes le entiendan (3.87)
G. Considera la tutoría como un excelente recurso para completar el trabajo docente (3.52)	G. Considera la tutoría como un excelente recurso para completar el trabajo docente (3.44)
H2. Evalúa de acuerdo con criterios previamente fijados y conocidos por los estudiantes (3.85)	H. Evalúa de acuerdo con criterios previamente fijados y conocidos por los estudiantes (3.84)
I. Es consciente de la necesidad de continua actualización científica (3.89)	I. Es consciente de la necesidad de continua actualización científica (3.88)
J. Reflexiona sobre su práctica docente para mejorarla (3.78)	J1. Reflexiona sobre su práctica docente para mejorarla (3.74)

Fuente: construcción propia con base en los resultados de la prueba piloto y de la muestra estratificada simple.

REFERENCIAS

- Alanís, J.F. (2016). Excelencia y profesores universitarios. En D. Izarra (Coord.). Experiencias y perspectivas en ética profesional y responsabilidad social universitaria en Iberoamérica. Venezuela: Universidad Pedagógica Experimental Libertador, pp. 158-179. Disponible en <http://ciegc.org.ve/2015/wp-content/uploads/2016/05/%C3%89tica-y-RSU.pdf>
- Bain, K. (2007). Lo que hacen los mejores profesores de universidad. España, Publicaciones de la Universidad de Valencia.
- Bain, K. (2014). Lo que hacen los mejores estudiantes de universidad. España, Publicaciones de la Universidad de Valencia.
- Bolívar, A. & Caballero, K. (2008). Cómo hacer visible la excelencia en la enseñanza universitaria, Revista Iberoamericana de Educación, 46, pp. 8–15. Recuperado de rieoei.org/2276.htm (consulta el 20 de enero del 2015).
- Cid-Sabucedo, A.; Pérez-Abellas, A. & Zabalza-Beraza, M.A. (2013). Las prácticas de enseñanza realizadas/observadas de los mejores profesores de la Universidad de Vigo. Educación XX1,

- 16 (2), pp. 265-296. Recuperado de www.redalyc.org/pdf/706/70626451015.pdf (consulta el 30 de enero del 2015).
- Escámez, J. (2013), "La excelencia en el profesor universitario", *Revista Española de Pedagogía*, núm. 254, pp. 13-27. Recuperado de <http://revistadepedagogia.org/index...no.../586-la-excelencia-en-el-profesor-universitario> (consulta 13 de septiembre 2014).
- Fernández-Cruz, M. y Romero, A. (2010). Indicadores de excelencia docente en la Universidad de Granada. *Revista portuguesa de pedagogía* 44(1) pp. 83-117. Recuperado de <https://digitalis.uc.pt/pt-pt/node/106201?hdi=4807> (consulta 30 de enero del 2015).
- Gargallo, B.; Sánchez, F.; Ros, C. & Ferreras, A. (2010). Estilos docentes de los profesores universitarios. La percepción de los alumnos de los buenos profesores, *Revista Iberoamericana de Educación*, vol. 51, núm. 4, pp. 1-16. Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/3236Lopez.pdf> (consulta el 7 de enero de 2016).
- Hirsch, A. (2005). Construcción de una escala de actitudes sobre ética profesional. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, vol. 7, núm. 1. Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol17no1/contenido-hirsch.html> (consulta el 15 de marzo de 2015).
- Hirsch, A. (2009). Actitudes de los profesores de posgrado de la UNAM respecto de la ética profesional. En: López Zavala, R. (coord.) *Huellas de la Profesionalidad. Ética profesional en la formación universitaria*. México, Universidad Autónoma de Sinaloa y Plaza y Valdés Editores, pp. 117 –148.
- Hirsch, A., Alanís, J.F. & Núñez, C. (2016). Profesorado de excelencia en el posgrado de la UNAM. Una prueba piloto para identificar sus características. En T. Yurén, M. Ibarra y A.E. Escalante (coords.). *Investigación en educación y valores: ética, ciudadanía y derechos humanos*. Cuernavaca: UAEM-REDUVAL, pp. 297-306. Recuperado de http://investigacion.uaem.mx/archivos/epub/investigacion_educacion_violencia/investigacion_educacion_valores.pdf (consulta el 10 de abril del 2017)
- Laudadio, J. (2014). Excelencia docente, excelencia educativa. El profesor universitario pieza clave de mejora, *Revista Iberoamericana de Educación*, núm. 66 (1) Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/6532Laudadio.pdf> (consulta el 7 de octubre de 2015).
- Martínez-García, MM.; García-Domingo, B. & Quintana, J. (2006). El perfil del profesor universitario de calidad desde la perspectiva del alumnado. *Educación XX1*. 9, pp. 183-198. Recuperado

de www.revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/download/325/281 (*consulta 16 de enero del 2015*).

Monereo, C. & Domínguez, C. (2014). La identidad docente de los profesores universitarios competentes. *Educación XX1*, 17 (2), 83-104. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1> (consulta el 3 de agosto del 2015).

Ruiz-Corbella, M. & Aguilar-Feijoo, R.M. (2017). Competencias del profesor universitario: elaboración y validación de un cuestionario de autoevaluación, *Universia*, núm. 21, vol. VIII, pp. 37-65. Recuperado de <http://ries.universia.net> (consulta el 10 de enero del 2017).

Torra, I.; De Corral, I.; Pérez, M.J.; Triadó, X.; Pagés, T.; Valderrama, E.; Márquez, M.D.; Sabaté, S.; Solá, P.; Hernández, C.; Sangrá, A.; Guàrdia, L.; Meritxell, E.; Patiño, J.; González, A.P.; Fandos, M.; Ruiz, N.; Iglesias, M.C. & Anna Tena, A. (2012). "Identificación de competencias docentes que orientan el desarrollo de planes de formación dirigidos al profesorado universitario", *Revista de docencia universitaria*, vol. 10, núm. 2, pp. 21-56. Recuperado de www.diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42631/1/618203.pdf (*consulta el 26 de febrero de 2016*).