

EDUCACIÓN SUPERIOR Y ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: PERSPECTIVA GLOBAL

OSWALDO MÉNDEZ-RAMÍREZ¹

TEMÁTICA GENERAL: SUJETOS DE LA EDUCACIÓN

Resumen

El presente documento tiene como objetivo presentar cómo es que los estudiantes universitarios de cuatro países (Chile, México, Argentina y España) definen a la *Educación Superior*. Los resultados de investigación derivan de un estudio cualitativo/ interpretativista. Para la obtención de los datos, se aplicó la técnica de redes semánticas naturales. La muestra estuvo constituida por 350 estudiantes (n=350). 70 estudiantes por cada país (Chile, Argentina y México) y 140 para el caso de España. El trabajo de campo se llevó a cabo en Chile en abril del 2012 (U de Chile), en México en mayo del 2014 (UADEC), Argentina en octubre del 2014 (U Nacional de Córdoba) y en España en abril del 2015 (U de Salamanca). Los resultados de investigación permiten interpretar que para los estudiantes universitarios de estos cuatro países la educación superior: está conformada por la institución, sus actores e instrumentos (universidad, profesores, alumnos, libros, exámenes), se constituye por su relación entre condiciones/beneficios (calidad, formación, empleo) y se sustenta por los elementos que le dan sentido (conocimientos, aprendizaje, estudio).

Palabras clave: Educación superior, estudiantes universitarios, redes semánticas.

1.- INTRODUCCIÓN

Se analizan los casos de cuatro universidades contextualizadas en diferentes naciones, con diferentes regímenes de gobierno, historia y formas culturales totalmente diversas. Se entiende a la educación superior no como un ente adjetivado ni construido a partir de forma unilineal por los diseñadores de políticas educativas. Este texto presenta la definición de los protagonistas de la educación superior. La voz de los que en diferentes momentos son protagonistas de procesos estructurados de acuerdo a políticas que no siempre concuerdan con las necesidades sociales. La voz

¹ Profesor Investigador de tiempo completo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Autónoma de Coahuila, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (Nivel-1) y Profesor con perfil deseable (SEP-PRODEP). Miembro del COMIE. contacto: oswaldo.mendez@uadec.edu.mx

de los sujetos que en su trayectoria escolar pretenden recibir un producto que al final de dicha trayectoria, les permita competir en el mercado laboral.

En este manuscrito se pretende *explorar*, escuchando a los protagonistas (estudiantes de educación superior), cuáles son, desde su perspectiva, los aspectos que se constituyen como importantes en la comprensión de la política educativa en el nivel superior, que apunte a tener una definición propia de lo que es la Educación superior. En este sentido, el objetivo de este manuscrito es:

1. Elaborar redes semánticas en torno al concepto educación superior.
2. Identificar conceptos específicos de definición y de construcción conceptual en los estudiantes de cuatro universidades sobre la educación superior.

En efecto, dentro de *las construcciones subjetivas*, la definición por parte de los estudiantes sobre la educación superior, a partir de características específicas de cada contexto, permitirá comprender mejor la relación dialéctica existente entre la necesidad/problemática que cada institución de educación superior experimenta y analizar la relación epistémica entre los sujetos de la educación y las instituciones, en el entendido de que las formas de percibir la educación por parte de cada sujeto, se construye de múltiples definiciones. El interés de este manuscrito parte de la necesidad de seguir debatiendo sobre el papel de la *educación superior*, representada por la *universidad* (como entidad) en la sociedad, los elementos que la constituyen y los actores participantes.

2.- METODOLOGÍA

El estudio se enmarca dentro de la investigación cualitativa. Es una investigación descriptiva e interpretativista.

2.1.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Es una investigación *descriptiva*. Este enfoque permite obtener información y datos descriptivos que derivan de las palabras expresadas (escritas) por los mismos sujetos de investigación. Se realiza en el contexto donde los mismos sujetos construyen su realidad cotidiana. Es *interpretativista*, ya que sugiere el acercamiento a las prácticas sociales y las percepciones de los sujetos a partir de una explicación teórica y conceptual. Este tipo de investigación permitió el acceso al universo conceptual de los sujetos. A las redes de significados que tienen los estudiantes de las

universidades: de Chile, Autónoma de Coahuila, Nacional de Córdoba y Salamanca con respecto al concepto: "Educación superior".

Se utilizó la *técnica de redes semánticas naturales*. La red semántica de un concepto es aquel conjunto de conceptos elegido por la memoria a través de un proceso reconstructivo. Dicha red no está dada solamente por vínculos asociativos. La red semántica de un concepto está dada por la naturaleza de los procesos de memoria que eligen los elementos que la integran. Dicha selección no se hace en base a la fuerza de la asociación, sino a la clase de propiedades de los elementos que integran la red (Figuroa, et al., 1981). La *muestra* estuvo constituida por 350 estudiantes (n=350). 70 estudiantes por cada país (Chile, Argentina y México) y 140 para el caso de España. Todos los estudiantes fueron invitados a participar de manera voluntaria y con la intención de garantizar el anonimato, el instrumento de campo no requería del nombre propio del informante.

2.2.- PROCEDIMIENTOS

El trabajo de campo se llevó a cabo en Chile en abril del 2012 (U de Chile), en México en mayo del 2014 (UADEC-Coahuila), Argentina en octubre del 2014 (U Nacional de Córdoba) y en España en abril del 2015 (U de Salamanca). Se aplicó la *técnica de redes semánticas naturales* a todos los sujetos (Figuroa et al., 1981; Valdez Medina et al., 1998), solicitándoles que frente a la *palabra estímulo*: "Educación superior", expresaran con un mínimo de cinco y un máximo de diez palabras, la definición de cada concepto. Haciendo la indicación que para definir una palabra estímulo, se podían usar verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, pronombres, intentando no utilizar ninguna partícula gramatical (artículos o preposiciones).

En segunda instancia se les pidió jerarquizar todas y cada una de las palabras que se dieron como definidoras, asignando el número (1) a la que se considera como la más importante, más relacionada, cercana o que mejor definiera a la palabra estímulo; el número (2) a la que sigue en importancia; el (3) a la siguiente y así sucesivamente, hasta terminar de jerarquizar todas y cada una de las palabras dadas como definidoras, asignando el número diez a la palabra que estuviera más lejana del concepto. Los tiempos asignados para llevar a cabo el ejercicio fueron de cinco minutos para la definición y dos minutos para jerarquizar.

2.3. ANÁLISIS DE DATOS

Para el análisis de los resultados de las redes semánticas naturales se consideró los indicadores fundamentales descritos por Figueroa (1981); Moreno (1999); Valdez Medina et al. (2004); Cabalín, et al. (2010); estos son:

1. Valor J. Es el total de las palabras definidoras para la palabra estímulo. Indica la riqueza semántica de la red. Indica el tamaño de la red (TR).
2. Valor M. Es el valor obtenido de la multiplicación de la frecuencia de aparición de un concepto por la jerarquía obtenida. Indica el peso semántico,
3. Conjunto SAM. Es el grupo de las palabras que obtienen los mayores valores M.
4. Valor FMG. Palabras definidoras del conjunto SAM, en términos de porcentajes, de la distancia semántica entre palabras tomando la palabra con mayor peso semántico como referencia del 100%.
5. Valor G. Es la diferencia entre el valor M mayor y el valor M menor del conjunto SAM el cual se divide entre diez. Indica la cercanía que presentan los diez valores M con los que se compone el conjunto SAM, en donde los valores G bajos reflejan una gran densidad semántica y valores G altos poca densidad; entendiéndose que existe distancia entre los conceptos que componen la red.

3.- RESULTADOS

Se presenta el análisis descriptivo de los resultados obtenidos tras la aplicación de los instrumentos de campo a los estudiantes de las cuatro universidades en el mismo número de países (Chile, México, Argentina y España).

La tabla 1 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad de Chile (en Chile). El resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M) se muestran en la tabla 1. Se obtuvieron un total de 187 palabras definidores para el concepto "Educación superior", es decir, el valor $J=187$. *Es una red con pobreza semántica*. El valor G (la cercanía que presentan los primeros diez valores M con los que se compone el conjunto SAM) es un valor alto: $G=17.7$. Eso significa que existe *baja densidad semántica* en todas las definiciones asociadas al concepto educación superior. *Es una red poco densa*.

La tabla 2 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Coahuila (México). El resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M) se muestran en la tabla 2. Se obtuvieron un total de 101 palabras definidores para el concepto “educación superior”, es decir, el valor $J=101$. *Es una red con pobreza semántica*. El valor G (la cercanía que presentan los primeros diez valores M con los que se compone el conjunto SAM) es notorio un valor muy alto $G=17.9$. Eso significa que existe *poca densidad semántica* en todas las definiciones asociadas al concepto educación superior. *Es una red poco densa*.

La tabla 3 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina). El resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M) se muestran en la tabla 3. Se obtuvieron un total de 205 palabras definidores para el concepto “Educación superior”, es decir, el valor $J=205$. *Es una red con riqueza semántica* (+200). Al observar el valor G (la cercanía que presentan los primeros diez valores M con los que se compone el conjunto SAM) es notorio un valor muy alto $G=18.3$. Eso significa que existe *baja densidad semántica* en todas las definiciones asociadas al concepto educación superior. *Es una red poco densa*.

La tabla 4 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad de Salamanca (España), particularmente estudiantes de las carreras de criminología y comunicación. El resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M) se muestran en la tabla 4. Se obtuvieron un total de 155 palabras definidores para el concepto “educación superior”, es decir, el valor $J=155$. *Es una red con pobreza semántica*. Al observar el valor G (la cercanía que presentan los primeros diez valores M con los que se compone el conjunto SAM) es notorio un valor muy alto $G=31.4$. Eso significa que existe *baja densidad semántica* en todas las definiciones asociadas al concepto educación superior. *Es una red poco densa*.

La tabla 5 muestra los resultados obtenidos para el caso de los estudiantes de la Universidad de Salamanca (España), particularmente estudiantes de las carreras de trabajo social y Ciencias sociales (diversas carreras). El resultado del conjunto SAM para las diez palabras con *mayor peso semántico* (Valor M) se muestran en la tabla 5. Se obtuvieron un total de 171 palabras definidores para el concepto “educación superior”, es decir, el valor $J=171$. *Es una red con pobreza semántica*. Al observar el valor G (la cercanía que presentan los primeros diez valores M con los que se compone el conjunto SAM) es notorio un valor alto $G=23.6$. Eso significa que existe *baja densidad semántica* en todas las definiciones asociadas al concepto educación superior. *Es una red poco densa*.

4.- DISCUSIÓN

Los resultados de investigación permiten interpretar que para los estudiantes universitarios de estos cuatro países la educación superior: está conformada por la institución, sus actores e instrumentos (universidad, profesores, alumnos, libros, exámenes), se constituye por su relación entre condiciones/ beneficios (calidad, formación, empleo) y se sustenta por los elementos que le dan sentido (conocimientos, aprendizaje, estudio).

Los conceptos aprendizaje, conocimiento, calidad, empleo; se hicieron presentes en la construcción de las redes semánticas derivadas de los valores M obtenidos. El estudiante espera recibir como resultado final (entre otros) del proceso educativo universitario, un producto de calidad. Es claro que para los estudiantes la educación superior está representada por la universidad como ente formal que está constituido para la transmisión del *conocimiento*; siendo el *aprendizaje* el elemento sustantivo que debe producir y transmitir (en el estudiante) la educación superior de calidad. En este sentido, la definición y construcción conceptual (red / memoria semántica) que tienen los estudiantes universitarios, coincide con la definición que el INEE (2003: 28) da al concepto calidad educativa; en donde se considera que esta “incluye el nivel de aprendizaje que alcanzan los alumnos”.

Las definiciones otorgadas por los alumnos dejan ver que estos, están conscientes de lo que la educación debe proveerles. Las definiciones establecidas por las instituciones evaluadoras oficiales (INEE 2003), son pertinentes y coherentes con la realidad de la demanda y con la necesidad del sujeto que recibe el servicio educativo. En este sentido y en palabras de José Joaquín Brunner la educación superior está siendo:

Un aparato institucional de certificación de conocimiento técnico profesional de carácter masivo (...); es la interacción entre gobierno, mercado e institución que cumplen con la función de certificar (...); lo grueso del sistema es certificar conocimiento y dotar a la persona de capital humano que le va a dar a la persona un retorno, un status una vez graduados (Brunner, 2012).

Discutiendo un poco con la perspectiva de Brunner, que contempla la posibilidad de movilidad social, por medio del capital humano (obtenido por el aprendizaje) y certificado por la institución, aparece la vieja perspectiva teórica de la reproducción cultural de Bourdieu y Passeron (2009) en *Los herederos (los estudiantes y la cultura)*. En dicho texto y en palabras de Sidicaro (2009) los autores:

Se propusieron demostrar que las instituciones escolares, actuaban de modo predominante, otorgando títulos y reconocimientos educativos a quienes pertenecían a situaciones culturales, sociales y económicas privilegiadas, y que con su acción legitimaban y reforzaban desigualdades sociales de origen, a las que les daban el carácter de dones naturales de inteligencia. (...) de este modo, los sistemas escolares reproducían y premiaban, bajo la adjudicación de desigual capacidad intelectual o interés frente al conocimiento, lo que, en realidad, eran las consecuencias de las asimetrías sociales que coronaban simbólicamente (Sidicaro, 2009: XIX).

En efecto, sea un instrumento de certificación para movilidad social o un instrumento que refuerza las desigualdades, el estudiante universitario espera recibir más elementos por parte de la educación superior. El receptor del servicio desea obtener aprendizajes como producto derivado de una oferta educativa de calidad. Espera que la educación superior sea y ofrezca mucho más de lo que actualmente está siendo y significando para la sociedad.

Los hallazgos derivados del análisis permiten ver que el estudiante universitario espera recibir *oportunidades de empleo* como un beneficio derivado de la educación superior de calidad. Es evidente que el estudiante desea una educación que parta de los principios democráticos y liberales que rompa con todas las asimetrías sociales, como señala Sidicaro:

En las representaciones imaginarias de la sociedad francesa, las instituciones escolares públicas eran, desde larga data, el símbolo del afianzamiento de los principios republicanos y democráticos, en tanto que para las ideas progresistas significaban la ampliación de la igualdad de posibilidades y sus funciones contribuían a superar las asimetrías sociales de origen (Sidicaro, 2009: XIX).

Los sistemas educativos actuales no son homogéneos como lo pueden ser algunos sistemas educativos europeos actuales (Holanda, por ejemplo), en donde el Estado se encarga del sostenimiento financiero y tiene mayor control de la calidad de los servicios ofertados dentro de las instituciones de educación superior. En este sentido y en palabra de Brunner (2012) “Se debe hablar

de *calidades* dentro del sistema educativo chileno, ya que es un sistema que tiene grados de heterogeneidad”.

El paradigma actual de la *calidad educativa* ha sido abrazado por la gran mayoría de los sistemas educativos alrededor del mundo. Para algunos es una meta a la cual hay que aspirar, para los críticos del neoliberalismo es un fetiche pedagógico. Sea uno o sea lo otro, la educación superior en Latinoamérica está adoptando este paradigma a nivel de política educativa. La política educativa de calidad, misma que pretende contrarrestar las desigualdades existentes en los niveles educativos, con cada uno de los objetivos que pretende abarcar, se ha consolidado como política.

La meta suprema de los sistemas educativos es, para el nivel básico, alcanzar los niveles de logro académico establecidos por la OCDE a nivel mundial, al mismo tiempo que en el nivel superior, pretende ofrecer educación superior de calidad y hacer del egresado un sujeto más competitivo para ser insertado en el mercado laboral.

El sistema educativo chileno se ha convertido en un instrumento de preferencias de clase, lo que por definición lo convierte en un sistema de exclusión social. La universidad es el vehículo por el cual los jóvenes chilenos están siendo objeto de la misma. Para los casos de México (caso de la UNAM p.e.) y Argentina, la educación superior es gratuita. No existe un costo. En el caso de la Universidad Autónoma de Coahuila, el costo anual promedio de matrícula es de \$3.000 mxp (\$150 USD), costo relativamente alto para las clases bajas, considerando que el salario promedio de un obrero es de \$70 mxp, mismo que si quisiera enviar a un hijo a la universidad tendría que dedicar un alto porcentaje de su ingreso a la educación de este. Desde esta perspectiva, el escenario actual amenaza la identidad universitaria como instrumento de inclusión, movilidad y justicia. Le es necesario a la educación superior (representado por las universidades), redefinirse como institución social frente a las tendencias neoliberales.

ANEXO. TABLAS

Tabla1. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Educación Superior. Estudiantes U de Chile

	Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1. UNIVERSIDAD	232	100	0
2. CONOCIMIENTO	152	65.5	8
3. APRENDIZAJE	138	59.4	1.4
4. ESTUDIO	112	48.2	2.6
5. CALIDAD	84	36.2	2.8
6. FORMACION	84	36.2	0
7. CARRERA	79	34	0.5
8. DESIGUALDAD	73	31.4	0.6
9. FUTURO	59	25.4	1.4
10. ENDEUDAMIENTO	55	23.7	0.4

Valor J= 187 Valor G= 17.7

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Educación Superior. Estudiantes UADEC

	Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1. PROFESORES/MAESTROS	273	100	0
2. UNIVERSIDAD	180	65.9	9.3
3. ESCUELA	174	63.7	0.6
4. ALUMNOS/ESTUDIANTES	161	58.9	1.3
5. LIBROS	158	57.8	0.3
6. LICENCIATURA	144	52.7	1.4
7. TRABAJO	106	38.8	3.8
8. CARRERA	103	37.7	0.3
9. EXAMENES	101	36.9	0.2
10. PROFESION	94	34.4	0.7

Valor J= 101 Valor G= 17.9

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: EDUCACION SUPERIOR. Estudiantes UN-Córdoba

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	UNIVERSIDAD	243	100	0
2.	ESTUDIOS	155	63.7	8.8
3.	PROFESIONAL	144	59.2	1.1
4.	FORMACION	115	47.3	2.9
5.	LIBROS	108	44.4	0.7
6.	PROFESORES	89	36.3	1.9
7.	TRABAJO	81	33.3	0.8
8.	CONOCIMIENTO	77	31.6	0.4
9.	APRENDIZAJE	67	27.5	1.0
10.	ALUMNOS	60	24.6	0.7

Valor J= 205 Valor G= 18.3

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Educación Superior (n=70) Estudiantes USAL / criminología y comunicación

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	UNIVERSIDAD	407	100	0
2.	SABER/CONOCIMIENTO	160	39.3	24.7
3.	FORMACIÓN	138	33.9	2.2
4.	TRABAJO/EMPLEO	138	33.9	0
5.	ESTUDIO	133	32.6	0.5
6.	FUTURO	117	28.7	1.6
7.	GRADO UNIVERSITARIO	112	27.5	0.5
8.	CATEDRÁTICO/PROFESOR	102	25.0	1.0
9.	EXAMEN	96	23.5	0.6
10.	ESTUDIAR	93	22.6	0.3

Valor J= 155 Valor G= 31.4

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Conjunto SAM. Palabra Estímulo: Educación Superior (n=70) GRUPO 4. Estudiantes USAL. Trabajo Social y Ciencias sociales.

		Valor M	Valor FMG (%)	Valor G
1.	ESTUDIO	305	100	0
2.	UNIVERSIDAD	274	89.8	3.1
3.	FORMACIÓN	171	56.0	1.3
4.	TRABAJO	171	56.0	0
5.	EXAMENES	101	33.1	7.0
6.	FUTURO	90	29.5	1.1
7.	APRENDIZAJE	84	27.5	0.6
8.	GRADO	76	24.9	0.8
9.	ESFUERZO	69	22.6	0.7
10.	CARRERA	69	22.6	0

Valor J= 171 Valor G= 23.6

Fuente: Elaboración propia.

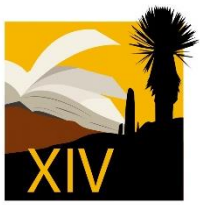
RECONOCIMIENTOS Y AGRADECIMIENTOS

Los resultados de investigación derivan del proyecto: “*Cuestión social y estudiantes Universitarios. Estudio global en Latinoamérica y Europa*”. El autor agradece a la Universidad Autónoma de Coahuila por el financiamiento concedido para llevar a cabo las respectivas estancias en Córdoba, Argentina y Salamanca, España. Así mismo al sistema SEP-PRODEP (UACOAH-PTC-306) que paralelamente financiaron parte de dichas estancias. Para el caso de Chile el financiamiento formó parte del proyecto de investigación: “Educación superior en Chile: ¿crisis o fortalecimiento del neoliberalismo?”; proyecto financiado por The National Research Foundation of Korea. Grant Funded by the Korean Government (NRF-2008-362-A00003).

REFERENCIAS

Bourdieu, Pierre y Passeron, Jean Claude (2009[1964]). Los herederos. Los estudiantes y la cultura, Siglo XXI editores, Buenos Aires: Argentina.

- Brunner, José Joaquín y Uribe, Daniel (2007). Mercado universitarios: el nuevo escenario de la educación superior, Ediciones universidad Diego Portales, Santiago de Chile: Chile.
- Brunner, José Joaquín (2012). Comunicación personal, Entrevista realizada el 17 de abril del 2012 en la universidad Diego Portales, Santiago de Chile.
- Cabalín, Daisy; Navarro, Nancy; Zamora, José; San Martín, Silvia (2010). Concepción de estudiantes y docentes del buen profesor universitario, Facultad de medicina de la universidad de la frontera. *Int. J. Morphol.*, 28(1):283-290, 2010.
- Figuroa, Jesús; González, Esther y Solís, Víctor (1981). Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas, *Revista latinoamericana de psicología*, Vol. 13, No.3, pp. 447-458.
- Heredia, Yolanda (2001). Calidad de la escuela y desempeño escolar: el caso de las primarias públicas en Nuevo León. Tesis de Doctorado publicada. Facultad de Trabajo Social. Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey: México.
- Hernández Sampieri, Roberto; Fernández, Collado, C. y Baptista Lucio, Pilar (1991). Metodología de la investigación, México: Mc Graw Hill.
- INEE (2003). La calidad de la educación básica en México. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. México: SEP-INEE.
- Moreno, Alicia (1999). El Significado Psicológico de Conceptos Relativos a la Educación Ambiental, CREFAL, México. <http://atzimba.crefal.edu.mx/rieda/images/rieda-1999-123/articulo4.pdf> (página consultada el 1 de abril del 2012).
- OCDE (1991). Organización para la Cooperación y el Desarrollo, Escuelas y calidad de la enseñanza. Informe internacional. Madrid: Paidós.
- OCDE (2007). Organización para la Cooperación y el Desarrollo, Country background Report-Chile. OECD thematic review of tertiary education. [En línea] <http://www.oecd.org/dataoecd/48/54/41473042.pdf> página consultada el 10 de abril del 2012.
- OCDE (2011). Organización para la Cooperación y el Desarrollo, "Anexo C: Apoyo financiero estudiantil en estudios superiores de pregrado", in OECD/The World Bank, *Programa Becas Chile*, OECD Publishing. doi: 10.1787/9789264097780-12-es (página consultada el 15 de abril del 2012).



- Sidicaro, Ricardo (2009). "La sociología según Pierre Bourdieu". En: Bourdieu, P. y Passeron J. C. (2009[1964]). Los herederos. Los estudiantes y la cultura. Siglo XXI editores, Buenos Aires: Argentina.
- Valdés Medina, José; Cruz, Manuel; García, Raquel y González, Norma (2004). Significado psicológico de "México" entre niños, Revista internacional de ciencias sociales y humanidades, SOCIOTAM, enero-junio, año/vol. XIV, número 001.