

REPORTE DE INVESTIGACIÓN

TENDENCIAS EN NIVELES DE LOGRO DE ESCUELAS SECUNDARIAS

ALICIA RIVERA MORALES

UPN AJUSCO

TEMÁTICA GENERAL: POLÍTICA Y GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN Y SU EVALUACIÓN, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

Resumen

En este trabajo se expone una pequeña parte del proyecto de investigación financiado por CONACYT “Uso de los resultados de evaluación en procesos de mejora en educación secundaria, desde la perspectiva de los actores”. En éste se propuso como objetivo general recuperar desde la perspectiva de los actores el uso que deberá darse a los resultados de la evaluación en procesos de mejora de la educación secundaria. Se seleccionaron 43 escuelas, casos polarizados por nivel de logro que permitieron, en sus contrastes, identificar procesos y factores que marcan diferencias entre ellos: alto y bajo logro académico, en cuatro entidades de la República Mexicana: Durango, Sonora DF y Oaxaca; 10 por cada entidad (5 de alto y 5 de bajo logro), en CDMX se incorporaron tres escuelas particulares más. En las 43 se aplicaron encuestas a estudiantes de los tres grados (5000 en total), un cuestionario a 600 profesores; entrevistas semiestructuradas a 80 directivos y 50 grupos de enfoque con docentes de los centros educativos. Se aplicó una lista de cotejo y un cuestionario sobre la información de la escuela a los 43 directivos. Para el análisis cuantitativo se utilizaron procedimientos estadísticos (SPSS) y para el cualitativo se hizo con base en dimensiones analíticas. El reporte final considera en la parte cuantitativa la caracterización de 43 escuelas de alto y bajo logro académico de cuatro entidades federativas; las tendencias en niveles de logro educativo de dichas escuelas; las trayectorias laborales y profesionales de sus docentes y directivos; la opinión de los estudiantes, directivos y docentes sobre el uso de la evaluación. En este texto únicamente se presentan los antecedentes, el método, procedimiento para el análisis de los datos y un microanálisis de la información recabada en las 43 escuelas secundarias seleccionadas.

Palabras clave: tendencias, niveles de logro, escuelas, secundaria

DESARROLLO

Los procesos de evaluación impuestos desde la política en los últimos años en las escuelas, como medida para la mejora de la calidad educativa, al implementarse en las instituciones educativas y sus efectos se manifiestan diversa manera por los diversos actores educativos. Evaluaciones van y vienen, se evalúan los aprendizajes, el desempeño docente, la gestión, etc., pero la educación en nuestro país sigue igual. No mejoran los procesos, ni las prácticas. Existe poca difusión de los resultados de las evaluaciones. Las áreas de oportunidad propuestas en los informes se desconocen y no se recuperan para implementar programas de mejora en las escuelas.

De ahí la relevancia del presente estudio que permitiera escuchar las voces de los actores en torno a los procesos evaluativos y dar cuenta del uso que habrán de otorgarle a los resultados de la evaluación para mejorar la educación secundaria. Se comparan las perspectivas de los actores de escuelas públicas de alto y bajo rendimiento académico. Se pretende: a) Caracterizar 43 escuelas de alto y bajo logro académico de cuatro entidades federativas, del norte (Sonora y Durango), del centro (CDMX) y del sur (Oaxaca); b) Analizar las tendencias en niveles de logro educativo de 43 escuelas en cuatro entidades de la República Mexicana; c) Analizar las trayectorias laborales y profesionales de los profesores y directivos; d) Indagar la valoración que tienen los actores educativos sobre los materiales y estrategias de difusión de los resultados de las evaluaciones, así como las demandas y sugerencias para mejorar la práctica educativa, basadas en los resultados de la evaluación educativa. Se partió del supuesto de que si se indaga sobre el uso de los resultados de la evaluación será posible proponer elementos de mejora en la educación secundaria.

Las investigaciones realizadas han sido numerosas, centradas en escuelas eficaces y tienen su origen en el estudio de Coleman (1990) sobre la igualdad de oportunidades en educación. Características similares fueron encontradas por Mortimore (1991) en su estudio longitudinal sobre 2,000 niños de educación primaria (7-11 años). Este autor señaló que existen condiciones propias de la escuela tales como el tamaño, el ambiente y la estabilidad de los profesores que favorecen su mejoramiento. Los factores señalados por Sammons (1995) ofrecen una imagen que perfila las características de las escuelas eficaces, entre otras se encuentran (liderazgo, visión y metas compartidas, expectativas elevadas, etc.). En investigaciones en América Latina: Arancibia (1992), Espinoza y cols. (1995), Zárate (1992), Servat, (1995) y Alvaríño y Vizcarra (1999) resaltan como factores claves de las escuelas efectivas, el sentido de misión compartida por directivos y profesores, un compromiso nítido del equipo del colegio en torno a las metas acordadas especialmente las de aprendizaje, un liderazgo efectivo del director y un clima de relaciones cooperativas.

Es difícil aceptar que la evaluación de las escuelas se concentre exclusiva o principalmente en los resultados de los alumnos medidos por test estandarizados, como si éstos fuesen los únicos resultados válidos de la actividad del estudiante y del establecimiento (Gardner, 1995). Más bien, se subraya la necesidad de llevar en cuenta los procesos al interior del establecimiento y cómo ellos se adecuan y responden a los objetivos de la propia unidad escolar. proceso que describen lo que se enseña y la forma como se enseña e incluyen: el consenso sobre los objetivos de la escuela, el liderazgo de instrucción, las oportunidades de aprendizaje, el clima escolar y el desarrollo del personal y la interacción entre los profesores. Los indicadores de resultado se refieren usualmente al efecto de la escuela en los estudiantes o a proporcionar información sobre otras definiciones de “buenas escuelas”. El problema de medición del efecto de la escuela, se convierte entonces en establecer los niveles de logros alcanzados por los estudiantes en las variables más importantes de resultados y en determinar hasta dónde el promedio de estos estudiantes sobrepasa o está por debajo de las expectativas.

En un estudio Internacional sobre la Enseñanza y el Aprendizaje (TALIS, por sus siglas en inglés) que coordina la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), y que tiene como objetivo conocer las condiciones de trabajo de los docentes y el ambiente de aprendizaje en los centros escolares de educación básica y media superior. Para ello se encuestaron a 8,507 profesores y 728 directores de todas las entidades federativas del país. Adicionalmente, se realizó una encuesta nacional para las telesecundarias, así como para seis entidades federativas: Distrito Federal, Jalisco, Nuevo León, Quintana Roo, San Luis Potosí y Tamaulipas. En total se encuestaron a 26,062 maestros y 2,092 directores, el informe aborda siete grandes temas: Características de los profesores y de las escuelas y planteles en México; Gestión escolar y liderazgo de los directores; Desarrollo profesional de los docentes; Evaluación y retroalimentación a docentes; Creencias y prácticas docentes; Autoeficacia y satisfacción laboral docentes y su relación con variables escolares.

Por su parte el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) propuso varios instrumentos de medición, pruebas de estándares nacionales conocida como Exámenes para la Calidad y Logro Educativos (EXCALE), que iniciaron sus aplicaciones en 2005 y las Evaluaciones Nacionales de Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE), desarrolladas por la SEP año con año a partir de 2006 hasta el 2013 de manera censal a todos los alumnos de los grados de tercero de primaria a tercero de secundaria, en las áreas de lectura, matemáticas y una asignatura adicional que cambia cada año. Estas evaluaciones de Estándares Nacionales fueron diseñadas con el propósito de contar con mediciones que permitieran conocer el estado del sistema educativo y su evolución en el tiempo, pero sus resultados se presentaban con altos niveles de agregación, es decir, con referencia a grupos muy amplios de estudiantes y a dimensiones evaluadas muy generales; la información que se suministraba a las autoridades educativas era limitada debido a que no daba cuenta del logro en relación con los propósitos del currículum.

Entre el 2013 y 2014 se llevó a cabo la valoración técnica, de contenidos, de administración de la prueba, la validez de uso o consecuencial y la ausencia de sesgo cultural, a partir de los resultados se dejó de aplicar la prueba ENLACE y se propone el Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA).

De acuerdo con el INEE, la evaluación educativa debe permitir retroalimentar tanto a los sujetos evaluados como a las instituciones, los sistemas y subsistemas que la gestionan, aportando elementos para saber lo que debe hacerse (qué lineamientos, directrices y acciones de política deben ejecutarse) para atender las causas que ocasionan las brechas en la atención educativa y/o en los resultados del SEN (INEE, 2014: 8). Los principios que el INEE (2014: 23) ha definido para orientar su actuación en materia de evaluación educativa son los siguientes: la mejora educativa; la equidad; la justicia; el reconocimiento, la valoración y la atención a la diversidad, y la participación. Principios que están muy lejos de conseguirse con los exámenes estandarizados aplicados a los docentes.

De acuerdo con la Ley General de Servicio Profesional Docente (LGSPD), esta evaluación es obligatoria y, a partir de la misma, se llevarán a cabo diversas acciones para apoyar, acompañar y brindar formación pertinente para fortalecer el desarrollo profesional de los docentes. Aquellos maestros que obtengan resultados satisfactorios serán evaluados nuevamente en un plazo no mayor a cuatro años. Quienes obtengan resultados no satisfactorios serán evaluados nuevamente al año siguiente; en esos casos, tendrán tres oportunidades, con un año de diferencia entre ellas, para obtener los resultados satisfactorios esperados.

El artículo 8° transitorio de la LGSPD estipula que de no conseguir resultados satisfactorios en la tercera oportunidad, los docentes no serán separados del servicio público y serán re adscritos para continuar en otras tareas dentro del servicio educativo, o bien se les ofrecerá incorporarse a los programas de retiro autorizados. Adicionalmente, la evaluación del desempeño será la base a partir de la cual, habiendo obtenido resultados destacados, se podrá acceder a la promoción en la función; este es el esquema que sustituye a carrera magisterial.

Frente a estas propuestas evaluativas se han escuchado voces críticas las cuales se han manifestado de diferentes formas, caracterizando a la evaluación de la actual Reforma Educativa por algunos intelectuales como Imanol Ordorika (La Jornada 2015) como un engaño se ha hecho creer a la sociedad que los cambios normativos, cuyos propósitos son el control político y laboral de los maestros, un mito y otras veces como un fraude a partir de las acciones implementadas y de los discursos emitidos sobre todo del gobierno federal, apoyándose en unos cuantos para su aprobación de forma *exprés* y sin un consenso o diálogo con los principales actores de la misma, los docentes y directivos del sistema educativo básico. El mito está sustentado en la denostación y desprestigio intencional de los maestros mexicanos, a quienes se les presenta como el problema principal de la educación en México. En esto han jugado un papel fundamental las campañas de Televisa y las diatribas del grupo de presión "Mexicanos Primero". Para la Secretaría de Educación Pública (SEP) y

estos grupos el problema son los maestros, y la solución que han puesto en práctica son estas medidas de control.

Esta idea es compartida por varios investigadores y académicos, entre ellos Tatiana Coll quien en una entrevista de La Jornada señala que quien “domine la educación está dominando amplios sectores de formación y procesos de reproducción social. No es cualquier batalla, los empresarios se plantearon un embate fuerte por el control, por eso aparecen como actores directos a través de Mexicanos Primero que buscan imponer su visión” (La Jornada, 2016:31)

Aunado a lo anterior, las movilizaciones y el rechazo magisterial, patente en gran número de estados de la república, a la reforma aprobada con toda prisa y en la que nuevamente los protagonistas de la educación son los grandes ausentes.

Si bien la evaluación es herramienta fundamental para la mejora, es claro que la sola evaluación no es suficiente. Se requieren intervenciones educativas, políticas y programas educativos, pertinentes y contextualizados; se requieren también acciones para fortalecer el trabajo docente; son necesarias medidas para mejorar las condiciones en las que se desarrolla la vida escolar; es fundamental atender las condiciones del contexto que impiden el acceso a la escuela o el adecuado rendimiento de los educandos dentro de ella. La evaluación descubre las dimensiones de los problemas, su ubicación, sus diferencias, y permite acercarnos a atender sus posibles causas. Motivos suficientes para llevar a cabo este estudio que pudieran arrojar luz acerca de cómo mejorar la educación secundaria en México.

MÉTODO

Para llevar a cabo la presente investigación se optó por el método mixto, comparativo y de estudios de casos, éste permitió analizar y dialogar con los docentes y directivos en cada una de las escuelas, y recuperar las opiniones de los estudiantes. Es de tipo comparativo ya que se han seleccionado los escenarios - con base al desempeño escolar de los alumnos - con la finalidad de hacer comparaciones. Al enfoque cualitativo, se le añade un componente cuantitativo que pretende aportar información útil para la comprensión global y holística del fenómeno estudiado. De ahí el carácter mixto de este trabajo. Los escenarios elegidos en el estudio se concentran en cuatro entidades de la República Mexicana: en el norte del país: Sonora, por sus altos niveles de logro educativo; por criterio de accesibilidad, Durango; la CDMX por la diversidad de servicios, productos, accesos a la educación; en el sureste, Oaxaca, por no haber participado en la prueba ENLACE. Para el caso de las primeras tres entidades las escuelas fueron seleccionadas de acuerdo con los puntajes obtenidos en ENLACE, según base de datos de la SEP. Las escuelas de Oaxaca fueron seleccionadas de acuerdo a la perspectiva de las autoridades educativas estatales, quienes definieron las de mayor y menor nivel de logro académico. En cada entidad fueron seleccionadas 10 escuelas secundarias públicas: 5 de alto logro y 5 de bajo logro. En la Ciudad de México se incorporaron tres escuelas particulares. En total se seleccionaron 43 escuelas con características diferenciales

importantes en el aspecto económico, social, cultural y político, 23 escuelas son alto nivel de logro (AL) y 20 de bajo logro (BL).

Técnicas e instrumentos utilizados con enfoque cuantitativo se utilizaron lista de cotejo, cuestionario tipo likert, aplicados a los directivos, sobre información de la escuela. Aquí sólo se hace referencia a esta parte.

MICROANÁLISIS DE LOS DATOS E INFORMACIÓN

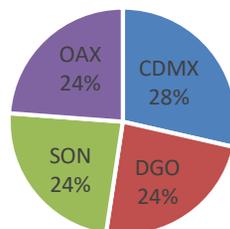
El análisis de los datos cuantitativos se llevó a cabo con base en los datos que arrojaron los cuestionarios aplicados a los docentes y estudiantes y cuyo tratamiento estadístico se hizo a través del SPSS y categorías preestablecidas; también la lista de cotejo e información de la escuela. Para el análisis cualitativo se consideró la información recabada a través de las entrevistas semiestructuradas aplicadas a los directivos y los grupos de enfoque con docentes. El reporte del estudio se presenta conforme a categorías analíticas generales y diversas subcategorías. En este evento, por falta de espacio, sólo se presenta un síntesis de 1) Caracterización de 43 escuelas de alto y bajo logro; 2) Escuelas públicas por contraste por nivel de logro; 3) Tendencias en niveles de logro educativo de 43 escuelas; 4) Contraste entre escuelas de AL públicas y privadas.

1. Características de 43 escuelas secundarias de alto y bajo logro

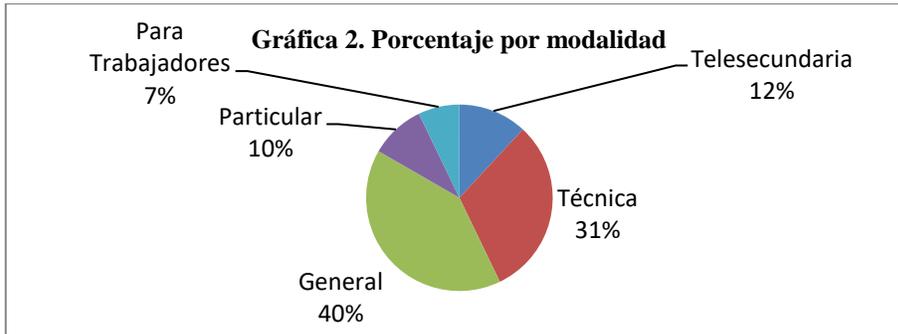
En esta dimensión analítica se caracterizaron las escuelas (39 públicas y 4 privadas) de acuerdo con las modalidades (general, técnica, telesecundaria y para trabajadores), turno, nivel de logro. Además, se hizo un contraste entre escuelas públicas de alto y bajo logro con base en los elementos de la gestión y la infraestructura con que cuentan.

En la Gráfica 1 se presenta el porcentaje del total de escuelas seleccionadas por entidad federativa, se distingue la CDMX con el 28%, en virtud de que en esta entidad se consideraron 13 escuelas (3 de ellas particulares).

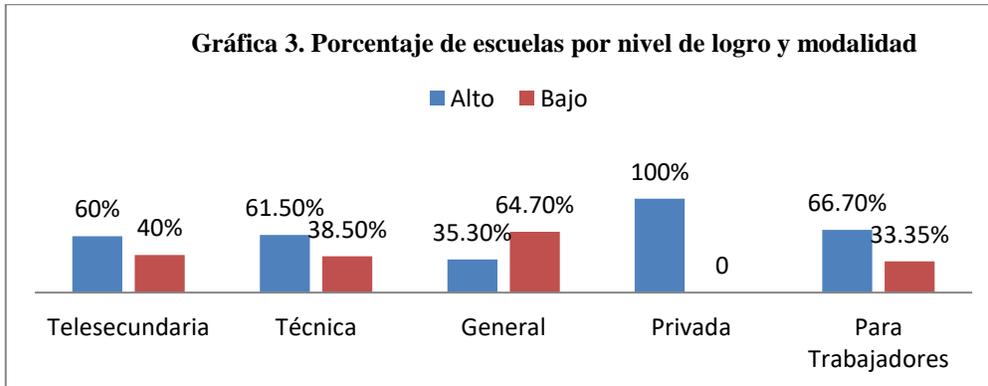
Gráfica 1. Porcentajes de escuelas por entidad



En la Gráfica 2 sobresale la modalidad general con un 40%, le sigue la modalidad Técnica con un 31%, y en menor medida la modalidad particular con un 10%, seguida de la telesecundaria con un 12% y por último la modalidad para trabajadores con un 7%.



En la Gráfica 3 se observa que el 100% de las privadas; 61.5% de técnicas, 60% de telesecundarias, 66.7% para trabajadores y sólo el 35.3% de las generales son AL. Mientras que el 64.7% de generales; 40% de telesecundarias, 33.35% para trabajadores y el 38.5% de técnicas son de BL. Estos datos nos indican que la mayoría de las escuelas generales son de bajo nivel, mientras que las privadas y técnicas en gran parte son de alto logro.



Estos son sólo algunos datos generales de las escuelas.

2. Escuelas públicas contraste por nivel de logro

En este apartado se presentan características de las 39 escuelas de alto y bajo logro en cuanto a infraestructura, los programas federales y estatales en los que participan; relación con los padres de familia; apoyo mutuo entre profesores; sentir de los docentes en la escuela; comunicación entre docentes y directivos; apoyo del equipo directivo; la confianza entre los protagonistas; la planeación institucional; la gestión de recursos; logro de metas y relación con lo planeado; actividades de evaluación; reuniones de CT; responsabilidad y compromisos; redes escolares.

En la infraestructura se consideró: 1) áreas y espacio de reunión (sala de maestros; CT); laboratorios; biblioteca; sala de cómputo funcionando; auditorio; aulas suficientes; baños para estudiantes y

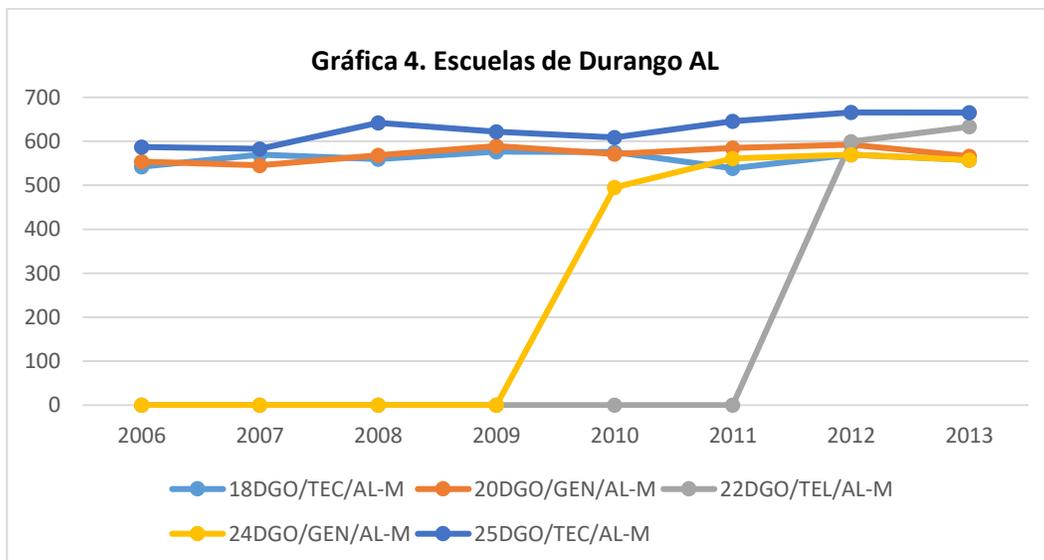
profesores 2) servicio de salud –enfermería, médico, equipo de primeros auxilios, psicólogo, orientador- 3) mobiliario –teléfono, acceso a internet, televisor, bancas suficientes; 4) servicios de alimentos –cooperativa, comedor, cafetería. 5) áreas verdes y deportivas; 6) condiciones generales de la escuela –conserje, pintura, estacionamiento, rampas, etc. En las que se encuentran diferencias significativas entre unas y otras escuelas en rasgos generales y que no necesariamente son de ventaja en torno al logro educativo.

3. Tendencias en niveles de logro de 43 escuelas en el período 2006 al 2013

Bajo esta dimensión se exponen las tendencias en niveles de logro educativo de las escuelas de CDMX, Durango y Sonora, con excepción de las de Oaxaca debido a que en esta entidad federativa no se llevó a cabo la prueba ENLACE.

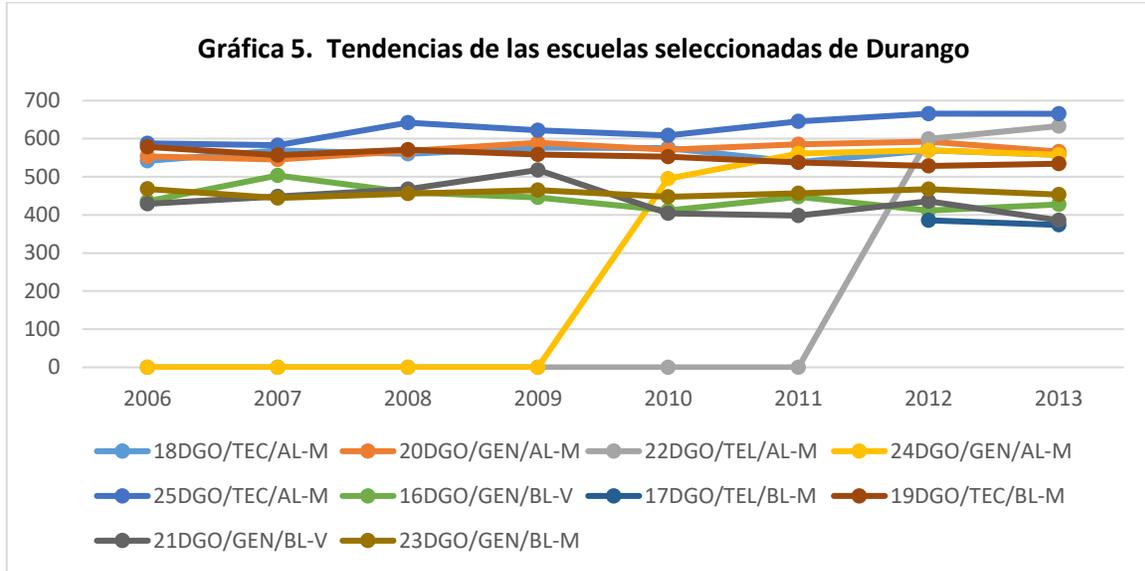
Este análisis se llevó a cabo con base en los resultados de la prueba ENLACE en Español y Matemáticas de 1o, 2o y 3o grado de secundaria en el período 2006 – 2013. Esta información se consultó en la página de la SEP en la liga: <http://www.enlace.sep.gob.mx/>, [http://www.enlace.sep.gob.mx/ba/resultados anteriores/](http://www.enlace.sep.gob.mx/ba/resultados_anteriores/).

Los datos se exponen en gráficos por cada una de las escuelas, por entidad; de acuerdo a los puntajes por año y entidad se hicieron tablas con los puntajes de cada escuela por entidad; se compararon las entidades de acuerdo con los puntajes y por modalidad. A continuación se muestran cinco ejemplos:

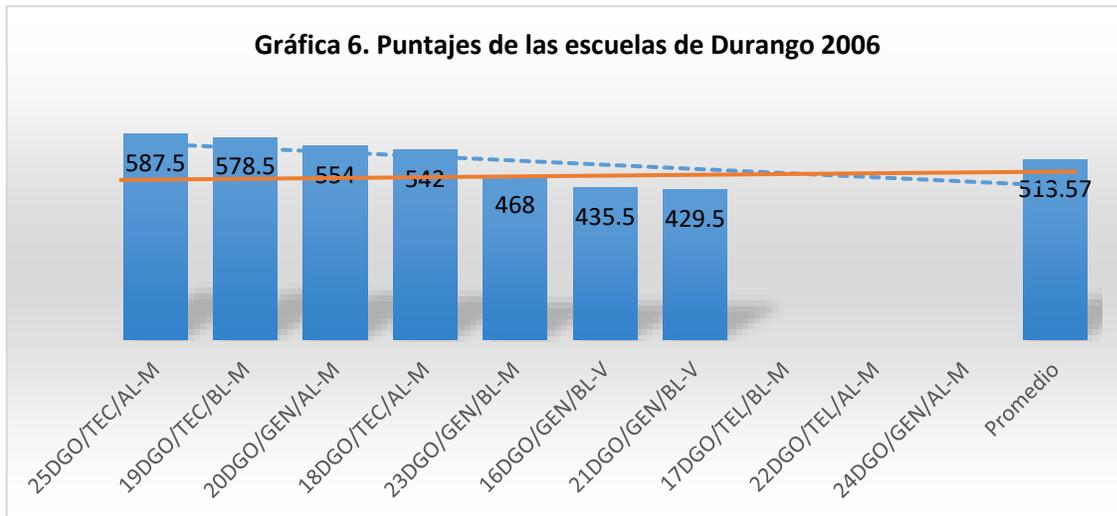


Se observa gráficamente que las escuelas con promedio alto durante el periodo 2006-2013, en su mayoría está por encima de los 500 puntos, una presenta nivel por debajo de los 500 puntos y dos de ellas no presentaron la prueba en el periodo del 2006-2011.

En la gráfica 5 se muestra el comportamiento de las 10 escuelas seleccionadas en el estado de Durango.



Las tendencias también se presentan por escuela de AL y BL por año (Ver gráfica 6)



En 2006 el promedio general de las escuelas secundarias de Durango, es de 513.57 puntos, con el mayor puntaje de 587.5, menor de 429.5 puntos y tres escuelas sin participación en la prueba en ese año.

En la Tabla 2 se muestran, de igual manera, las escuelas de AL seleccionadas en el Estado de Sonora, el promedio en el periodo 2006-2013 es de 496-580, resaltando que la escuela con mejor promedio

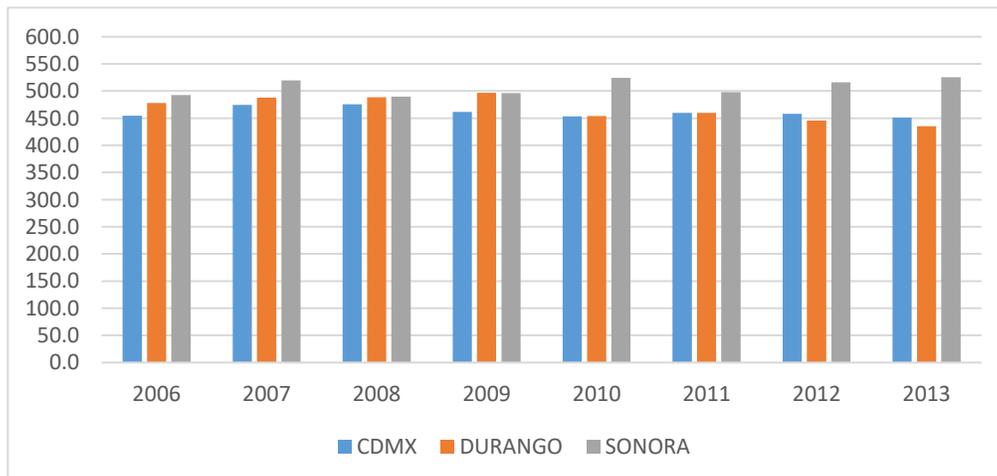
pertenece a la modalidad Particular, quedando en el último lugar las escuelas de modalidad general con un promedio de 496.4 puntos.

Tabla 2. Tendencias de las escuelas de AL en Sonora

Escuela	Modalidad	Turno	Ubicación	Promedio	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
41	Técnica	M	Hermosillo	561.2	481.5	541	524	553.1	584.8	595.8	604.3	605.1
42	Particular	M	Hermosillo	578.6	558.5	584.5	581	623.3	432.76	626.3	602.6	617.5
43	General	M	San Luis Río Colorado	496.4	482	521.5	485.5	486.6	499.3	490.95	496	499.5
44	Técnica	M	Moctezuma	516.7	468	485	505	514.4	566.8	550.83	547.4	496.3
45	General	M	Quaymas	530.3	584.5	530.5	547.5	530.4	515	520.3	562.5	611.8

En la gráfica 7 se presenta un comparativo entre todas las escuelas de BL de las tres entidades.

Gráfica 7. Comparativo de Escuelas de BL de las cuatro entidades

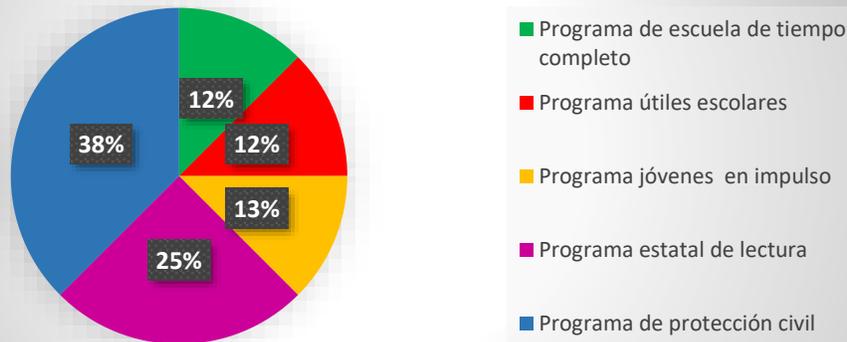


En el comparativo se aprecia que las escuelas de la CDMX tienen una tendencia de entre los 550 a los 600 puntos en promedio, mientras que, en las escuelas de Durango y Sonora, tienden a mantenerse entre los 500 a 550 puntos en promedio general de las escuelas, sin embargo, también se observa que en las escuelas de Durango, para el año 2009 tienden a disminuir sus promedios en los resultados de la prueba ENLACE, mientras que en las escuelas de Sonora se aprecia una mejora a partir del año 2011 hasta el 2013.

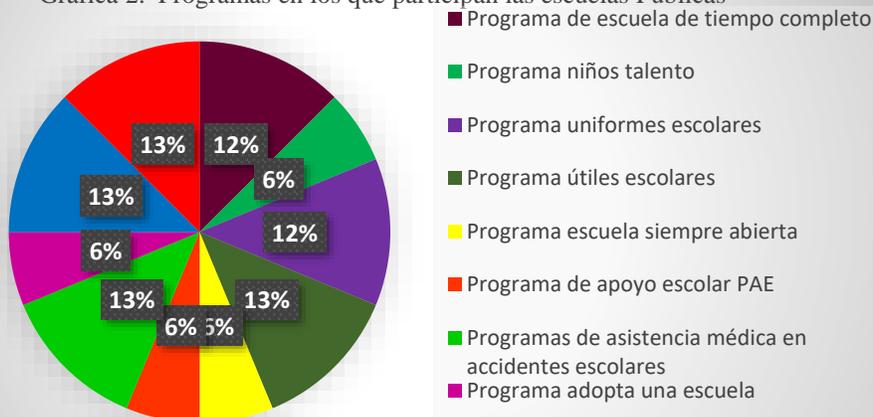
4. Contraste entre escuelas secundarias públicas y privadas

En esta parte se realiza un contraste entre escuelas públicas y privadas de AL a partir de sus características en las dimensiones de gestión e infraestructura con la que cuentan. Es importante destacar que sólo se consideran 4 escuelas públicas y las 4 privadas que formaron parte de la muestra (tres de la Ciudad de México y una de Sonora). En dicho contraste se consideraron los programas Federales y Estatales en los que participan las escuelas; algunos elementos de la gestión y la infraestructura. Ejemplo:

Gráfica 1. Programas en los que participan las escuelas Privadas



Gráfica 2. Programas en los que participan las escuelas Públicas



Las escuelas privadas participan menos que las escuelas públicas, ya que solo en la muestra participan en un programa Federal y cinco estatales, se contrasta con la participación de las escuelas públicas que participan en los dos Programas Federales, y participa en ocho programas estatales.

En las escuelas públicas y privadas el 100% de los padres de familia se incorporan a las actividades de la escuela, de profesores se apoya mutuamente dentro de la escuela de la misma manera y están contentos de trabajar esa escuela. El 100% dice que existe una buena comunicación entre los miembros de la comunidad escolar.

En las escuelas privadas el 100% señala que recibe apoyo por parte del equipo directivo, mientras que en las escuelas públicas solamente el 75% lo reciben.

En las dimensiones de la gestión, las similitudes entre las escuelas públicas y privadas de AL, están en la planeación institucional y en la responsabilidad y compromisos, las diferencias están en que las escuelas privadas es un poco más favorable el clima escolar, al igual que utilizan más las redes escolares y llevan a cabo colectivamente las actividades de evaluación.

Este contraste permite vislumbrar las diferencias y similitudes que existen entre unas y otras escuelas en cuanto a la organización y la infraestructura.

CONCLUSIONES

Los resultados aquí presentados muestran que efectivamente existe una relación entre educación, escuela y sus logros pero tal no es determinante; existen tendencias en niveles de logro marcadas en ocho años que se aplicó la prueba ENLACE (se colocan entre los 500 y 520 puntos como escuelas de alto logro), sobre todo en aquellas escuelas que durante ese tiempo tuvieron los mismos puntajes. En relación con las características, éstas son diversas, pero si se observa la limitación en las públicas frente a las privadas, en varios casos. Se vislumbran aspectos generales, patrones compartidos entre las escuelas, pero también existen particularidades en cada caso. Hasta aquí los hablan los datos. En otro espacio se escucharán las voces de sus actores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alvariño, C., & Vizcarra, R. (1999). Gestión para la innovación en educación: desafíos para las escuelas particulares subvencionadas. En P. Cariola, & J. Vargas, Educación Particular Subvencionada. Santiago de Chile: CONACEP.

Arancibia, V. (1992). Efectividad escolar: Un analista comparado. Estudios Públicos, 47, pp.101-125.

Coleman, J. (1990). Equality en Achievement in Education. Westview press. San Francisco: Bouldes.

Coll, T. (2015, abril 19). Cinco incongruencias del INEE. La jornada, p.15.

Espinoza, S., & cols. (1995). Escuelas de calidad y sus procesos organizacionales: un cambio hacia el mejoramiento de la educación. (Tesis de Licenciatura no publicada). Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.

Gardner, H. (1995). Inteligencias Múltiples. España: Paidós.

Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2015). Directrices para mejorar la formación inicial de los docentes de educación básica. Recuperado el 20 de diciembre de 2015 de: <http://www.inee.edu.mx/images/stories/2015/directrices/Directrices-0915.pdf>

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2015) <http://www.inee.edu.mx/index.php/517-reforma/marco/1604-ley-del-inee>

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2015) Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA). Documento rector recuperado 20-12-2015 de <http://www.inee.edu.mx/index.php/planea>

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2015) Presentan SEP e INEE los resultados que obtuvo México en el Estudio Internacional sobre la Enseñanza y el Aprendizaje 2013 (TALIS) de la OCDE Recuperado 20-12-2015 de <http://www.inee.edu.mx/index.php/sala->

[deprensa/boletines-de-prensa/573-boletines-de-prensa/boletines-2015/1924-comunicados-2015.](#)

Ordorika, M. <http://www.jornada.unam.mx/2015/06/24/opinion/018a1pol>

Reynolds, D. (1996). *The problem of the ineffective school some evidence and some speculations.* Londres: Cassel.

Rivera, A. (2006). *Modelos para la evaluación de las escuelas. En Organización, gestión y dirección de instituciones educativas. Reflexiones y propuestas.* México: UPN y más textos.

Rivera, A (2010). *Cultura Escolar y evaluación en cuatro escuelas secundarias. En Gestión de la educación básica.* México: UPN

Secretaría de Educación Pública (2015). *Etapas, aspectos, métodos e instrumentos. Proceso de evaluación diagnóstica del personal docente y técnico docente de nuevo ingreso al término de su primer año escolar.* Recuperado el 17 de enero de 2016:http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/content/ba/docs/2015/evaluacion_diagnostica/etapas_aspectos_metodos_instrumentos_primera_vez_ba.pdf

Stoll, L., & Fink, D. (1999). *Para cambiar nuestras escuelas. Refundir la eficacia y la mejora.* Barcelona: Octaedro.

Teddlie, C., & Stringfield, S. (1993). *Schools Make a Difference.* New York: Teachers College Press.

Zárate, G. (1992). *Experiencias educacionales exitosas: Un análisis a base de testimonios.* Estudios Públicos, 47.

