



## EL PROBLEMA DE LA BAJA EFICIENCIA TERMINAL EN LA MAESTRÍA DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UPN Y ALGUNOS FACTORES ASOCIADOS

Josefina Patiño Salceda  
Universidad Pedagógica Nacional

Enrique Farfán Mejía  
Universidad Pedagógica Nacional

---

**Área temática:** II Educación superior y ciencia, tecnología e innovación.

**Línea temática:** Formación profesional y para la investigación científica y tecnológica.

**Tipo de ponencia:** Reportes parciales o finales de investigación.

---

### **Resumen:**

El objetivo general de la investigación es analizar la Maestría en Educación Básica (MEB) de la Universidad Pedagógica Nacional para comprender el problema de la baja eficiencia terminal a través de una investigación de corte mixto. En esta ponencia solo nos propusimos dos objetivos específicos, el primero fue problematizar el cálculo de la eficiencia terminal de la MEB en la Unidad 096 con la finalidad de dimensionar el problema. El segundo objetivo específico fue explorar algunos de los factores internos al programa asociados al problema mediante un estudio de seguimiento de egresados con 45 participantes, para esta ponencia nos enfocamos únicamente en el perfil del estudiante y la calidad de las asesorías. Los resultados mostraron que la eficiencia terminal es un indicador al que se le ha brindado poca importancia en posgrado, por lo que existen pocos datos para su cálculo, esto sucede a pesar de su importancia en los sistemas de evaluación de la calidad. Identificamos que el perfil del estudiante de la MEB corresponde con el tipo de alumno esperado por el programa, pero no se ha discutido cómo se relaciona este perfil con la orientación profesionalizante. Respecto a la asesoría identificamos que existen pocos egresados que mencionan que rara vez tuvieron asesorías, mientras que otros las tuvieron frecuentemente o siempre y además las valoran de manera positiva. Finalmente, consideramos necesario recurrir al esquema conceptual del sistema de tutorías que proponen de De la Cruz y Abreu para continuar el análisis.

**Palabras clave:** Palabras clave: Eficiencia terminal, egresados, estudios de posgrado, formación profesional, sistemas tutoriales.

## Introducción

En las últimas dos décadas la formación de posgrado se ha visto influenciada por la teoría de la *sociedad del conocimiento* en el sentido de crear un ideal de los llamados trabajadores del conocimiento, así, se ha asignado al posgrado la responsabilidad de formarlos. A estos personajes se les ha caracterizado como “[...] individuos capaces de manejar conocimiento avanzado para transferirlo a multitud de contextos, preparados para tomar decisiones en ambientes de incertidumbre, dispuestos a trabajar en equipos multi-e interdisciplinarios, aptos para abordar problemas complejos en el contexto de la práctica” (De la Cruz y Abreu, 2011).

Consideramos que este ideal ha sido adoptado para la formación en posgrado, no obstante, Padilla y Fuentes (2017) coinciden con De la Cruz y Abreu (2011) al señalar que la formación en posgrado se ha estudiado poco, pero además ha fallado en su función. Para estos últimos autores “[...] existe un malestar creciente con la forma en que se han conducido los estudios de posgrado y la tutoría, pues se percibe que no estamos dando respuesta a las necesidades de la sociedad del conocimiento” (De la Cruz y Abreu (2011:193).

La Maestría en Educación Básica (MEB) de la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) es un programa que opera en 77 unidades o subsedes de la UPN, distribuidas en 24 estados del país y la Ciudad de México (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2019a). Por su alcance, este programa se ha convertido en una opción importante para que los docentes de educación básica continúen su formación. En el mismo sentido que señalan De la Cruz y Abreu (2011), consideramos que este programa está fallando en su función formadora, un síntoma de esto es la baja eficiencia terminal del Programa, más adelante expondremos el dato.

El asunto se agrava al notar que en algunas unidades de la UPN no se ha brindado suficiente importancia al cálculo de la eficiencia terminal por cada generación de estudiantes, ni mucho menos por programa. Reconocemos que este problema fue heredado por la forma en que las autoridades educativas de México han organizado el registro de indicadores para el posgrado. Basta revisar las estadísticas nacionales para notar que en todos los niveles educativos se calcula la eficiencia terminal excepto en posgrado. En cambio, existe consenso en la comunidad académica nacional e internacional sobre la importancia que tiene el indicador de la eficiencia terminal en la evaluación de la calidad de los programas. Sabemos que este indicador por sí solo no determina la calidad, pero es un aspecto relevante que consideran distintas agencias de evaluación de México, España e Iberoamérica (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, 2011; Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado, 2016; Conacyt y Subsecretaría de Educación Superior de la SEP, 2015).

Aunque la MEB opera en varias unidades de la UPN ubicaremos el problema de la baja titulación en la Unidad 096 de la Ciudad de México porque en ésta se realizó el estudio empírico que expondremos más adelante, sin embargo, en otros apartados haremos referencia a todas las unidades que ofrecen la MEB

porque consideramos que el problema no es exclusivo de la Unidad 096, sino del Programa mismo que está influido por un conjunto de factores que podrían ser comunes.

Nuestro objetivo general en esta investigación es analizar el programa de la MEB para comprender el problema de la baja eficiencia terminal a través de una metodología de corte mixto a partir de la teoría fundamentada. En esta ponencia nos propusimos dos objetivos específicos: el primero fue problematizar el cálculo de la eficiencia terminal de un programa de maestría para dimensionar el problema de la MEB en la Unidad 096 de la UPN. Partimos de la premisa de que la eficiencia terminal está influida por factores externos e internos al programa. Dado que nuestra incidencia en los primeros factores es nula, decidimos enfocarnos en los factores internos al programa, por lo que, el segundo objetivo específico fue explorar algunos de estos factores.

El enfoque metodológico de esta investigación se basa en la teoría fundamentada, dado que hemos dado preferencia a los datos y al campo de estudio frente a los supuestos teóricos. El proyecto de investigación que proponemos es amplio, por lo que implica varias etapas, la primera de ellas consistió en dimensionar el problema de investigación a través de datos cuantitativos con base en datos de ANUIES. La segunda etapa consistió en la identificación de algunos factores internos al programa asociados al problema de la baja eficiencia terminal, para ello, se llevó a cabo un estudio de seguimiento de egresados, a través del diseño propio de un cuestionario aplicado en línea mediante un formulario de Google. De 99 egresados, 45 contestaron el cuestionario, lo que representa 45 por ciento del total de la población. En dicho cuestionario se diseñaron preguntas para explorar dos factores asociados a la baja titulación: el perfil del estudiante de la MEB y las asesorías recibidas durante los estudios.

Con la categoría perfil del estudiante nos referimos a la caracterización de éste considerando el sexo, la edad, la situación laboral durante los estudios, el nivel educativo en el que se desempeñan y la valoración retrospectiva de los egresados sobre sus habilidades para elaborar la tesis mientras eran estudiantes de la maestría. La categoría sobre la calidad de la asesoría implica siete aspectos: a) disposición del asesor, b) reuniones entre asesor y tesista, c) evaluación de parte del asesor, d) retroalimentación por parte del asesor, e) acuerdos entre tesista y asesor, f) relación entre tesista y asesor y g) seguimiento de parte del comité tutorial.

## Desarrollo

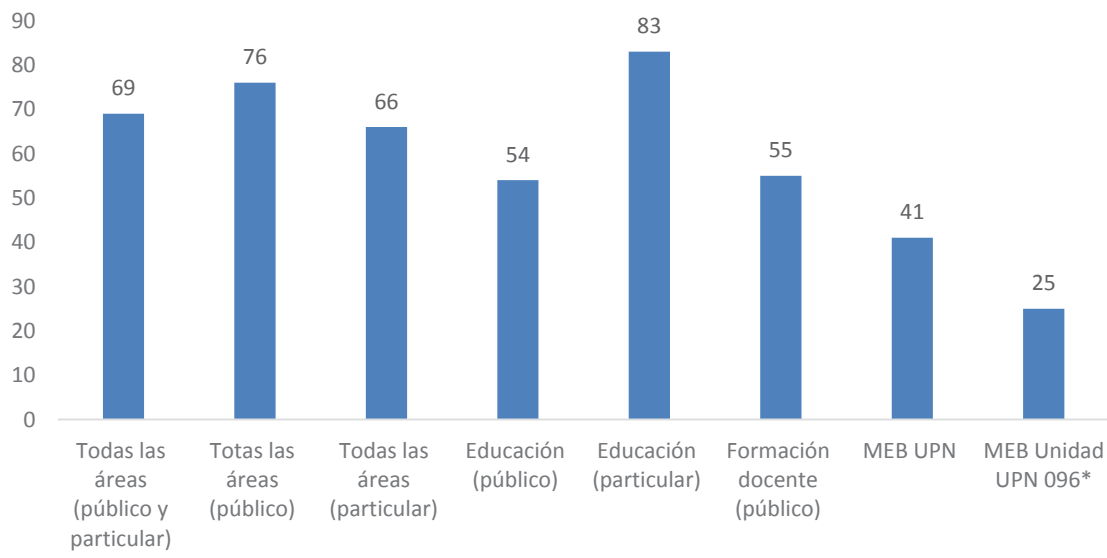
En este apartado presentamos los resultados sobre los dos objetivos planteados, primero la dimensión del problema de la baja eficiencia terminal en la MEB; posteriormente, distinguimos entre los factores externos e internos al programa asociados al problema. Entre los factores internos presentamos el perfil del estudiante de la MEB y las asesorías. Finalmente, hacemos una reordenación de nuestros supuestos de investigación iniciales para proponer el sistema tutorial como guía conceptual.

### *La dimensión del problema de la eficiencia terminal*

La eficiencia terminal puede calcularse de distintas maneras, una de ellas es la eficiencia terminal por generación que se calcula dividiendo el total de graduados sobre el número de ingresos de la misma generación. Otro indicador es la eficiencia terminal global que se refiere a la suma de los graduados divididos entre la suma de los ingresos de todas las generaciones que ha recibido el programa. Es importante mencionar qué se entiende por graduado y distinguirlo del egresado. El primero es aquel “[...] que obtuvo el grado que reconoce legalmente la culminación de los estudios del programa, independientemente del año de egreso”, en cambio, el egresado es aquel que “[...] habiendo aprobado todas las asignaturas y requisitos establecidos de un programa de estudios durante el ciclo escolar inmediato anterior, se hace acreedor al respectivo certificado de estudios” (ANUIES, 2019b).

Ante las deficiencias en el registro de la información y la imposibilidad de calcular la *eficiencia terminal por generación* de estudiantes, recurrimos a los anuarios estadísticos de ANUIES y calculamos la *eficiencia terminal global* de siete generaciones de la MEB en la Unidad 096, es decir, dividimos el número total de graduados entre el número total de ingresos de los ciclos del 2010-2011 al 2016-2017 (ANUIES, 2019c; 2019d; 2019e; 2019f; 2019g; 2019h; 2019i). Con base en este criterio identificamos que, de un total de 158 ingresos, 99 lograron el egreso, lo que representa 63 por ciento, de los cuales se titularon 37, lo que representa una *eficiencia terminal global* de 23 por ciento. ¿Cómo saber si este resultado es bajo? Para dimensionar el problema, necesitábamos tener otra referencia, por lo que hicimos el mismo ejercicio con los datos de un solo ciclo escolar (2017-2018). Para hacer un comparativo dividimos el número de graduados sobre el número de nuevos ingresos, a este indicador le denominamos *porcentaje de graduados sobre los nuevos ingresos*. Sabemos que no es posible equiparar este indicador a la eficiencia terminal por generación ni a la *global*, no obstante, nos brinda una referencia. Con este indicador notamos que la MEB y, particularmente la Unidad 096 cuentan con los resultados más bajos respecto a todos los sectores comparados (ver Gráfica I).

**Gráfica 1:** Porcentaje de graduados sobre los nuevos ingresos en programas de maestría a nivel nacional en el ciclo 2017-2018



**Nota:** Fuente de elaboración propia con base en datos de ANUIES 2017-2018. \* Los datos de la MEB Unidad 096 corresponden al ciclo escolar 2014-2015, se seleccionó este ciclo porque los posteriores no registran datos de nuevo ingreso.

Nótese que de todos los sectores comparados en la Gráfica 1 destacan las maestrías del régimen particular del campo de la educación, dado que registran el porcentaje de graduados más alto respecto al número de ingresos. En otro momento del estudio, será necesario indagar cuáles son los factores asociados a este fenómeno.

#### *Factores externos que influyen en la baja eficiencia terminal*

Nuestro principal supuesto de investigación es que hay dos tipos de factores que influyen en la baja eficiencia terminal de la MEB: los factores externos y los internos. A diferencia de otros niveles educativos, el posgrado no cuenta con un rango de edad “promedio” para sus estudios. Podríamos asumir que una persona estudia un posgrado a partir de que culmina sus estudios de licenciatura, esto es entre los 23 y 24 años, pero no podríamos asumir que existe una edad límite, pues existen estudiantes en este nivel que superan los 60 años. Además de lo anterior hay que considerar que después de los 23 o incluso antes, un joven puede experimentar varios sucesos importantes en su vida, como el matrimonio, la llegada de hijos o los compromisos laborales. De acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en 2016 58.1 por ciento de la población se encontraba casada o en unión libre (INEGI en Gobierno de México, 2017). Consideramos que estos factores, que denominamos externos al programa influyen no solo en la baja eficiencia terminal de la MEB, sino de cualquier otro programa de posgrado. Los *factores internos* se explicarán más adelante.

*Factores internos que influyen en la baja eficiencia terminal: De las asesorías al sistema tutorial*

**Descripción de la MEB**

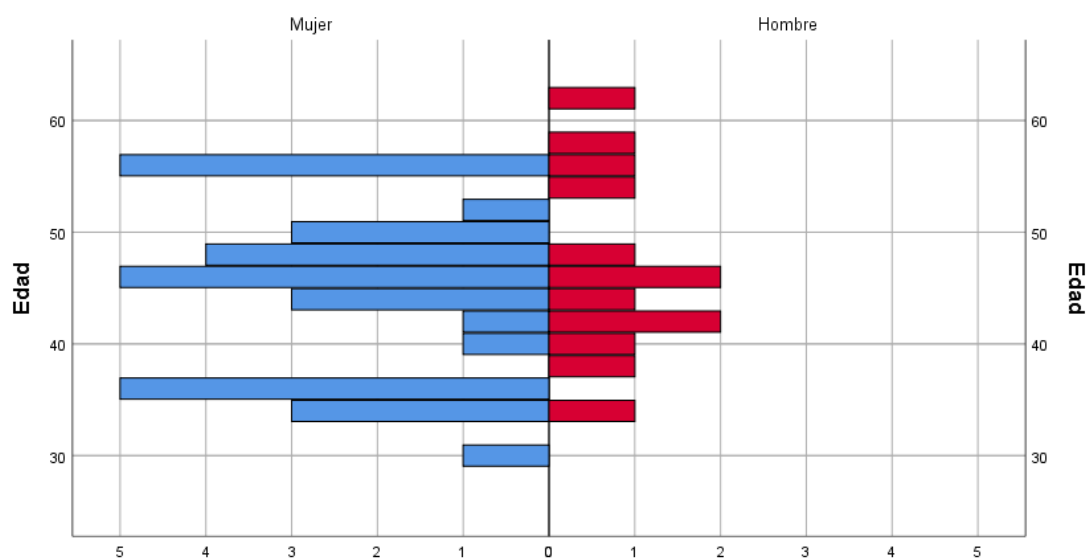
La MEB es un programa al que los diseñadores llaman *profesionalizante*. Este se conforma por dos especializaciones, la primera, que se cursa durante el primer año se refiere a las competencias profesionales docentes para lograr la mejora de los aprendizajes; la segunda especialización se refiere a un campo de conocimiento específico. En la Unidad 096 se imparten cuatro especialidades: *Construcción de habilidades del pensamiento, Gestión educativa de procesos organizacionales en educación básica, Educación cívica y formación para la ciudadanía y Pedagogía de la diferencia y la interculturalidad*. El propósito de la MEB de acuerdo con el plan de estudios es

Que el profesional de la Educación Básica profundice en la comprensión de los procesos educativos y desarrolle la capacidad reflexiva para transformar su práctica profesional, renovar y construir conocimientos, desarrollar actitudes, valores y habilidades que integren los saberes propios de su práctica, en el marco de una formación por competencias. (UPN, 2009).

**¿Quiénes son los estudiantes de la MEB?**

De los 45 participantes, 32 son mujeres y 13 hombres, lo que representa 71 y 29 por ciento, respectivamente. En la gráfica 1 se puede observar que la edad de las mujeres oscila entre los 30 y los 56 años, en cambio la de los hombres oscila entre los 34 y 62 años. Como ya comentamos antes, no existe edad límite para realizar estudios de posgrado. Del total de participantes 18 se encuentran graduados y 27 egresados.

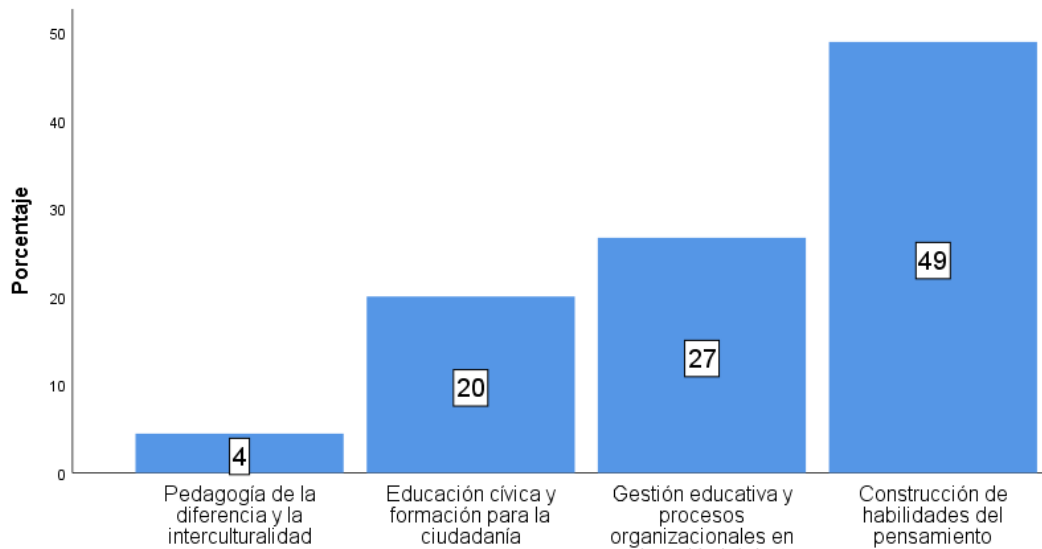
**Gráfica 2:** Edad y sexo de los egresados de la MEB



**Nota:** Fuente de elaboración propia con base en el estudio de seguimiento de egresados de la MEB, 2018.

Con los datos presentados en la Gráfica 2 podemos observar que los participantes del estudio están representados de manera predominante por los egresados de la especialidad *Construcción de habilidades del pensamiento y Gestión educativa de procesos organizacionales en educación básica*, 22 los primeros y 12 los segundos, esto representa 49 y 27 por ciento, respectivamente. Es importante mencionar que esta distribución no se debe a un error en la muestra, sino a una distribución normal de los estudiantes por especialidad.

**Gráfica 3. Porcentaje de egresados encuestados por especialidad de la MEB**



**Nota:** Fuente de elaboración propia con base en el estudio de seguimiento de egresados de la MEB, 2018.

Del total de egresados encuestados 98 por ciento (44) trabajaba mientras estudiaba la MEB. Como se puede observar en la Tabla 1, la mayoría de ellos trabajaba en primarias y secundarias.

**Tabla 1:** Nivel educativo de trabajo durante los estudios

Nivel educativo	Frecuencia	Porcentaje
Preescolar	5	11
Primaria	25	56
Secundaria	12	27
Media superior	1	2
Otro	2	4
Total	45	100

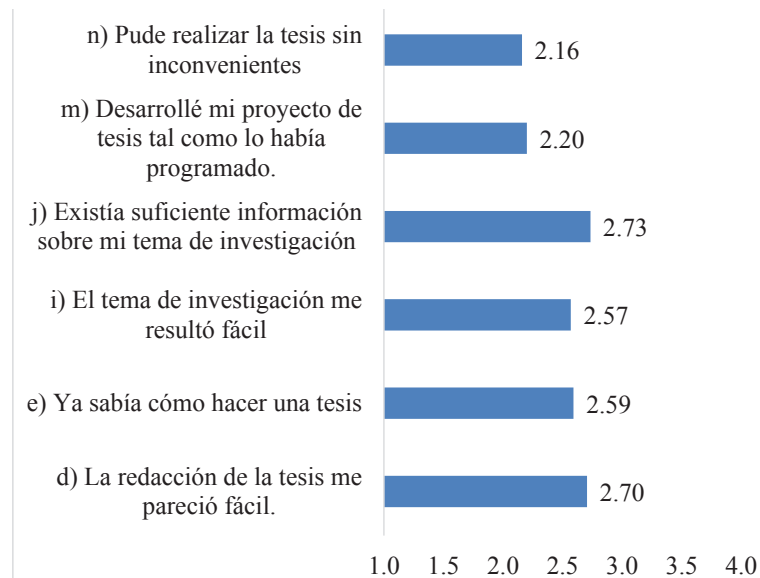
**Fuente:** Elaboración propia con base en el estudio de seguimiento de egresados de la MEB, 2018.

### ¿Qué opinan los egresados de sus habilidades para elaborar una tesis?

En general podemos decir que los egresados tienen una opinión regular sobre las habilidades que tenían para elaborar una tesis. Debemos mencionar que estos reactivos se presentaron en una escala con valores del 1 al 4, se pidió a los egresados que seleccionaran uno de estos valores en la medida en que estuvieran

de acuerdo con cada uno de ellos. El valor 1 representó Totalmente en desacuerdo, mientras que el 4 fue Totalmente de acuerdo. Los datos presentados en la Gráfica 4 muestran la media del total de respuestas de los egresados, dado que la valoración general fue regular, más orientada al máximo valor positivo que al negativo será importante hacer una comparación de medias entre los egresados y los titulados para saber si esta condición marca alguna diferencia en la valoración de esta categoría.

**Gráfica 4:** Opinión de los egresados sobre sus habilidades para elaborar una tesis



**Fuente:** Elaboración propia con base en el estudio de seguimiento de egresados de la MEB, 2018.

### ¿Cuál es la valoración de los egresados sobre las asesorías recibidas durante sus estudios?

Dados los datos sobre la baja eficiencia terminal asumíamos que las asesorías serían evaluadas de manera negativa, sin embargo, el resultado muestra una orientación positiva, tal vez la opinión negativa proviene de los egresados (24 por ciento) quienes mencionaron que rara vez recibieron asesoría; en cambio, 34 de ellos (74 por ciento) recibieron asesoría frecuentemente o siempre. Respecto a las características de las asesorías, identificamos que los tres aspectos mejor valorados fueron el inciso o, c y b, los cuales se refieren a la relación entre el asesor y el tesista, a la retroalimentación que brindaba el asesor y a los acuerdos que lograban el asesor y el tesista. Los aspectos con la valoración menos positiva se refieren al comité tutorial y a la evaluación de los avances de tesis por parte del asesor (ver Gráfica 5).



**Gráfica 5: Opinión de los egresados sobre la calidad de las asesorías en la MEB**



**Fuente:** Elaboración propia con base en el estudio de seguimiento de egresados de la MEB, 2018.

### *Hacia el sistema tutorial*

Antes de realizar el seguimiento de egresados asumimos que los informantes revelarían un severo problema sobre la interacción que guardan tutor-alumno, pero no fue así. Por lo que decidimos replantear nuestros supuestos de investigación sintetizándolos en seis puntos: a) el diseño de un Programa *profesionalizante* sin alguna explicación de lo que se entiende por esta clasificación. Además el programa fue pensado para operarse en las unidades de la UPN distribuidas en el país, situación que dificulta, su evaluación y posibles actualizaciones para su mejora; b) falta de revisiones o evaluaciones que deriven en la actualización o en su caso, reestructuración del programa, es cierto que al interior de las unidades se han tomado acuerdos para la mejora, pero estos no han derivado de estudios de investigación que permitan una mejora integral; c) la calidad de las asesorías es indispensable, pero para ello se requieren sistemas bien planificados que sean constantemente evaluados y mejorados; d) el desconocimiento de los profesores que fungen como asesores-tutores. Partimos de la idea de que en la MEB existen diferentes perfiles docentes, lo que implica tradiciones disciplinarias, probablemente sin una formación para la tutoría; e) el desconocimiento también del perfil del estudiante que regularmente es profesor de educación básica y, finalmente, f) la política de calidad del posgrado que permea de alguna manera a todos los demás factores. Ante estos supuestos recurrimos a De la Cruz y Abreu (2011) quienes señalan que en los sistemas de tutoría del posgrado predomina un enfoque “[...] donde las actividades de los tutores son más de carácter artesanal e improvisadas, sustentadas en creencias y prejuicios, que fruto de un pensamiento reflexivo y planificado, limitando su acción a la realización de pequeñas investigaciones de carácter escolar” (p. 191). En el mismo sentido Sánchez (2012) hace una crítica al marco de referencia del PNPC, pues considera que entre sus

criterios para evaluar la calidad del posgrado se asume que el profesor investigador con reconocimiento en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) tiene el perfil adecuado para brindar asesorías de calidad. No obstante, la realidad demuestra que pueden existir profesores con el mayor nivel posible en el SNI, pero con una cantidad mínima de asesorados graduados. En otro extremo se identifican asesores que apoyan la graduación de sus asesorados sin que las tesis tengan la suficiente calidad, todo ello, esperando cubrir los criterios necesarios en la evaluación del SNI.

De la Cruz y Abreu conciben la tutoría, no como un proceso de interacción entre el tutor-alumno, sino como un proceso de formación que implica un sistema de tutoría integrado por cuatro niveles de mediadores que se relacionan: el megasistema (la política científica internacional y la cultura disciplinaria), el macrosistema (la política científica y educativa nacional), el mesosistema (el programa y la institución) y el microsistema (interacción tutor-alumno). Coincidimos con De la Cruz y Abreu (2011) al considerar estos niveles de mediación en el sistema de tutorías. Este esquema de análisis nos permite abordar el problema de la baja eficiencia terminal, entendida como un síntoma de procesos insuficientes en la formación de maestros en educación básica.

## Conclusiones

Respecto al primer objetivo de investigación concluimos que la eficiencia terminal en posgrado es un indicador al que se le ha brindado poca importancia en las instituciones educativas y en las estadísticas nacionales, esto sucede a pesar de la importancia que el indicador tiene en los sistemas de evaluación de la calidad. Concluimos que la eficiencia terminal no es el único indicador importante para evaluar los procesos de formación de un posgrado, no obstante, la falta de importancia que se brinda a este indicador sugiere la carencia de un sistema de gestión de calidad para el posgrado en sus distintos niveles.

Respecto al segundo objetivo de investigación destacamos que los estudiantes de la MEB son estudiantes y profesionales de la educación en servicio, ya que 98 por ciento de ellos trabaja en educación básica. Notamos que 70 por ciento de los egresados son mujeres, lo que significa que la población de la MEB está claramente orientada a este sector. Estas características corresponden con los alumnos esperados por el programa, no obstante, consideramos que hasta el momento no queda claro qué significa para los docentes y estudiantes que la MEB sea profesionalizante. Hubo consenso entre los egresados sobre las deficiencias que ellos mismos observan respecto a sus habilidades para la elaboración de una tesis, pero no se ha discutido ¿cómo se relaciona este problema con la orientación profesionalizante del programa y con el hecho de que exista una sola modalidad de titulación?

El seguimiento de egresados nos permitió observar que hubo estudiantes que rara vez tuvieron asesorías, en cambio, los que sí las tuvieron las valoraron positivamente. En este sentido, encontramos una limitación en el seguimiento de egresados para valorar algunos factores internos al programa que nos permitan

comprender por qué es tan baja la eficiencia terminal. Esta limitación se puede solventar con las siguientes etapas de la investigación orientadas por el esquema conceptual del sistema de tutorías que proponen De la Cruz y Abreu (2011).

## Referencias

ANECA (2011). *Plantilla de evaluación para la verificación de títulos de grado y máster universitario*. Recuperado de: <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-titulos/VERIFICA/Verificacion-de-Grado-y-Master/Documentacion-y-herramientas>

ANUIES (2019a). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2017-2018*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019b). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2016-2017*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019c). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2015-2016*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019d). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2014-2015*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019e). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2013-2014*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019f). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2012-2013*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019g). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2011-2012*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

--- (2019h). *Anuario estadístico. Población escolar en educación superior. Posgrado, ciclo escolar 2010-2011*. [Base de datos]. Recuperado de: <http://www.anui.es/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

AUIP (2016). *Guía de evaluación de Programas de Postgrado. 6ª. Edición. Cuadernillo de trabajo*. Recuperado de: [https://www.aui.org/images/stories/DATOS/PDF/2014/Premios\\_AUIP/cuadernillo\\_de\\_trabajo\\_6\\_edicion.pdf](https://www.aui.org/images/stories/DATOS/PDF/2014/Premios_AUIP/cuadernillo_de_trabajo_6_edicion.pdf)

Conacyt y Subsecretaría de Educación Superior de la SEP (2015). *Marco de referencia para la evaluación y seguimiento de programas de posgrado presenciales. Versión 6*. Recuperado de: <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-pnpc/marcos-de-referencia-pnpc/17214-marco-de-referencia-modalidad-escol/file>

De la Cruz, G. y Abreu L. (2011). Tutoría en posgrado: agente mediador en la formación de guardianes de la disciplina En P. Ducoing (coord.), *Tutoría y mediación I*, (pp. 191-208), México: IISUE-UNAM.

Gobierno de México (2017). *Mujeres sin violencia [Blog]*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/mujeressinviolencia/articulos/en-mexico-las-mujeres-se-casan-a-mas-temprana-edad-y-eso-las-hace-mas-vulnerables>

Padilla, M. y Fuentes, E. (2017). A manera de introducción, En *El primer paso en la formación de nuevos científicos: la elaboración de preguntas de investigación novedosas*. Recuperado de: <http://www.qartuppi.com/2017/PRIMERPASO.pdf>

Sánchez, M. (2012). *Las políticas de posgrado. Procesos, coaliciones y efectos de su aplicación en México*. Tesis de doctorado. México: Universidad Iberoamericana.

UPN (2009). *Plan de estudios de la Maestría en Educación Básica*. Recuperado de: [http://upnmorelos.edu.mx/2013/paginas\\_2013/zona\\_descargas\\_MEB.html](http://upnmorelos.edu.mx/2013/paginas_2013/zona_descargas_MEB.html)